

**建議在香港成立一個海濱管理局的  
最終報告  
譯本(以英文版本為準)**

## 引言

2012年10月，海濱事務委員會（委員會）向政府提交《建議在香港成立海濱管理局的報告》。該報告建議成立一個獨立的法定機構，擁有自身的財政資源和使命，以全面推動優化海濱。報告認為，該機構必須具備創意的思維和更靈活的管理方式，以達成締造一個富吸引力、朝氣蓬勃、暢達和可持續發展的世界級海濱這個長遠目標。

2. 政府在 2013 年《施政報告》中表示歡迎上述建議，同時為蒐集公眾對建議的意見，委員會聯同發展局在 2013 年 10 月展開了兩階段的公眾參與活動，並委聘香港大學社會科學研究中心（港大社科中心）收集、整理、分析及匯報各個持份團體，當中包括普羅市民在公眾參與活動期間表達的意見。

3. 第一階段的公眾參與活動由 2013 年 10 月至 2014 年 1 月期間進行，目標旨在徵求公眾就以下方面的意見：對海濱的期望、現有模式能否滿足他們的期望、應否成立海濱管理局，以及如應成立管理局，哪個模式或方法將會更為合適。在第一階段公眾參與活動期間，我們為各持份者共舉辦了 27 場簡介會，包括到立法會發展事務委員會、九個連接維港海岸線的區議會、專業團體、本地及海外商會、智囊組織和大學進行簡介，當中亦包括四場公眾論壇。第一階段公眾參與活動所蒐集到的意見顯示，市民普遍支持成立一個專責的海濱管理局，惟對管理局應採納的模式有不同意見。《第一階段公眾參與諮詢摘要》及港大社科中心的《第一階段公眾參與報告》，分別載於**附錄 A** 及**附錄 B**。

4. 根據第一階段公眾參與活動蒐集所得的意見，委員會聯同發展局就擬議成立的海濱管理局的運作擬訂了詳細的框架，包括其願景、職能、財務安排、撥地和向公眾問責措施，以回應公眾的意見。

5. 第二階段公眾參與活動的目標是就擬議成立海濱管理局的詳細安排諮詢公眾，並促進社會就管理局的擬議管治及管理職能、諮詢和倡導職能，以及行政職能作更深入的討論。

6. 委員會聯同發展局在 2014 年 9 月 25 日展開了為期三個月的第二階段公眾參與活動。期間，我們共舉辦了 19 場簡介會。除了向立法會發展事務委員會作簡報外，委員會及發展局亦就建議向九個連接維港海岸線的區議會、專業團體及商會進行簡介。此外，我們亦舉行了三場公眾論壇。第二階段公眾參與活動所蒐集到的意見顯示，大多數市民均支持成立海濱管理局，而在第二階段公眾參與活動中提出的建議亦廣受支持。部分市民則對若干特定事宜表示關注，當中包括管理局的諮詢和行政職能之間可能出現利益衝突、海濱沿岸可能過度商業化、管理局的長遠財政可持續性，以及有關問責和透明度的措施是否足夠和有效。《第二階段公眾參與諮詢摘要》及港大社科中心的《第二階段公眾參與報告》，分別載於**附錄 C**及**附錄 D**。

## 有關海濱管理局的建議和擬議框架

7. 兩階段的公眾參與活動反映公眾對現行海濱發展及管理模式甚感失望。市民及相關持份者均支持成立海濱管理局，務求以創新的思維和靈活的管理方式，更全面地推動海濱發展。

8. 有見及此，委員會建議政府成立法定海濱管理局，以具創意的思維和靈活的架構，全面地推行海濱項目的設計、發展、營運及管理工作。

9. 根據兩階段的公眾參與活動所得意見，我們進一步修訂了在 2012 年 10 月所提交的報告中所臚列的框架。我們將於下文各段複述在第二階段公眾參與活動中提出的建議，以及針對公眾意見及關注事項所作的修訂。我們相信本文件建議的詳細安排可平衡各方面因素，並回應公眾所需。

## 海濱管理局的目標

10. 委員會與政府的共同願景，是優化維港及其海濱地帶，將我們的海濱締造成一個富吸引力、朝氣蓬勃、暢達和可持續發展的世界級資產。我們認為如果成立海濱管理局，它應該是具備遠見的機構，致力達成上述目標。在第二階段公眾參與活動中，我們提出海濱管理局應根據以下目標履行其職能及推行措施：

- (a) 保護、保存及優化維港及其海濱；
- (b) 推廣及打造一個可持續發展的海濱；
- (c) 確認維港既是作業海港也是公共空間，並能平衡兩方面的需要；
- (d) 促進海濱管理局、政府和非政府機構之間在優化海濱方面的伙伴關係和合作；
- (e) 在海濱項目發展方面推動公眾參與；以及
- (f) 推廣創新設計及靈活管理。

11. 公眾大力支持海濱管理局的建議目標。此外，公眾亦認為管理局應致力達成以下目標：

- (a) 推廣全面的海濱管理；
- (b) 在推展優化措施時，減少政府部門內及相互之間的繁瑣規則；
- (c) 在維港兩岸落實建設連貫的海濱長廊；
- (d) 在促進海港的朝氣與保護海港之間取得平衡；
- (e) 改善海濱的暢達程度；
- (f) 有力達成社會及社區的目標；

- (g) 處理維港作為作業海港的各種需要；
- (h) 通過海濱發展協助社企及促進弱勢社群就業；以及
- (i) 紓緩維港的氣味問題。

12. 委員會認為第 11 段提及的不少建議與原訂的目標互相呼應。因此為免重複，我們建議為未來的海濱管理局加入以下目標：

- (a) 以全面發展為重點，包括建設連貫的海濱供市民享用；以及
- (b) 改善海濱的暢達程度；

我們亦建議將所有目標適當地轉化為表現指標，以便公眾評核。

### 海濱管理局的職能

13. 在第二階段公眾參與活動中，委員會與發展局提出擬議海濱管理局應履行三項主要職能：(a)管治和管理職能；(b)諮詢和倡導職能；以及(c)行政職能。根據第二階段公眾參與活動所得公眾意見，委員會建議管理局履行以下職能：

#### 管治和管理職能

14. 在第二階段公眾參與活動中，公眾普遍認同海濱管理局應設立董事局，以帶領管理局，並履行以下與其他法定機構董事局性質相若的職能：

- (a) 擬定業務綱領及計劃；
- (b) 監督撥予海濱管理局的用地的整體規劃、發展、營運和管理工作；
- (c) 推廣及鼓勵舉辦活動供市民享用；
- (d) 就海濱的全面及策略性發展、海濱的運用及如何供市民

享用的事宜，向政府提出意見；

- (e) 落實向公眾問責的措施；
- (f) 管理資源和財政；以及
- (g) 訂立主要表現指標。

### *董事局的組成*

15. 在董事局的組成方面，公眾表達的意見主要關於五個範疇，分別是董事局成員應包括區議員、成員的委任機制、是否有政府代表、成員的人數及成員酬金。

16. 所有獲諮詢的區議會及部分市民均認為，熟悉當區需要的區議員均應獲委任加入董事局，以反映地區意見及協助海濱管理局與社區維持良好溝通。若無法讓九個海濱區議會均有代表加入董事局，當局亦應委任區議員加入管理局轄下的委員會。另一方面，部分專業人士認為董事局應保持非政治化，因此對納入太多政治人物有所保留。部分商界人士更表示董事局不應由立法會代表主導。

17. 在委任機制方面，部分市民指出若所有成員均由政府委任，海濱管理局的代表性將會受損，並建議通過選舉選出立法會／區議會議員擔任董事局成員。部分意見更認為董事局所有成員均應由選舉直接選出。另一方面，部分意見表示即使是從立法會／區議會議員中選出的成員，仍會備受質疑。有意見認為現時設有機構成員的委員會成員體制應當保留。另外，亦有意見支持納入來自不同界別／行業（例如：旅遊業和航運業）、各海濱社區、環保團體及學生的代表。

18. 不少意見認同董事局應設有跨部門的政府代表，但應盡量減少政府代表的人數，以免管理局變成另一個半官方機構。管理局的官方人員應屬較高職級，以便促成管理局與各部門之間的合作。

19. 至於董事局人數及成員酬金方面，市民普遍認同 20 人的董事局人數適中，而若設有董事局成員酬金，有關安排必須具透明度。

20. 總括而言，市民普遍認同海濱管理局董事局應具廣泛代表性，務求董事局有力反映公眾意見。

21. 根據公眾意見及法定機構的現行慣例，委員會建議董事局的組成如下：

- (a) 董事局成員人數不應超過 20 人；
- (b) 董事局成員應包括主席和副主席（其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員）、來自相關政策局和部門的資深公職人員（應為政策局局長及部門首長級人員）、海濱管理局的行政部門主管、1 名立法會議員及 1 名維港海濱地區的區議員、以及具備如城市規劃、城市設計、建築、園境設計、工程、測量、法律、金融、經濟、策略性規劃、環境保護和可持續發展、產業／場地管理、宣傳／市場推廣或地方營造等專業知識及經驗的非公職人員；
- (c) 儘管現時並無法定機構採用委員會的機構成員機制，我們建議有關機構（包括專業團體和有關持份者）可於每次委任週期開始時，就非公職人員的人選提出他們的建議，供行政長官考慮作出任命；
- (d) 在委任人員方面，一如其他法定機構採用的慣例，除官方成員外，所有董事局成員將由行政長官以個人身分委任；以及
- (e) 為了讓更多持份者和公眾能參與海濱規劃、發展、營運和管理的過程，管理局會按需要成立委員會及特別專責小組，讓董事局委任成員以外的人士參與。

22. 考慮到管理局在不同發展階段需要不同的專業知識，我們亦建議不宜就不同專業或背景的公職和非公職人員的數量設定限額。

## 向公眾問責

23. 由於海濱管理局會獲得龐大的公共資源，我們在第二階段公眾參與活動中建議，將現時相若法定機構採用的主要問責措施適用於管理局，從而向公眾保證管理局會盡責及妥善地履行其職能，並會以審慎及具透明度的方式運用公共資源。

24. 市民普遍認同我們的建議，並認為海濱管理局須向立法會及公眾問責，以釋除管理局會淪為只顧自身利益的「獨立王國」的疑慮。部分意見亦擔心在推動任何公私營合作機制時可能出現利益衝突。

25. 根據所得的公眾意見，我們建議在日後的賦權法例中加入所有在第二階段公眾參與活動中提出的問責措施，包括以下各項：

- (a) 海濱管理局須提交未來三年的業務綱領，當中包括擬辦活動的時間表和財政計劃，以及列明將於未來一年進行的活動和項目詳情的業務計劃，供政府審閱，當中須述明合適的主要表現指標；
- (b) 海濱管理局須向政府及立法會提交帳目、年度報告及審計報告；
- (c) 授權審計署署長審查海濱管理局在動用資源履行其職能方面的經濟效益、效率及成效；
- (d) 海濱管理局主席及行政部門主管須應立法會要求出席立法會會議及答覆質詢；
- (e) 海濱管理局須就與海濱設施的設計、發展、營運及管理有關的事宜，以及獲分配的用地和項目，諮詢公眾並參考有關意見；
- (f) 除討論機密或商業敏感的議題外，海濱管理局的董事局會議應公開進行；
- (g) 董事局和各委員會所有成員均須定期披露自身的利益關

係讓市民查閱，並落實適當的避席機制；

- (h) 把海濱管理局及其委員會／專責小組納入《防止賄賂條例》附表 1 之內；
- (i) 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並在法例中訂明一般性條文，授權政府可在符合公眾利益的情況下給予指引、索取資料及擬定附屬法例；以及
- (j) 海濱管理局須成立委員會及／或專責小組以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立由非董事局成員主持的諮詢會，以便有系統地蒐集市民對管理局項目的意見。

26. 為進一步加強海濱管理局的問責性，我們亦會建議管理局在成立後盡快公布以下範疇的詳細安排：

- (a) 在決策過程中蒐集公眾意見及鼓勵公眾參與的機制；
- (b) 衡量其表現的主要表現指標；
- (c) 為避免利益衝突而設的利益申報機制；以及
- (d) 公開會議安排。

在第二階段公眾參與活動中，有意見認為上述措施如能妥善落實，利益衝突不會構成嚴重問題。委員會認為現時的建議已在問責性及避免過度監管之間取得適當平衡。

## 土地事宜

27. 委員會充分了解到全長 73 公里的維港海濱並非白紙一張。委員會在與社會、政府和區議會就海濱的整體規劃合作的同時，亦明白管理局不可能在成立之時便肩負管理整個維港海濱。管理局以循序漸進的優化策略達致一個具吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達和可持續的海濱將更為實際。



28. 在第二階段公眾參與活動，我們建議最初可考慮撥予管理局的用地應為那些管理局在成立之始即可供發展的用地，以便管理局可立刻運用其創意及靈活性。在管理局累積經驗和建立聲譽後，可再逐步擴展至其他合適及可用的用地。

29. 考慮到上述因素，我們在第二階段公眾參與活動建議可優先考慮撥予管理局的用地為中環新海濱、灣仔—北角海濱、觀塘海濱、紅磡海濱和鰂魚涌海濱。這些用地均為新填海得來的用地及 / 或主要劃作休憩用途的用地。這些新的土地大多可供立即發展而不涉及複雜的土地問題。管理局將較易運用其作為獨立管理局這制度上的優點以達致其願景。

30. 有一些意見認為管理局的管理範圍應擴展至現時不同地區內由康樂及文化事務署所管理的海濱長廊和海濱公園。這將使有關設施受惠於更寬鬆的規管，令其更朝氣蓬勃，亦可讓管理局更快地累積專長、經驗和管理海濱的能力。我們建議管理局應獲賦予靈活性以自行進行研究並諮詢區議會，以鎖定這些有潛力的用地，與政府商討和考慮撥予管理局。

31. 公眾強烈認為將來撥予管理局的海濱用地不應被「私有化」或轉售，而且應有清晰的撥地準則，以確保所有用地均會開放予公眾使用和享用。用地的可用性、社會和政策目標，以及管理局的財政狀況將會是考慮的因素。此外，亦有人建議如果是為促進暢達性，以及讓市民使用和享用海濱，管理局應獲賦權收回私人土地 / 購置土地，甚至清拆舊建築物。考慮到有關建議的敏感性，我們並不建議賦予管理局收回土地的權力。

32. 為向公眾保證撥予管理局的土地會以供公眾享用的方式發展和管理，我們建議撥地予管理局時，政府應在批地文件清楚列明，土地的擁有權 - 獲撥予土地的業權仍屬於政府，而管理局和任何公私營合作夥伴，只有在特定期限內的管理或發展權。有關撥予土地的押記或抵押，以及監察檢討條款的機制亦應清楚列明。考慮到不同區域的海濱用地應有其原創性，以及隨着時間推移，預留空間讓土地能夠有機發展和不斷創新，我們建議每一塊用地的條款和條件不應受到太嚴格的規範。

## 財政事宜<sup>1</sup>

33. 撥款安排是建立一個成功、可持續和財政穩定的管理局的關鍵。在第二階段公眾參與活動時，委員會建議管理局在創始時，政府應透過以象徵式或低於市價的地價撥地予管理局作實質支持。委員會亦建議可以在政府內成立一個金額足夠涵蓋用地 / 項目的資本成本，以及管理局在成立初期的經常性開支的專項基金以支持管理局，而非提供一筆過撥款。在批准額外發展計劃時，可再考慮進一步注入資本。為提高問責性，委員會亦建議當管理局從專項基金提取資金時，需要獲得立法會的批准。這安排與公共工程相似。委員會相信這初始安排可以消除提供金額龐大的一筆過撥款的關注。與此同時，這安排亦可確保政府內部有預留供管理局運作和資本工程的資金，使管理局認定的優先用地得以適時發展。

34. 至於長遠的財政可持續性，委員會預期管理局將獲撥予具有不同商業潛力的用地。有些用地不能提供持續的收入，而有些用地則可以，並且能補貼不能提供持續收入的用地。公眾明白海濱用地會因應其位置、用途和相關的社會目標而有不同的財務可能性。

35. 公眾亦表達了對特定的商業元素的看法，例如，提供餐飲銷售點有助為海濱帶來朝氣，並讓公眾更好地享用海濱，這對海濱發展是有益和必需的。但公眾對在海濱興建國際名牌的旗艦店或銷售高端產品的連鎖店這類經濟活動有所保留。因應大部分可撥予管理局的用地是缺乏穩定及持續收入的休憩用地，有公眾詢問管理局在維持長遠均衡組合的可持續性，亦有意見認為管理局為達致財政上的可持續性，可能會以財政主導，而有損其社會目標。

36. 公眾對撥款模式同樣顯示分歧。公眾一般不傾向提供金額較大的一筆過撥款，但無明顯共識到底管理局應以財政自給為目標(有很多人擔心會導致利潤最大化)；還是它應從政府收取經常性撥款(這意味管理局將受制於政府嚴格的財政規條和規則)。儘管如此，公眾支持管理局在總體營運及由它進行的工務工程上要有財政確定性，而立法會亦應有監管管理局財政的角色。

---

<sup>1</sup> 在本節的數字均按名義價值計算 – 即包括通漲在內。

37. 為評估優化 / 發展八幅初步建議撥予管理局的用地預計所需的資本、營運、管理和保養成本和營運收入，發展局聘請了獨立的財務顧問，就由政府(「政府提供模式」)或管理局獨自(「管理局模式」)規劃、設計、建造、營運、管理和保養這八幅用地提供意見。研究的目標是研究發展八幅初始用地的成本。而如果將來管理局獲撥予更多海濱用地管理，或承擔其他角色和責任，例如管理其他現時由康文署管理的海濱用地，將需要額外的資源和款項。此外，管理局成立後亦需要資源和撥款以履行在 45 - 46 段列出的諮詢、倡議和行政職能。

38. 考慮到公眾意見和參考顧問研究的結果，我們的建議是儘管管理局應堅持「財政自給」的原則，這原則只應被視為一項長遠的目標，而非在一開始即要達到的原則。

39. 顧問研究顯示如按現時相關分區計劃大綱圖的發展參數一同發展八幅初始用地，政府需要向管理局提供財政支持以達致財政上的可持續性。研究亦顯示如政府提供財政支持，支付發展階段初期的資本成本，由管理局負責一些建議用地的運作和管理，在營運上是持續可行的。這些用地是 —

- (a) 中環新海濱城市設計研究下的一號用地和二號用地；
- (b) 中環新海濱城市設計研究下的四號用地和七號用地的西面部分；以及
- (c) 中環新海濱城市設計研究下的六號用地和七號用地的東面部分。

40. 顧問研究的結果再次確認委員會的評估，就是要優化海濱，無論是由政府或管理局落實，都需要投放約一百一十億元的資本成本以發展八幅建議用地<sup>2</sup>。以資本成本而言，顧問估計政府提供模式將需要一百零八億九千七百萬元 (2015 年數字)的資本成本，而管理局模式則需要一百零二億零五百萬元 (2015 年數字)。換言之，管理局模式可節省六億九千二百萬元，或約 7%的成本。而就經營成本而言，政府提供模式將需要每年三億八千五百二十萬元

---

<sup>2</sup> 這假設採用「基本情況」，即發展會按分區計劃大綱圖第一欄准許的用途來進行。如採用其他情況，即按照第二欄的用途和將因此而增加的總樓面面積考慮在內，有關數字將會有所不同。

(2015 年數字)，而管理局模式則需要三億七千五百五十萬元 (2015 年數字)，後者將可節省 2.6% (九百七十萬元)的支出。因此，委員會建議採用管理局模式，因為這將在成本效益、靈活性和創新方面達致理想的效益。

41. 回應研究的結果，委員會建議管理局採取以下的財務安排

- (a) 就管理局的基本建設工程開支，政府要預留約一百零二億一千萬元，即財務顧問認為管理局為發展建議用地所需的資本成本。當個別資本項目的諮詢、規劃和設計完成和準備就緒，可以落實時，管理局/發展局將另行向立法會的財務委員會尋求同意，作出撥款；
- (b) 就管理局的營運開支，政府需要提供資金以涵蓋在發展階段的經常性開支，例如員工開支、僱用服務的支出、進行顧問研究的專業服務費用、廣告和宣傳的開支、海濱項目的管理成本，以及執行管理局的管治、管理、諮詢和倡導職能所需的開支等。在發展階段的尾聲，當局應考慮當時的財政狀況，管理局的財務需要和發展計劃，再作安排；和
- (c) 其他海濱用地和計劃的資金，將視乎將來的計劃，需另行尋求撥款。

在項目初始發展階段(可為期 3-5 年) 獲得用以涵蓋資本成本的注資後，在 39(a)至(c)段提述的用地將可以產生足以抵銷這些項目營運開支的持續收入。至於其他撥予管理局的用地，在整個研究期(即 2018 年至 2046 年)內將持續需要政府的資金支持。

42. 顧問報告的其中一項結果是如果政府或管理局按現時相關分區計劃大綱圖的參數夥拍私人業界以發展有關用地，這將涉及最少的資本和營運成本，並能避免政府需一筆過支付一大筆的資本成本。財政上，這發展模式可以是一個有吸引力的安排，因為私人業界將會分擔一大部分的風險，從政府的角度而言，這亦能重新調動現金流。這亦是一個在世界其他很多著名海濱取得成功的模式。然而，委員會明白這未必是所有持分者均會接受的安排，因為他們認為公眾使用這些用地的權利可能會受到損害，而且長期的合作協議可能潛在意想不到的後果。雖然委員會相信透過合適草擬的合約、

全面的公眾諮詢和透明的問責措施可以消除公眾關注，我們亦明白在現時的政治環境下，公私營合作將很難取得普遍支持。即使如此，委員會明白這模式的優點，而管理局將來可基於當時的情況酌情決定是否和在哪些在撥予土地內的個別項目採用公私營模式。

## 諮詢和倡導職能

43. 現時委員會的主要職能是在構想、規劃、城市設計、市場推廣及品牌建立、發展、管理及營運海濱用地及設施方面擔當諮詢和倡導角色。在第二階段公眾參與活動，我們建議將來管理局應肩負現時委員會的諮詢和倡導職能，並在管理局成立後解散，以避免混淆或造成架床疊屋的觀感。

44. 公眾一般支持以上建議。儘管有一些人關心管理局扮演雙重角色可能出現利益衝突，即管理局一方面發展自己的海濱用地，另一方面就其他海濱用地提供意見 - 他們關心這可能影響私人發展並對鄰近用地帶來不公平競爭。但委員會認為由於城市規劃委員會(城規會)將最終核准規劃申請，利益衝突將不應是一個問題。

45. 有見及此，我們建議管理局應肩負以下的諮詢和倡導角色：

- (a) 就海濱及其相關水陸連接的全面及策略性發展事宜，向政府提出意見，例如：
  - (i) 包括透過公眾參與，就海濱管理局對未來海濱發展的願景制定策略性框架；
  - (ii) 進行專題規劃及研究以支持其諮詢職能，並提供平台供進一步討論及規劃；
  - (iii) 在海濱範圍內物色具潛力並適合海濱管理局發展和/或管理的用地；以及
  - (iv) 擔當意見領袖，就有利於享用及優化海濱的工程或發展項目發表意見；

- (b) 與相關持份者攜手，在構想、規劃、城市設計、市場推廣及品牌建立、發展、管理及營運海濱用地及設施和水上活動方面擔當倡導角色；
- (c) 為私人和公營機構提出有關維港海濱的規劃申請圖則和項目，提供意見；
- (d) 推動更廣泛採用《海港規劃原則》和《海港規劃指引》，並按需要更新有關原則和指引；
- (e) 在發展、營運、管理及保養海濱、公眾使用和水上活動方面，推動公私營合作(包括公眾、社會企業及非政府機構的參與)；和
- (f) 推廣、組織或資助優化維港及提升維港海濱的品牌/形象的文娛/康樂活動。

## 行政職能

46. 在第二階段公眾參與活動，委員會建議管理局應有行政職能以發展及管理撥予它的海濱用地，包括 -

- (a) 根據《城市規劃條例》(香港法例第 131 章)下的法定圖則中所指明的土地用途和其他要求或條件，規劃、設計、建造、營運、管理及優化獲撥予的用地；
- (b) 進行項目層面的規劃和擬備圖則，並在合適的情況下供城規會審批；
- (c) 自行或與其他各方面合作設計、建造、營運、管理及優化指定用地的海濱相關設施(包括零售/餐飲/娛樂、體育、康樂及文娛設施)及其他配套設施；
- (d) 發起和監督與撥予管理局的土地有關的大規模公眾參與活動、專題規劃研究、社會影響評估和其他相關研究；

- (e) 監察獲撥予土地和項目的落實進度和管理工作；
- (f) 促進暫時性、短期或其他優化海濱項目。

我們亦建議管理局應獲賦權作出所有對執行其職能屬必須、附帶或有幫助的事情。為使管理局的運作能與其他政府部門和法定機構相配合，我們建議管理局不應減損政府相關政策局、部門和法定機構的現有權力和職能或影響現行法例的管轄權。

47. 管理局應和現時的法定機構和政府部門相輔相承。我們因此建議賦予管理局上述權力。

48. 就行政職能實際上應由誰實際肩負，第二階段的公眾參與活動期間，公眾對應由管理局聘請的獨立行政團隊還是由政府跨界別的專責團隊負責的意見分歧。有公眾傾向私人界別的靈活性和創新，並擔心政府團隊會帶來官僚的繁瑣規則。有另外一些意見則認為公務員擁有相關經驗和較易確保問責性。此外，亦有意見關注管理局如何協調/指令相關政府部門。

49. 我們認為管理局應盡快展開工作並與政府部門間建立緊密聯繫和協作。在起步時站穩腳是非常重要的。因此，在管理局由專責政府團隊主要負責行政職能是可取的。我們建議政府團隊在初期的編制不應太大，並應隨着新項目和措施的開展而擴張。回應創意和靈活性等問題，我們建議管理局可以在外招聘在公務員團隊未能立即覓得的專才，例如具備商業觸覺和市場運作經驗的人士，以確保有一支具備多方面才能的團隊，進行全面規劃和發展項目。當管理局的運作及其項目漸上軌道，並逐漸累積足夠經驗，管理局可開始建立自己的獨立行政團隊，從私人機構聘請合適的專才逐步替代政府人員。

## 未來路向

50. 自前共建維港委員會的海濱管理模式專責小組於 2007 年成立，探討一個讓海濱可持續發展的框架，前共建維港委員會和委員會透過研究和訪問，檢視了本地與海外一系列的例子。委員會相信結合倡導與行動的能力，以及能夠免於官僚規限來營運的靈活性將有助於海濱帶來轉變，達致全面、綜合和能回應需要的管理方式。

兩階段的公眾參與活動再次肯定委員會的信念，就是應該成立管理局，透過加強公眾參與，優化海濱活動和適時回應公眾需要和期望來達致上述願景。其中管理局可以以更具成本效益和有效的方式，在維港海濱落實更廣闊、更具創意、受公眾支持的社會及經濟目標，惠及整個社會。

51. 有見及此，委員會準備好與政府合作，為推展建議提供支援。我們期望管理局能夠早日成立。

**海濱事務委員會**  
**2016 年 1 月**



# Proposed Establishment of a Harbourfront Authority 擬議成立海濱管理局

Phase I Public Engagement Consultation Digest  
第一階段公眾參與諮詢摘要



Victoria Harbour is the icon of the city and the most precious public asset of Hong Kong. It is our vision to enhance the Victoria Harbour and its harbourfront areas to become an attractive, vibrant, accessible and sustainable world-class asset : a harbour for the people and a harbour of vitality.

維多利亞港是香港的象徵，也是最珍貴的公共資產。我們的願景是優化維港及其海濱地帶，以締造一個富吸引力、朝氣蓬勃、暢達和可持續發展的世界級資產：一個港人之港，活力之港。





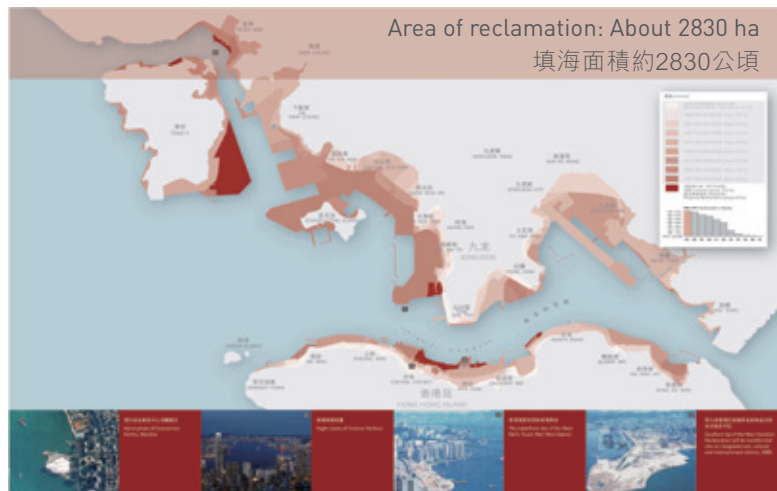
## Contents 目錄

Background 背景	2 - 5
Vision for the Harbourfront 對海濱的願景	6
Progress in the past decade 過去十年的進展	7 - 9
Challenges in harbourfront development and Opportunities ahead 海濱發展的挑戰和機遇	10 - 13
Proposal for a dedicated Harbourfront Authority 建議成立專責的海濱管理局	14 - 18
Public Engagement and Way Forward 公眾參與和未來路向	19



1990s

## Background 背景



As land resources have always been limited, reclamation of Victoria Harbour has become a convenient and readily available source of land supply to support our economic development and housing need for many decades. Harbourfront planning and beautification was difficult at that time as there was no idea when and how the final shoreline would emerge.

Nearly half of the Victoria Harbour had been reclaimed towards the end of the 20th century. The extent of reclamation that had already taken place rendered what was remained to be the Harbour even more precious.

香港土地資源有限，因此過去數十年來填海一直是一種便捷的方法，提供土地以支持本港經濟發展及房屋需要。由於不清楚維港最終的海岸線何時及如何出現，因此海濱規劃及美化在當時來說並不容易。

接近二十世紀末，維港差不多近半的面積已填為陸地，這令尚餘的海港更見珍貴。



1997

In 1997, the Protection of the Harbour Ordinance (Cap. 531) was enacted to protect and preserve the Victoria Harbour by establishing a presumption against reclamation.

在1997年，《保護海港條例》(第531章) 通過成為法例，藉着不准在維港內進行填海工程的推定，以保護和保存維港。

1999

In 1999, Town Planning Board first published the vision for the Harbour: *“to make the harbour attractive, vibrant, accessible and symbolic of Hong Kong – a harbour for the people and a harbour of life”*.

在1999年，城市規劃委員會首次公布有關維港的願景：即「令維港成為富吸引力、朝氣蓬勃、交通暢達及象徵香港的海港－港人之港，活力之港」。

2004



After a spate of litigations on the reclamation for the construction of Central-Wan Chai Bypass (CWB), the Government made a high-profile statement in 2004 that there would be no further reclamation in the Victoria Harbour upon completion of the reclamation required for the CWB. Since then, the Government has started taking quantum steps to enhance the Victoria Harbourfront.

經過一連串就興建中環至灣仔繞道的相關填海所引起的訴訟後，政府在2004年高調表示在完成為該繞道而需進行的填海工程後，將不會再在維港填海。此後，政府開始採取多項行動以優化維港海濱。

The Government also set up a Harbour-front Enhancement Committee (HEC) in 2004 to advise the Government on the planning, land uses and developments along the existing and the new Victoria Harbourfront. HEC promulgated the Harbour Planning Principles and Harbour Planning Guidelines in 2005 and 2007 to provide guidance for the planning and development of harbour areas.

政府亦於2004年成立共建維港委員會，就維港現有和新填海得來的海濱規劃、土地用途和發展向政府提供意見。該委員會其後於2005年和2007年公布《海港規劃原則》和《海港規劃指引》，就海濱用地的規劃及發展提供指引。





## 2009

In 2009, a dedicated Harbour Unit was set up under the Development Bureau to coordinate harbourfront enhancement initiatives within the Government, including a number of “quick-win” projects to enable early public enjoyment.

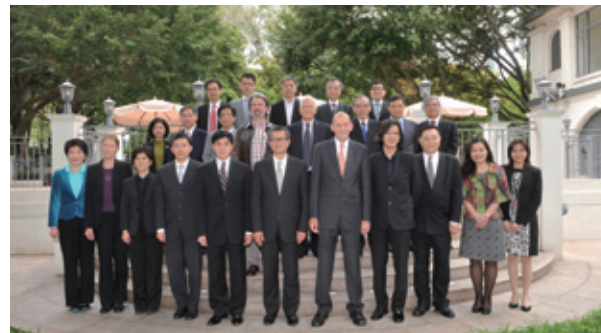
在2009年，發展局轄下成立了專責的海港組，負責統籌政府內部優化海濱的措施，包括推動多項短期項目，讓市民早日享用海濱。

## 2010



In 2010, Harbourfront Commission (HC) was established to succeed HEC, playing an advocacy, oversight and advisory role in harbourfront development and management, with broad-based representations from professional institutes, civic and environmental groups and the business sector. Since its establishment, HC has generated constructive discussion among stakeholders through an open and transparent engagement process and has offered advice to over 80 public and private harbourfront projects.

在2010年成立的海濱事務委員會繼承前共建維港委員會的工作，在海濱發展及管理方面，擔當倡導、監察及諮詢角色。海濱事務委員會具廣泛代表性，成員包括專業學會、公民及環保團體和商界組織的代表。自成立以來，海濱事務委員會通過公開和具透明度的參與過程，提供平台讓各持份者進行具建設性的討論，並就超過80個公私營海濱項目提供意見。





2011



With the growing aspiration of having a dedicated body to fulfil the vision for the Victoria Harbourfront and overcome the institutional constraints, the Legislative Council passed a non-binding motion in July 2011 for, among others, the establishment of a statutory body to coordinate and implement strategic harbourfront development.

隨着社會日益期望成立一個專責機構以實現對維港海濱的願景和克服制度上的限制，立法會在2011年7月通過一項無約束力的議案，當中包括促請政府成立一個法定機構，統籌及落實策略性的海濱發展。

2012

The Financial Secretary announced in his Budget Speech in February 2012 that the Government would provide necessary financial support if the proposed establishment of a Harbourfront Authority had wide community support.



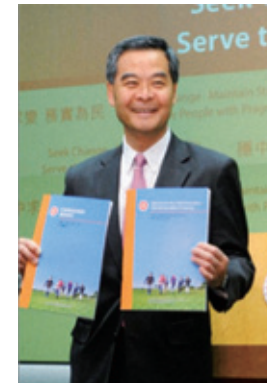
財政司司長在2012年2月的財政預算案中宣布，若成立海濱管理局的建議獲社會廣泛支持，政府會在財務上作出配合。

HC submitted a report to the Chief Executive in October 2012, recommending a broad framework of a Harbourfront Authority.

海濱事務委員會在2012年10月向行政長官提交報告，就海濱管理局的主要架構提出建議。

2013

In January 2013, the Chief Executive welcomed HC's proposal of establishing a Harbourfront Authority in his Policy Address, and undertook that the Development Bureau would collaborate with HC in conducting public consultation on the proposal. If the proposal is supported by the public, the Government would take forward the legislative work and provide the financial support.



在2013年1月，行政長官在施政報告中表示歡迎海濱事務委員會有關成立海濱管理局的建議，並承諾發展局會聯同海濱事務委員會，就有關建議進行公眾諮詢。如建議獲支持，政府會開展立法工作，並在財政上配合。

# Vision for the Harbourfront 對海濱的願景

Harbourfront enhancement is an important investment for the future of Hong Kong. Our vision is to create an attractive, vibrant, accessible and sustainable harbourfront for public enjoyment.

優化海濱是對香港未來的重要投資。我們的願景是締造一個富吸引力、朝氣蓬勃、暢達和可持續的海濱，讓市民共享。

Our common aspirations for Victoria Harbourfront are  
我們對維港海濱的共同期望是

Creative and innovative in design and operations  
新穎創新的設計和營運

Easily accessible  
暢達

Harbourfront for the people  
全民海濱

A quality destination that Hong Kong can be proud of  
成為香港可引以為傲的優質目的地

Vibrant with diversified activities and events  
朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目

Do you share the same aspirations?  
What else?  
你是否有共同的期望？還有什麼？

Sustainable  
可持續發展

People-oriented public open space  
以人為本的公共休憩空間





## Progress in the past decade 過去十年的進展

In the past decade, the Government has worked closely with HEC and its successor, HC, to enhance the Victoria Harbourfront for public enjoyment. There has been noticeable progress from harbourfront planning, delivery of “quick-wins” to the exploration of a sustainable harbourfront management model.

過去十年，政府一直與共建維港委員會及後繼的海濱事務委員會緊密合作，優化維港海濱讓公眾享用。從海濱規劃、推行短期優化海濱項目，以至探討可持續的海濱管理模式方面，都有長足的進展。

### Planning of the harbourfront

- Harbour Planning Principles and Harbour Planning Guidelines were devised and promulgated to provide guidance for the planning and development of harbourfront areas;
- 22 Action Areas were drawn up that set the agenda for action by relevant Government departments to enhance the harbourfront;
- HEC and its successor, HC, have contributed to the planning of the mega projects like new Central harbourfront, the West Kowloon Cultural District and Kai Tak. Since the establishment of HC in July 2010, it has offered advice to over 80 public and private proposals in the harbourfront areas.

### 海濱的規劃

- 制定及公布《海港規劃原則》和《海港規劃指引》，為海濱用地的規劃及發展提供指引；
- 擬定22個行動區，供各有關政府部門訂定行動綱領，優化海濱；
- 共建維港委員會及後繼的海濱事務委員會對多個大型項目，例如中環新海濱、西九文化區和啟德的規劃作出貢獻。海濱事務委員會自2010年7月成立以來，已就超過80個公營和私營的建議海濱項目提供意見。



22 Action Areas  
22個行動區

## Delivery of “quick-wins”

On the advice of the former HEC and HC, a number of “quick-win” harbourfront enhancement projects have been pursued for early public enjoyment. The projects recently completed include Kwun Tong Promenade Stage I, Hung Hom Waterfront Promenade, as well as advance promenades at the new Central harbourfront and Quarry Bay harbourfront.

## 推行優化海濱的短期項目

在前共建維港委員會和海濱事務委員會的建議下，當局展開了多個優化海濱的短期項目，讓市民能早日享用。近年落成的項目包括觀塘海濱花園第一期、紅磡海濱長廊、以及位於中環新海濱及鯉魚涌海濱的海濱長廊前期工程。



Hung Hom  
紅磡



Kwun Tong  
觀塘



West Kowloon Cultural District  
西九文化區



Kai Tak  
啟德



Sheung Wan  
上環



New Central Harbourfront  
中環新海濱



Wan Chai  
灣仔



Quarry Bay  
鯉魚涌

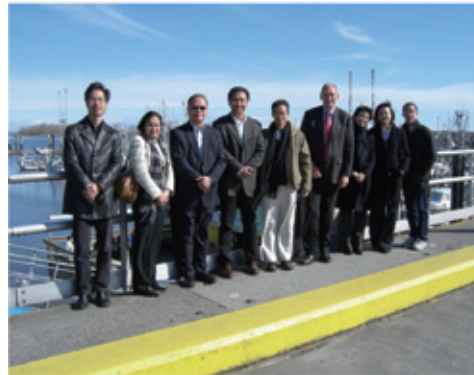


## Exploration of a sustainable harbourfront management model

The former HEC conducted studies and overseas visits to explore a framework for the sustainable management of the harbourfront. It recommended replacing HEC by a high-level HC and in the longer run establishing an independent statutory authority with its own executive and dedicated funding to enhance community participation, improve harbourfront activity and dynamism and ensure a timely response to public needs and aspirations.

### 探討可持續的海濱管理模式

前共建維港委員會進行研究及海外考察，以探討可持續的海濱管理架構。它建議成立高層次的海濱事務委員會取代共建維港委員會，並建議長遠而言，成立擁有獨立行政部門及專項撥款的獨立法定機構，加強社區參與、促進海濱活動及活力，和適時回應公眾需要及期望。



# Challenges in harbourfront development and Opportunities ahead

## 海濱發展的挑戰和機遇

### Challenges 挑戰

The waterfront of Victoria Harbour is some 73 km long. It is not a blank canvas. Many of the harbourfront areas have been developed over the years and are occupied by public facilities, roads and infrastructure, private residential, commercial and industrial buildings. Some harbourfront sites are also required for Hong Kong's port operation. While these have posed constraints for the development of a continuous promenade on both sides of the Victoria Harbour, the Government has been looking into various solutions to construct, over time, an uninterrupted promenade. This involves relocating some incompatible public facilities to non-harbourfront sites, setting back private and public buildings, reserving the area adjacent to the harbourfront as promenade when developing and redeveloping Government structures, as well as setting planning parameters and imposing lease conditions that will enhance the harbourfront when there is private site redevelopment.

維多利亞港的海濱全長約73公里，且並非白紙一張。多年來，不少海濱用地已經發展，上面有各種公共設施、道路基建、私人住宅、商業及工業大廈。有些海濱用地亦為港口運作所需。雖然這对在維港兩岸營建連貫的海濱長廊造成掣肘，但政府不斷研究各種方法，以期長遠能建造一條無間斷的海濱長廊。這涉及將一些與海濱環境不相配的公共設施搬遷到其他用地、將私人 and 公共大廈從海濱後移、在發展及重建政府建築物時，預留毗鄰海濱的用地作海濱長廊，以及當私人用地重新發展時，訂定可優化海濱的規劃參數及土地契約條件。



## Current development and management model for waterfront promenade and its limitations

### 現時發展及管理海濱長廊的模式及其限制

While the Government has made strenuous effort in opening up more harbourfront areas with promenades for public enjoyment, experience over the past nine years or so has shown that the conventional Government build-and-operate model is an acceptable but not the most desirable model for harbourfront development and management with the growing public aspiration for a truly vibrant harbourfront for public enjoyment. The current approach under which the harbourfront sites are developed and managed by Government and operated within civil service-wide fiscal and human resources constraints may not be able to meet the community's aspiration in the longer run.

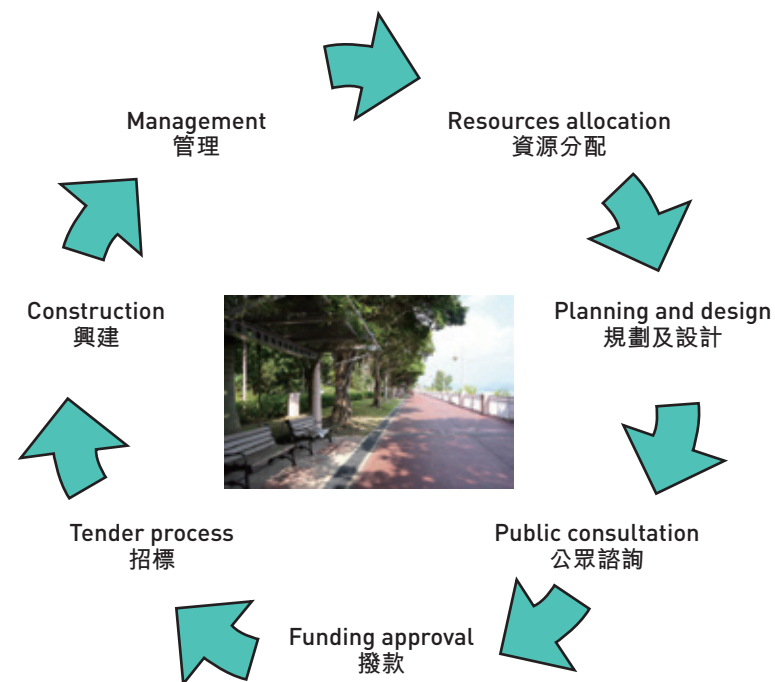
雖然政府致力釋出更多海濱用地，闢建海濱長廊供市民享用，但過去九年多的經驗顯示，隨着公眾對擁有一個真正朝氣蓬勃，供他們享用的海濱的期望日增，傳統由政府建造及營運模式縱可接受，卻非最理想的海濱發展及管理模式。現時由政府負責發展及管理海濱用地的模式，營運上不免受制於整個公務員體系的財政及人力資源限制，長遠而言未必能滿足公眾的期望。

#### (a) Development cycle takes time and resources

##### 發展周期需時及需要資源配合

Currently, it normally takes five years or more for the Government to plan and develop a promenade, and may be longer if there is competition for resources among leisure and recreational facilities and further with other public works projects like hospitals, schools and infrastructures, etc. Should future harbourfront development and management be supported by dedicated funding that is free from annual internal competition for resources from within the Government, the development could be expedited to better meet public demand.

現時，政府一般需要五年或以上去規劃及發展海濱長廊。如果需要與其他文娛康樂設施，以至與其他公共工程項目，例如醫院、學校及基礎設施等一同競逐資源，則可能需時更長。如日後海濱發展及管理由專項撥款支持，而無須每年在政府內部競逐資源，便能加快發展，更能滿足公眾需求。



**(b) Existing arrangements not conducive to creative design**  
 現行安排不利於創意設計

The Government has its own division of labour in developing and managing harbourfront sites. Leisure and Cultural Services Department is mainly responsible for the management of public parks and promenades whereas Architectural Services Department and Civil Engineering and Development Department are the two key works agents of promenade projects. Creative or unconventional designs may not be easily pursued under existing arrangements given the systemic constraints, e.g. statutory framework, resources or other technical limitations such as site restrictions. While there has been gradual improvement in the design of promenades in recent years, a dedicated and integrated agency responsible for design, construction and management could better promote creativity in designing the harbourfront.

政府在發展及管理海濱用地時有其分工安排。康樂及文化事務署主要負責管理公園及海濱長廊，建築署和土木工程拓展署是海濱長廊的主要承建部門。在現行安排下，由於制度上的限制，例如法例框架、資源或其他技術限制(例如用地限制)，要追求富創意或非常規的設計不太容易。雖然近年海濱長廊的設計已逐步改善，但若有一個專責及綜合的機構負責海濱的設計、建造及管理，會令海濱設計更具創意及多元化。



**(c) Constraints to achieve a vibrant waterfront with diversity**  
 締造朝氣蓬勃及多元化海濱的限制

The Pleasure Grounds Regulation (Cap. 132BC) provides a uniform and equitable basis for management of parks over the territory. The Regulation has been effective in managing district-based passive open space. Yet, for some larger-scale waterfront parks and promenade in prominent locations, their potential could be better fulfilled if there is a dedicated management and operating agent that tailor-made suitable management rules. For instance, with more flexible, tailor-made management rules, multiple uses and featuring facilities like restaurants and cafés can be more widely promoted on the waterfront, thus breeding greater diversity, attracting more people and making them more vibrant and attractive.

《遊樂場地規例》(第132BC章)訂定了劃一及公平的基礎以管理全港公園。該規例對管理地區靜態休憩用地行之有效，但對於部分位置優越而較具規模的海濱公園及長廊，倘若有專責的管理及營運機構度身訂定合適的管理規則，便能更好地展現它們的潛力。如果有更靈活及度身訂造的管理規則，便能更廣泛地在海濱推廣不同用途及特色設施，例如食肆及茶座等，令海濱更多元化，吸引更多遊人，令海濱成為更朝氣蓬勃和具吸引力的地方。



## Opportunities ahead 機遇

### New harbourfront sites in Central and Wan Chai available from 2016 onwards

自2016年起逐步完成的中環及灣仔新海濱用地

Upon the completion of the last reclamation works in the Victoria Harbour, new land will be available in the prominent waterfront areas in Central from 2016 and in Wan Chai between 2018-2020. In addition, there are also other harbourfront sites with the potential to become vibrant places, such as the Kwun Tong Promenade, the Quarry Bay harbourfront area, the proposed boardwalk underneath the Island Eastern Corridor (IEC) and Hung Hom harbourfront area, etc.

當維港最後一輪的填海工程完成後，位於中環和灣仔這些重要的海濱地帶內，從填海得來的土地，將分別於2016年和2018至2020年期間可供發展。此外，其他海濱用地亦有一些有潛力發展成為朝氣蓬勃的地方，例如觀塘海濱花園、鯽魚涌海濱用地、擬議在東區走廊下興建的行人板道，以及紅磡海濱用地等。



# Proposal for a dedicated Harbourfront Authority

## 建議成立專責的海濱管理局

The former HEC, HC and the Development Bureau have studied a number of successful waterfront cities overseas, such as Sydney, Auckland, San Francisco and Singapore, etc. These successful examples have one common feature - they all have a **dedicated agency** (be it statutory, independent or being part of a Government department) with dedicated resources and sole priority, to pursue integrated planning, design, construction, operation and management of harbourfront projects in a holistic manner.

前共建維港委員會、海濱事務委員會以及發展局研究了海外多個成功的海濱城市，例如悉尼、奧克蘭、三藩市和新加坡等。這些成功例子有一個共通點，就是設有一個**專責機構**(不論是法定機構、獨立組織或隸屬政府部門)，有獨自的資源和清晰的使命，全面綜合地規劃、設計、建造、營運及管理海濱項目。



To make Singapore a great city to live, work and play in





## How should we seize the opportunities and unleash the potential of the new harbourfront sites?

### Need for a dedicated agency?

#### 如何掌握機遇及釋放新海濱用地的潛力？是否需要設立專責機構？

The new harbourfront sites in Central and Wan Chai are the last chapter as well as the last prizes of many decades of reclamations in the Victoria Harbour. With the planning parameters largely settled under the Urban Design Study for the New Central Harbourfront completed in 2011, we are now at the junction to consider how best to develop and manage these precious waterfront sites, which are mainly zoned “Open Space”. Shall we seize the opportunity to unleash the potential of these important waterfront sites and make them more attractive, creative and vibrant for public enjoyment by better planning and design and vesting of sites in a dedicated agency through an open and transparent public engagement process?

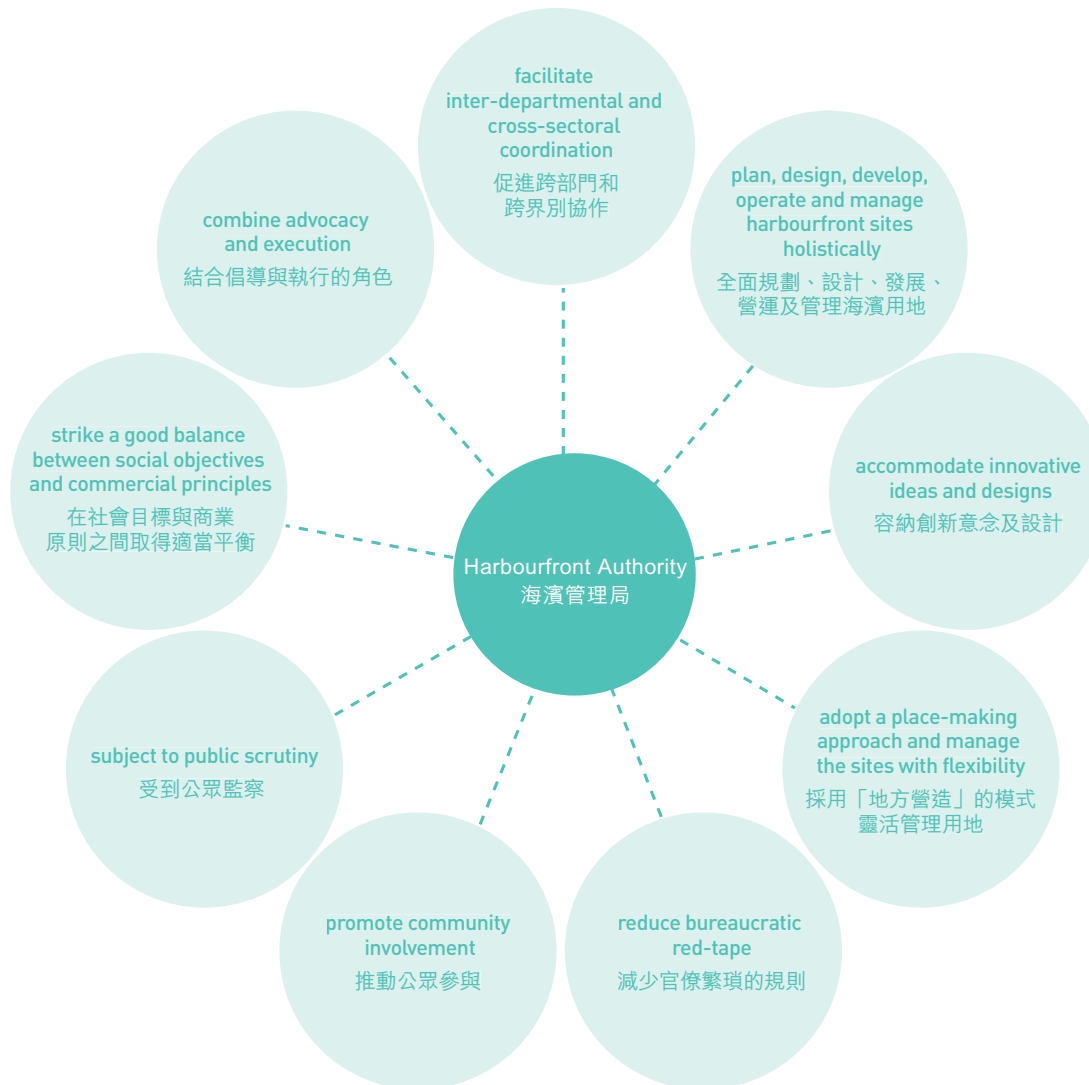
HC believes that the establishment of a dedicated Harbourfront Authority to take forward harbourfront enhancement from planning, design and construction to operation and management will be the key to achieving the shared vision of an attractive, vibrant, accessible and sustainable harbourfront for public enjoyment. Taking into account the availability and conditions of these harbourfront sites, it will be more prudent and realistic for a new Harbourfront Authority to start with the most readily available opportunities in the new Central harbourfront and expand incrementally when its experience accumulates.

中環和灣仔的新海濱用地，是維港數十年填海工程終結時所留下的最後瑰寶。隨着「中環新海濱城市設計研究」已於2011年完成，有關的規劃參數大致定出，我們正要決定如何發展及管理這片主要劃作「休憩用地」的珍貴臨海土地。我們應否掌握機遇，交由專責的機構負責發展，冀以最佳的規劃和設計，並透過公開透明的公眾參與過程，釋放這些重要海濱用地的潛力，使這些用地更富吸引力、更具創意及朝氣蓬勃，供市民享用？

海濱事務委員會相信，成立一個專責的海濱管理局，從規劃、設計、建造到營運和管理方面推行優化海濱的工作，是達成營造一個富吸引力、朝氣蓬勃、暢達和可持續的海濱，讓市民共享這個共同願景的關鍵。考慮到這些海濱用地可供發展的時間和狀況，較為審慎務實的做法是讓新成立的海濱管理局先從中環新海濱用地著手，並在累積一定經驗後逐步拓展至其他地方。

Having regard to the common public aspirations for the harbourfront, we believe that the proposed Harbourfront Authority should be an independent, dedicated body which is able to -

考慮到公眾對海濱的共同期望，我們認為擬議的海濱管理局應該是一個獨立專責的機構，並能達到下述要求 -



<b>Governance and Management Functions</b> 管治和管理職能	Mode 模式
	Considerations 相關考慮
<b>Advisory and Advocacy Functions</b> 諮詢和倡導職能	Mode 模式
	Pros 優點
	Cons 缺點
<b>Executive Function</b> 行政職能	Mode 模式
	Pros 優點
	Cons 缺點
	Cons 缺點

## Range of Possible Approaches 可行方法

HA to have a governing board with **broad-based representation** to perform statutory governance and management functions, such as (i) oversee the development and management of the vested sites; (ii) manage the resources and finances; (iii) draw up a corporate plan; (iv) set key performance indicators and evaluate performance of the executives; and (v) implement public accountability measures.

海濱管理局設立一個具廣泛代表性的董事會，行使法定的管治和管理職能，例如(i) 監督給予管理局的土地的發展和管理;(ii) 管理資源和財政;(iii) 擬定業務計劃;(iv) 訂立表現指標和評核行政人員表現; 及(v) 落實向公眾問責的措施。

This new setup facilitates the adoption of a **one-stop holistic approach** in the planning, development and management of the harbourfront sites. The statutory status allows HA to maintain a balance between social objectives and commercial principles but with greater flexibility than government operation.

這新架構有助一站式全面地規劃、發展和管理海濱用地。管理局的法定地位有助平衡社會目標和商業原則，但較政府營運為靈活。

**Disband HC.** HA takes on the advisory and advocacy roles.

解散海濱事務委員會。由海濱管理局肩負諮詢和倡導角色。



**Retain HC.** HC continues its current advisory and advocacy roles.

保留海濱事務委員會。海濱事務委員會繼續其現時的諮詢和倡導角色。

Easily recognised by the public as a **single entity** to advise the Government, to engage the public and stakeholders, and to oversee all matters related to its vested harbourfront sites.

海濱管理局作為單一機構向政府提出意見、向公眾和持分者徵求意見和監督所有關於撥給管理局的土地，讓公眾容易辨認。

Facilitates a more **integrated approach** to planning, development and management with **融合** 規劃、發展和管理。

May preserve the **neutrality** of HC's existing advisory and advocacy roles.

可保留海濱事務委員會現時諮詢和倡導角色的中立性。

May retain the **institutional memory** of HC.

可保留海濱事務委員會的經驗傳承。

With the **perceived conflict of interest** between HA's executive role in developing harbourfront sites and its advisory / advocacy functions, HA may not be able to perform the full range of HC's existing functions, such as to advise other private or public harbourfront projects.

海濱管理局在發展海濱用地的行政角色和其諮詢和倡導角色可能引起觀感上的角色衝突。海濱管理局或未能完全履行海濱事務委員會現時所有的諮詢職能，例如向其他公營或私營的海濱計劃提出意見。

Co-existence of HA and HC may cause confusion to the public and stakeholders and may be seen as **"multi-layering"**.

海濱管理局和海濱事務委員會同時存在或會引起公眾和持分者混淆，也可能被視作架床疊屋。

HA to have an **independent executive arm** by hiring its own staff to plan, develop and manage the vested harbourfront sites, either on its own or in collaboration with others.

海濱管理局擁有獨立的行政部門，可僱用員工，自行或與其地團體合作規劃、發展和管理給予管理局的海濱用地。



HA to be served by a **dedicated multi-disciplinary Government office** through internal deployment of experienced civil servants.

海濱管理局由一支透過政府內部調配具經驗的公務員所組成的跨專業專責辦事處提供支援。

Easier to **attract talent** from both local and overseas without civil-service-wide financial and human resources limitations.

較易吸引本地和海外人才，免受公務員體制下的財政和人力資源限制。

May **reduce inter-departmental red-tape** and fragmented responsibilities with a well-structured setup; overcome some inflexible management procedures; and enable a **holistic and place-making** approach.

透過組成良好的內部架構，可減少在政府部門之間出現的繁瑣的程序和各自為政的情況，克服欠靈活的管理程序和確保採用全面和「地方營造」的方式。

**Faster and less costly** to start operation without the need to recruit, establish and maintain a new establishment.

無需另行招聘員工以建立和維持一支全新的隊伍，可以較快和較少資源開展工作。

May be **more effective** in project execution and management with its **better interface and liaison with government departments**.

由於與政府部門有較好的聯系，或在推行和管理工程方面更具效率。

May have **teething problems** especially during initial years of its establishment, and take time to gain momentum and accumulate experience.

可能在成立初期時出現磨合問題，並需時推動和累積經驗。

May be **less flexible** in operation given the rigidity of the established government rules and regulations, especially when partnering with the private sector.

政府既有的嚴格規條或會令運作上較欠彈性，尤其是與私人機構合作方面。

Note: The above arrangements listed are not the only possible options and not exhaustive. These are possible approaches distilled from HC's experiences in past nine years on harbourfront enhancement to facilitate a more focused discussion.

註：以上列出的安排並非所有或僅有的可行選項。這是海濱事務委員會從過去九年優化海濱的經驗中所整理出來的可行方法，以期引起更聚焦的討論。

## Which is your preferred model? 哪個是你屬意的模式？

Disband Harbourfront Commission. Harbourfront Authority to take up its advisory and advocacy roles?  
解散海濱事務委員會，由海濱管理局擔當其諮詢及倡導角色？

A statutory Harbourfront Authority served by a dedicated Government office?  
一個由政府專責辦事處支援的法定海濱管理局？

Retain Harbourfront Commission?  
保留海濱事務委員會？

A statutory Harbourfront Authority with its own executive arm?  
一個擁有獨立行政部門的法定海濱管理局？

Status Quo - maintain Government build-and-operate model with Harbourfront Commission as advisory body?  
維持現狀 - 繼續由政府建造和營運，而海濱事務委員會擔當諮詢角色？

Other Models?  
其他模式？



# Public Engagement and Way Forward

## 公眾參與和未來路向

The Development Bureau and HC will undertake a 2-phase Public Engagement Exercise to listen to your views on the best institutional setup to develop and manage the new harbourfront sites in a holistic manner.

We are particularly interested in knowing your views on:

- Do you agree with the common aspirations for the Victoria Harbourfront on page 6? What else?
- Could the existing harbourfront development and management model meet the public aspiration?
- Do you agree that we need a Harbourfront Authority to overcome the constraints of the existing model and develop and manage the new harbourfront areas in a more holistic manner? Which of the possible approaches on pages 17 - 18 is more suitable for Hong Kong? And why? Any other suggestions?

We look forward to receiving your views. Please send us your views through the channels below on or **before 4 January 2014**.

Website: [www.hfc.org.hk/hape](http://www.hfc.org.hk/hape)  
 Email: [hape@hfc.org.hk](mailto:hape@hfc.org.hk)  
 Phone: 3509 8809  
 Fax: 2110 0841  
 Post: 17/F, West Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
 Facebook: [www.facebook.com/harbourfrontauthority](http://www.facebook.com/harbourfrontauthority)

Focus groups and public forums will be organized to collect views. For details, please visit our website or call 3509 8809 from 9am to 5pm, Monday to Friday (except public holidays) for enquiry.

Your views will be duly considered in working out a mainstream model and detailed framework for further discussion in the Phase 2 Public Engagement Exercise.

發展局和海濱事務委員會將進行兩階段的公眾參與活動，聆聽公眾對怎樣才是全面發展及管理新海濱最理想的組織架構的意見。

我們特別希望了解你對下述事宜的意見：

- 你是否認同第6頁所載對維港海濱的共同期望？你還有什麼期望？
- 現有的海濱發展及管理模式能否符合公眾期望？
- 你是否同意我們需要成立海濱管理局，以克服現有模式的不足，更全面地發展及管理新海濱用地？在17 - 18頁所載的可行模式中，哪個較適合香港？原因為何？有否其他建議？

我們期待收到你的意見。請透過以下途徑在**2014年1月4日或之前**遞交你的意見：

網址：[www.hfc.org.hk/hape](http://www.hfc.org.hk/hape)  
 電郵：[hape@hfc.org.hk](mailto:hape@hfc.org.hk)  
 電話：3509 8809  
 傳真：2110 0841  
 郵遞：香港添馬添美道二號政府總部西翼十七樓  
 面書：[www.facebook.com/harbourfrontauthority](http://www.facebook.com/harbourfrontauthority)

我們會舉辦工作坊和公眾論壇，以蒐集意見。如欲了解詳情，請瀏覽我們的網頁，或逢星期一至五(公眾假期除外)上午九時至下午五時致電3509 8809查詢。

我們會充分考慮你的意見，從而制訂一套主流模式及詳細框架，以供第二階段公眾參與活動進一步討論。







## Contact Us 聯絡我們

Please express your views through the channels  
listed below  
請循以下途徑發表意見

Website 網址 : [www.hfc.org.hk/hape](http://www.hfc.org.hk/hape)

Email 電郵 : [hape@hfc.org.hk](mailto:hape@hfc.org.hk)

Phone 電話 : 3509 8809

Fax 傳真 : 2110 0841

Post 郵遞 : 17/F, West Wing

Central Government Offices

2 Tim Mei Avenue, Tamar

Hong Kong

香港添馬添美道二號政府總部

西翼十七樓

Facebook 面書 : [www.facebook.com/harbourfrontauthority](http://www.facebook.com/harbourfrontauthority)



發展局  
Development Bureau



HarbourFront Commission  
海港事務委員會

政府物流服務署印  
Printed by the Government Logistics Department.





呈交

香港特別行政區政府 - 發展局

---

擬議成立海濱管理局第一階段公眾參與活動

獨立分析及匯報

---

---



香港大學

社會科學研究中心

2014年5月27日

# 目錄

	<u>頁數</u>	
行政摘要	3	
<b>第一章</b>	<b>引言</b>	9
	1.1 背景	9
	1.2 研究團隊	9
	1.3 公眾參與過程	9
	1.4 所收集的意見種類	9
	1.5 意見分析	10
<b>第二章</b>	<b>回應問卷的結果</b>	11
	2.1 最近一次踏足維港海濱的時間	13
	2.2 現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望	14
	2.3 對維港海濱的共同期望	15
	2.4 對一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度	16
	2.5 對一個專責機構應成為未來路向的同意程度	17
	2.6 對海濱事務委員會的存在和其角色的認識程度	18
	2.7 對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度	19
	2.8 回應者的個人資料	20
	2.9 三類回應者的比較	24
	2.10 不同年齡組別的比較	29
	2.11 居住在海濱地區及非海濱地區的回應者的比較	36
<b>第三章</b>	<b>質化分析</b>	41
	3.1 引言	41
	3.2 海濱事務委員會對維港海濱的期望	43
	3.3 對維港海濱的其他期望	45
	3.4 現有海濱發展及管理模式	52
	3.5 成立海濱管理局的必要性	54
	3.6 擬議成立的海濱管理局的模式	57
	3.7 有關擬議成立的海濱管理局的其他方面的議題	64
	3.8 公眾參與活動過程	66

		<u>頁數</u>
第四章	總結	68
附件甲	公眾參與問卷	74

## 行政摘要

### 量化意見

在公眾參與活動期間共收集了304份可用的回應問卷，當中並沒有包括以傳真及電郵遞交的重複問卷。除重複的問卷外，所有回應問卷皆納入是次分析。

### 就回應問卷的開放式意見及其他收集所得意見的質化分析

所有在公眾參與過程期間收集所得的開放式意見，按以下八個途徑歸類：公眾論壇（PF）—相較其他活動，公眾論壇得到廣泛宣傳並開放予所有人士參與，而部分其他活動並非公開活動，或受到廣泛宣傳；公眾諮詢平台（PCP）—例如立法會或區議會會議；活動（E）—公眾論壇及公眾諮詢平台以外的活動，包括會議、圓桌會、研討會及簡報會；書面意見（WSL）—包括以組織／公司名義（信箋內附有明確的組織或公司身份）以軟複本或硬複本透過郵遞、傳真或電郵方式提交的意見書；書面意見（WSNL）—包括所有並非以組織／公司名義（信箋內沒有任何明確的組織或公司身份）以軟複本或硬複本透過郵遞、傳真或電郵方式提交的意見書；回應問卷（Q）—回應表格中的書面意見；媒體（M）—來自印刷媒體及傳播媒體的意見摘要；網絡及社交媒體（W）—來自網路的評論—包括慧科新聞在諮詢期間所涵蓋的意見。

是項質化分析利用NVivo軟件，並根據由研究中心編製的框架進行，框架反映了所有在《公眾參與諮詢摘要》涵蓋的議題，及後並延申至涵蓋於公眾參與過程收集到的所有其他質化議題。

### 最近一次踏足維港海濱

略多於半數的回應者表示在過去的一個月內曾踏足維港海濱（包括海濱公園和海濱長廊），其次，有三分之一的回應者表示在過去一年內曾踏足過維港海濱。只有極少數的回應者表示從來沒有踏足過維港海濱。

## 現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望

少於百分之十的回應者表示現時海濱長廊及設施的設計及運作是完全符合他們對維港海濱的期望。有相約比例的回應者表示海濱長廊的設計和運作是有些或只有部份符合他們對維港海濱的期望。少部份的回應者認為，現時海濱長廊及設施的設計及運作是完全不符合他們的期望。

### 對維港海濱的共同期望

絕大多數的回應者表示完全或有些認同以下七個對維港海濱的期望：

- (一) 以人為本的公共休憩空間
- (二) 可持續發展
- (三) 暢達
- (四) 全民海濱
- (五) 成為香港可以引以為傲的優質目的地
- (六) 新穎創新的設計和營運
- (七) 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目

居住在海濱地區的回應者比居住在非海濱地區的回應者有較多表示完全或有些認同「朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目」是對維港海濱的期望。分別有35個意見表示認同及有2個意見表示不認同「朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目」。有10個意見有關「新穎創新的設計和營運」，全部均為認同。有26個意見有關「暢達」，全部均為認同。有14個意見是有關「可持續發展」，全部均為認同。有20個意見是有關「全民海濱」，全部均為認同。有15個意見有關「以人為本的公共休憩空間」，全部均為認同。有19個意見有關「成為香港可以引以為傲的優質目的地」，全部均為認同。

### 對維港海濱的其他期望

有34個意見有關在海濱包含商業元素，其中有18個意見支持包含或增加商業元素，有16個意見支持排除或減少商業元素。有32個意見有關將維港海濱定位為旅遊景點，其中有19個意見支持，有13個意見反對。有27個意見有關海濱成為潔淨及綠化的地方，全部均為支持。有22個意見有關海濱單車徑及其他相關設施，其中有21個意見支持，有1個意見反對。有22個意見有關將海濱連成一起，其中有20個意見支持，有2個意見反對。有20個意見有關海濱的餐飲服務，其中有19個意見支持及1個意見反對。有15個意見有關沿海濱的水上運動及休閒活動，全部均為認同。有12個意見有關沿海濱的娛樂及表演藝術活動空間，全部均為認同。有11

個意見有關設立休憩用地或徑道供散步或緩跑，全部均為支持。有10個意見有關在海濱的規劃過程有更多公眾參與，全部均為認同。有10個意見有關容許寵物進入海濱，全部均為支持。

## 對海濱事務委員會的存在和角色的認識程度

只有五分之一的回應者表示他們完全認識海濱事務委員會的存在和角色，而有超過半數的回應者表示一般聽說過海濱事務委員會。餘下五分之一的回應者則表示完全不認識海濱事務委員會的存在和角色。以個人身份回應問卷的回應者比以組織或公司身份回應問卷的回應者有較少表示認識海濱事務委員會的存在和角色。以個人身份回應問卷的回應者當中，較年長的回應者(年齡介乎40歲或以上)比較年輕的回應者(年齡介乎39或以下)有較多表示認識海濱事務委員會的存在和角色。

## 現有海濱發展及管理模式

就63個有關現有海濱發展及管理模式的意見中，有60個為負面的意見及有3個為正面的意見。在60個負面意見中，有34個與現有政府建造及營運模式的問題有關，當中有11個意見指出現有的管理模式官僚化及有11個意見關注欠缺跨部門及跨界別的協調。

## 對一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度

絕大多數的回應者同意或非常同意成立一個專責機構能帶來以下三項海濱事務委員會認定的優勢：

- 避免受制於整個公務員體系的財政及人力資源限制，能加快發展，更能滿足公眾需求；
- 促進海濱設計更具創意及多元化；以及
- 訂立更靈活及度身訂造的管理規則，更廣泛地在海濱推廣例如食肆及茶座等設施，令海濱更多元化，吸引更多遊人，成為更朝氣蓬勃和具吸引力的地方。

只有小部分的回應者表示不同意或非常不同意。

## 成立海濱管理局的必要性

在171個有關成立海濱管理局的必要性的意見中，有137個意見支持，有34個意見不支持。在137個支持成立海濱管理局的意見中，有25個意見指出需要「全面規劃、設計、發展、營運及管理海濱用地」，有24個意見指出有需要「減少官僚繁瑣的規則」，有13個意見希望「促進跨部門和跨界別協作」，有13個意見希望「推動公眾參與」，有12個意見希望「容納創新意念及設計」，有11個意見希望「成立清晰及專門處理事務的專責部門，以改善效率」及有11個意見希望「採用『地方營造』的模式靈活管理用地」。在34個表示不支持並提供原因的意見中，其中18個意見是「質疑擬議海濱管理局的效用」。

## 對一個專責機構應成為未來路向的同意程度

絕大多數的回應者同意或非常同意成立一個專責機構是應採取的未來路向，只有極少數的回應者表示不同意或非常不同意。

## 對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度

超過四分之三的回應者表示同意或非常同意由一個專責機構肩負海濱事務委員會的角色，有13位回應者表示不同意或非常不同意。而餘下的回應者表示既非同意也非不同意由專責機構肩負有關角色。較年長的個人回應者比較年輕的個人回應者有較多表示同意或非常同意由一個專責機構肩負海濱事務委員會的角色、認為專責機構能帶來三項優勢，以及成立專責機構為應採取的未來路向。

## 擬議成立的海濱管理局的模式

在214個有關擬議海濱管理局應採取的模式的意見中，就維持現狀，有2份意見書和1個原因表示贊成，沒有意見書表示反對；而就解散海濱事務委員會，有8份意見書表示贊成，1份意見書表示不贊成。在該8份表示贊成的意見書中，共提供了7個原因。而該份表示不贊成的意見書中，提供了3個原因。就保留現時的海濱事務委員會，有3份意見書表示贊成，沒有意見書表示不贊成。該3份表示贊成的意見書，提供了2個原因。就擬議海濱管理局成為擁有獨立行政部門的法定機構，有9份意見書表示贊成並提供了6個原因，沒有意見書表示不贊成。就擬議海濱管理局成為擁有由跨專業專責政府辦事處提供支援的法定機構，有1份意見書表示贊成並提供了1個原因，沒有意見書表示不贊成。有59個意見有關擬議海濱管理

局的問責性，包括21個意見指「擬議成立的海濱管理局應由公眾監察，並有高透明度及向公眾問責」、13個意見認為「擬議海濱管理局應有監管及平衡機制」及10個意見指「應防止擬議海濱管理局擁有過多權力及欠缺監管」。就擬議海濱管理局的職權範圍，共有53個意見，其中42個意見是關於協作，包括18個意見有關「擬議海濱管理局應有足夠權力協調海濱發展」和12個意見有關需要「避免與城市規劃委員會或其他法定機構的職能重疊」。就擬議海濱管理局的組成，共有47個意見，包括37個意見有關董事局的組成，當中有11個意見表示贊成海濱管理局董事局成員具廣泛代表性和有10個意見表示贊成董事局成員應包括區議員。有35個意見有關擬議海濱管理局的財務模式，其中包括17個意見指「海濱管理局的資金應為可持續的，並要足夠應付日常運作」。

### **有關擬議成立的海濱管理局的其他方面的議題**

有78個意見有關擬議成立的海濱管理局的其他議題，其中22個意見為對管理局達致既定目標的關注、18個意見為對適當管理的關注和10個意見為對成立擬議海濱管理局的進度的關注。在該22個關注管理局達致既定目標的意見中，有10個意見有關在社會目標與商業原則之間取得適當平衡和有10個意見認為擬議海濱管理局不應成為牟利機構。

### **公眾參與活動過程**

有90個意見有關公眾參與活動的過程，其中有80個意見有關「擬議海濱管理局的詳細安排未有提供足夠資料」，包括18個意見有關「擬議海濱管理局的角色與權力缺乏詳細描述」、12個意見有關「第一階段公眾參與活動的諮詢文件中，所用的術語及概念未有詳細定義」及11個意見有關「擬議海濱管理局的財務模式缺乏詳細描述」。



## 共識

公眾對以下事宜有明確的共識：

- (一) 現時海濱長廊及其設施的設計及運作不能完全滿足回應者們對海濱的期望
- (二) 支持七個對維港海濱的共同期望
- (三) 指出現有海濱發展及管理模式的問題
- (四) 香港有必要設立海濱管理局
- (五) 成立一個專責機構能帶來由海濱事務委員會認定的三項的優勢，並為應採取的未來路向
- (六) 諮詢對擬議海濱管理局的詳細安排未有提供足夠資料

## 總結

總括來說，這清楚表明公眾支持有第二輪公眾諮詢，討論擬議成立的海濱管理局的詳細安排，當中需要回應那些對擬議成立的海濱管理局的效能抱懷疑態度的人士。

## 第一章： 引言

### 1.1 背景

香港特別行政區政府發展局(發展局)就擬議在香港成立海濱管理局展開公眾參與活動。公眾參與活動包括兩個階段。從事分析及匯報顧問，並有豐富的研究及公眾調查經驗的香港大學社會科學研究中心(研究中心)，受委託在公眾參與活動過程期間負責收集、整理、分析和匯報公眾及不同持份團體的意見。

### 1.2 研究團隊

研究團隊由白景崇教授帶領及曹小慧女士協助。吳劍峰先生、盧方中先生、葉德基先生、李曉菱小姐、呂綺雯小姐、陳敬豪先生及李越民先生負責數據處理及分析，研究中心的所有職員則提供後勤支援。

### 1.3 公眾參與過程

第一階段公眾參與活動由二零一三年十月四日開始，並於二零一四年一月四日結束。期間所收集的全部意見均被納入分析之中<sup>1</sup>。在第一階段公眾參與活動期間，共進行了4場公眾論壇、10場立法會及區議會會議和14場為持份者舉辦的會議或工作坊。（請參閱附件甲：活動列表）

### 1.4 所收集的意見種類

研究中心協助發展局設計了一份供社區廣泛派發的雙語回應問卷。這份問卷的設計旨在簡單易明，讓任何達中學教育程度的人士都能夠理解。問卷亦有 PDF 格式供網上下載，以便廣泛使用。除此之外，是次公眾參與活動亦鼓勵市民以書面意見、回應問卷、網上討論區，以及印刷媒體等渠道發表意見。最後，在公眾參與過程期間，研究中心獲邀出席 26 項活動，所有活動皆有錄音及摘要紀錄，以作為不同持份者在公眾參與過程期間的意見的重要來源。這 26 項活動包括 4 場公眾論壇、10 場區議會和立法會發展發展事務委員會的會議，以及 12 場討論會/圓桌會/研討會/簡報會。由於研究中心並沒有被邀出席為香港工商專業聯會而設

---

<sup>1</sup> 應發展局要求，是次分析包括1份由保護海港協會於公眾參與過程開始前提交的意見書。

的簡報會，發展局因而提供是次簡報會的摘要。最後，研究中心於公眾參與過程期間所出席的所有活動均進行錄音及編寫摘要。

## 1.5 意見分析

從回應問卷所收集的意見（除開放式意見外）均以量化方法處理及分析，並於本報告的第二章中列出結果，而回應問卷則載列於**附件辛**。所有其他的意見則根據意見框架以質化方法分析，這部份的分析結果載列於第三章，而意見分析框架載列於**附件庚**。

## 第二章 回應問卷的結果

截至二零一四年一月四日，共收集了304份可用的回應問卷，當中並沒有包括以傳真及電郵遞交的重複問卷。

值得注意的是，所收集的意見問卷並不是任何人口的隨機樣本，所以假設為隨機樣本的統計測試在是次分析中並不適用。除了上述原因而被排除外，問卷中的所有回應會被納入分析內<sup>2</sup>。

回應問卷包括七條主要問題。首先，問卷問及回應者最近一次踏足維港海濱是什麼時候，其次，問卷要求回應者對現時的海濱長廊及設施的設計及運作評分，並問及其設施是否符合他們對維港海濱的期望。接着，問卷要求回應者表達他們有多認同以下海濱事務委員會對維港海濱的期望：

- (一) 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目；
- (二) 新穎創新的設計和營運；
- (三) 暢達；
- (四) 可持續發展；
- (五) 全民海濱；
- (六) 以人為本的公共休憩空間；以及
- (七) 成為香港可以引以為傲的優質目的地。

同時問卷也鼓勵回應者表達他們對維灣海濱的其他期望，這會於第三章進行分析。

公眾參與諮詢摘要(下稱“摘要”)指出，海濱事務委員會相信成立一個專責的海濱管理局，從規劃、設計、建造到營運和管理方面優化海濱，將實現以下的好處：

- 避免受制於整個公務員體系的財政及人力資源限制，能加快發展，更能滿足公眾需求。
- 促進海濱設計更具創意及多元化。

---

<sup>2</sup> 本章所顯示的百份比是基於四捨五入作整理，所以百份比的加總並非必定等於總和或100。分析結果是基於每條題目的回應及若該題目沒有一個有效的回應將會視為“未有回應此問題”，並不會被納入是次分析。因此，每條題目的回應及未有回應的數目將會於每個圖表下方以“基數”顯示。

- 訂立更靈活及度身訂造的管理規則，更廣泛地在海濱推廣不同用途及特色設施，例如食肆及茶座等，令海濱更多元化，吸引更多遊人，成為更朝氣蓬勃和具吸引力的地方。

問卷問及回應者對於一個專責機構能夠帶來上述優勢，及一個專責機構為應採取的未來路向的同意程度。如回應者不同意或非常不同意，問卷鼓勵他們進一步表達不同意的原因及／或疑慮，這些皆會於第三章進行分析。

摘要還提及有關擬議專責機構的一個重要元素，就是應否由它肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色。問卷問及回應者對海濱事務委員會的存在和角色的認知程度。接著，回應者被問及他們對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度。如回應者不同意或非常不同意，問卷鼓勵他們進一步表達不同意的原因及／或疑慮，這些意見會於第三章進行分析。

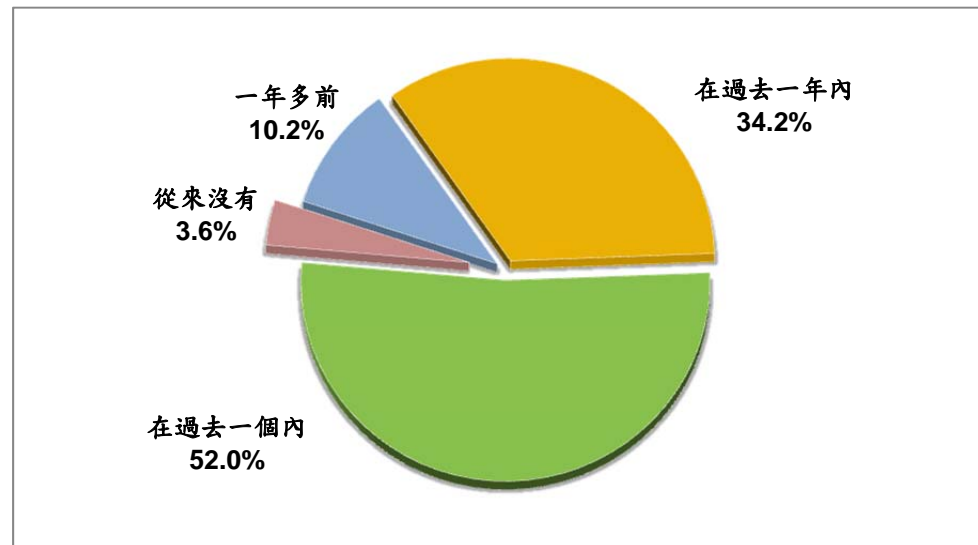
問卷也鼓勵回應者或對擬議的專責機構的角色提供進一步的意見和回應，例如他們傾向採用某一種模式或方法，或其他建議模式或方法的原因，這些意見會於第三章進行分析。

最後，回應者被要求提供他們的個人資料，包括他們使用的身份以回應問卷，如回應者以個人身份回應問卷，他們被要求提供年齡組別和居住地區。

## 2.1 最近一次踏足維港海濱的時間

圖 2.1 顯示，略多於半數的回應者在過去的一個月內曾踏足維港海濱（包括海濱公園和海濱長廊），其次有三分之一的回應者(34.2%)在過去一年內曾踏足過，只有極少部分的回應者(3.6%)表示從來沒有踏足過維港海濱。

圖2.1 最近一次踏足維港海濱的時間

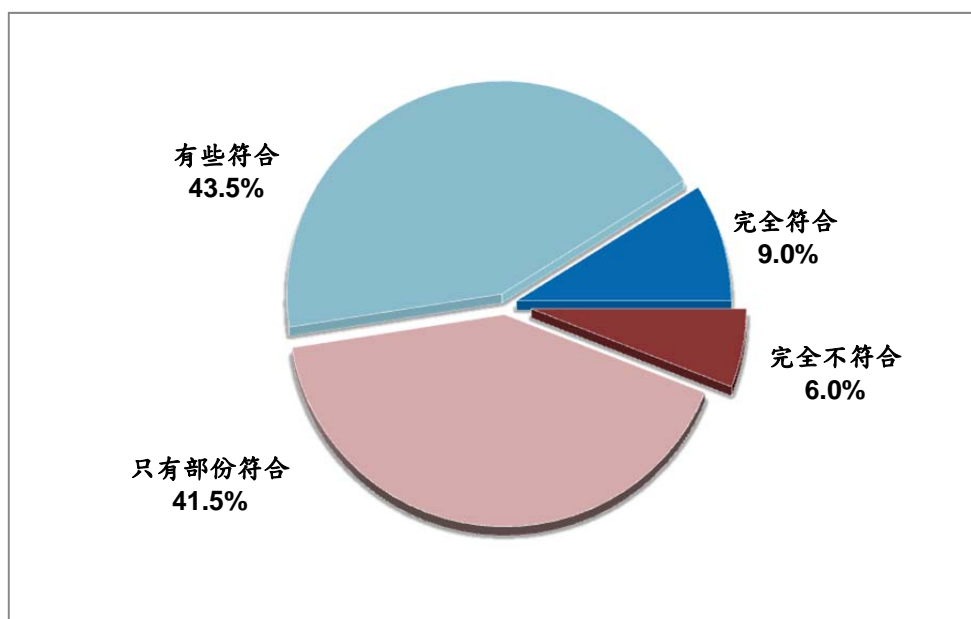


(基數：304 份問卷回應)

## 2.2 現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望

圖 2.2 顯示，少於百分之十的回應者(9.0%)表示現時海濱長廊及設施的設計及運作是完全符合他們對維港海濱的期望。有相約比例的回應者表示，海濱長廊的設計和運作是有些符合(43.5%)或只有部份符合(41.5%)他們對維港海濱的期望。少部份的回應者(6.0%)表示有關設計及運作是完全不符合他們的期望。

圖 2.2 現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望



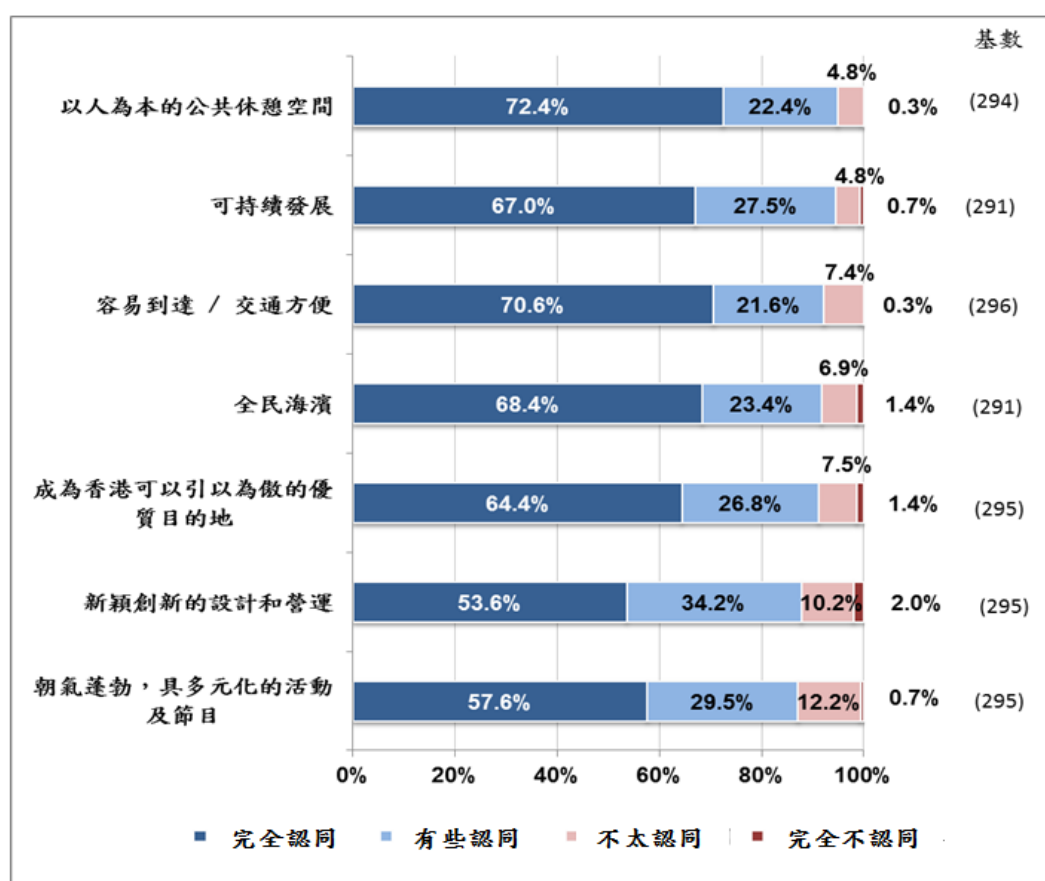
(基數: 301 份問卷回應，不包括 3 份未有回應此問題的問卷)

## 2.3 對維港海濱的共同期望

如圖 2.3 顯示，於 304 位回應者中，絕大多數的回應者表示完全或有些認同以下對維港海濱的七個共同期望：

- (一) 以人為本的公共休憩空間（完全或有些認同：94.9%比不太或完全不認同：5.1%）；
- (二) 可持續發展（94.5%比 5.5%）；
- (三) 暢達（92.2%比 7.8%）；
- (四) 全民海濱（91.8%比 8.2%）；
- (五) 成為香港可以引以為傲的優質目的地（91.2%比 8.8%）；
- (六) 新穎創新的設計和營運（87.8%比 12.2%）；以及
- (七) 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目（87.1%比 12.9%）。

圖 2.3 對維港海濱的七個共同期望





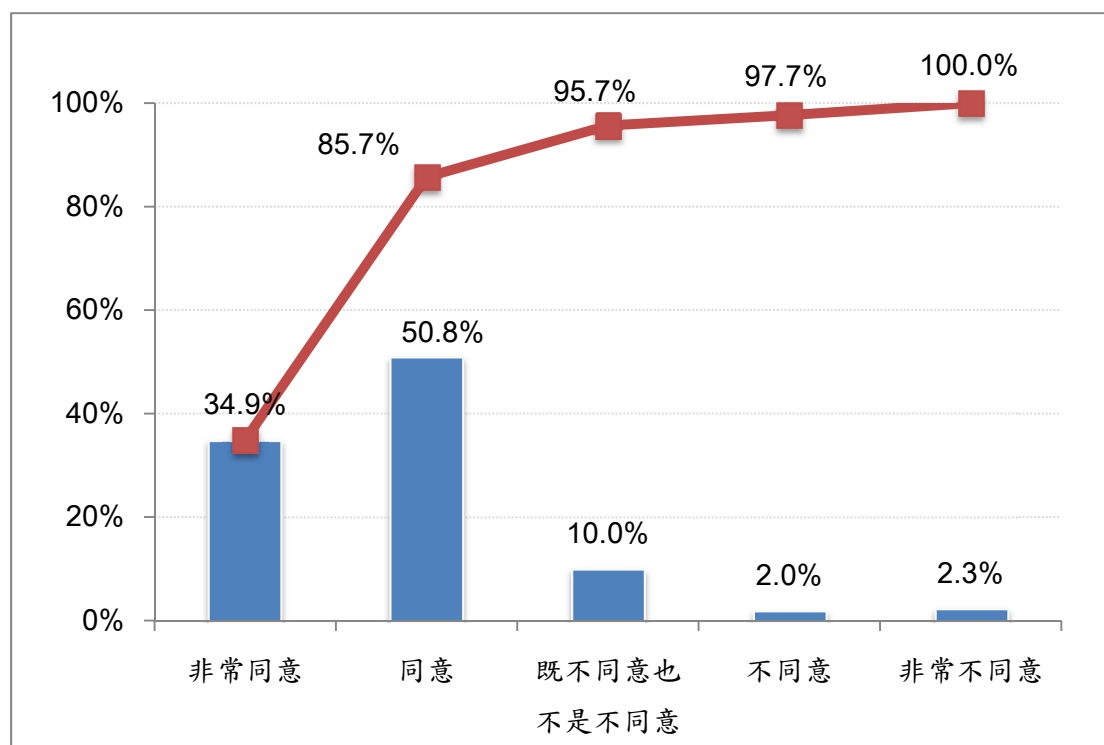
## 2.4 對一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度

圖 2.4 顯示，絕大多數的回應者(85.7%)表示同意或非常同意一個專責機構能帶來海濱事務委員會認定的三項優勢：

- 避免受制於整個公務員體系的財政及人力資源限制，能加快發展，更能滿足公眾需求。
- 促進海濱設計更具創意及多元化。
- 訂立更靈活及度身訂造的管理規則，更廣泛地在海濱推廣如食肆及茶座等設施，令海濱更多元化，吸引更多遊人，成為更朝氣蓬勃和具吸引力的地方。

只有少部分的回應者(4.3%)表示不同意和非常不同意。

圖 2.4 一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度

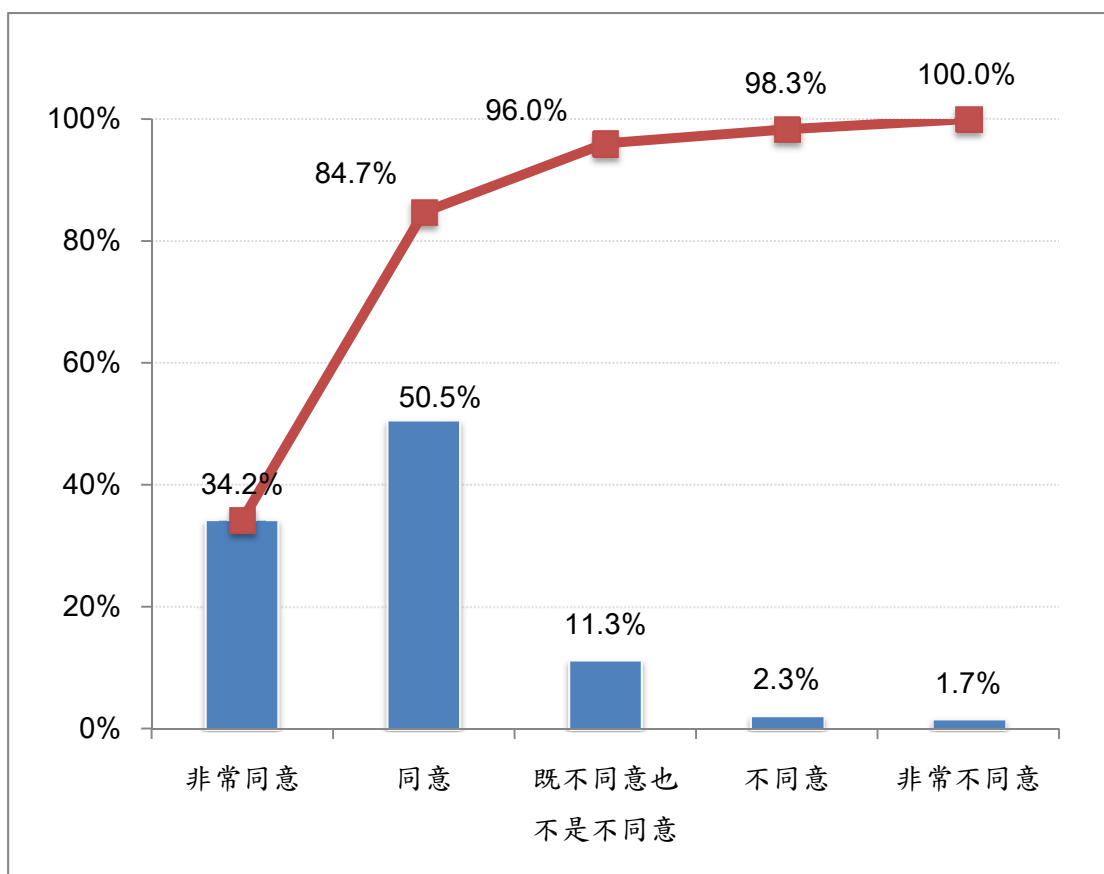


(基數：301 份回應問卷，不包括 3 份未有回應此問題的問卷)

## 2.5 對一個專責機構應成為未來的路向的同意程度

圖 2.5 顯示，絕大多數的回應者(84.7%)表示同意或非常同意一個專責機構應成為未來的路向，而只有 4%的回應者表示不同意或非常不同意。

圖 2.5 對一個專責機構應成為未來的路向的同意程度

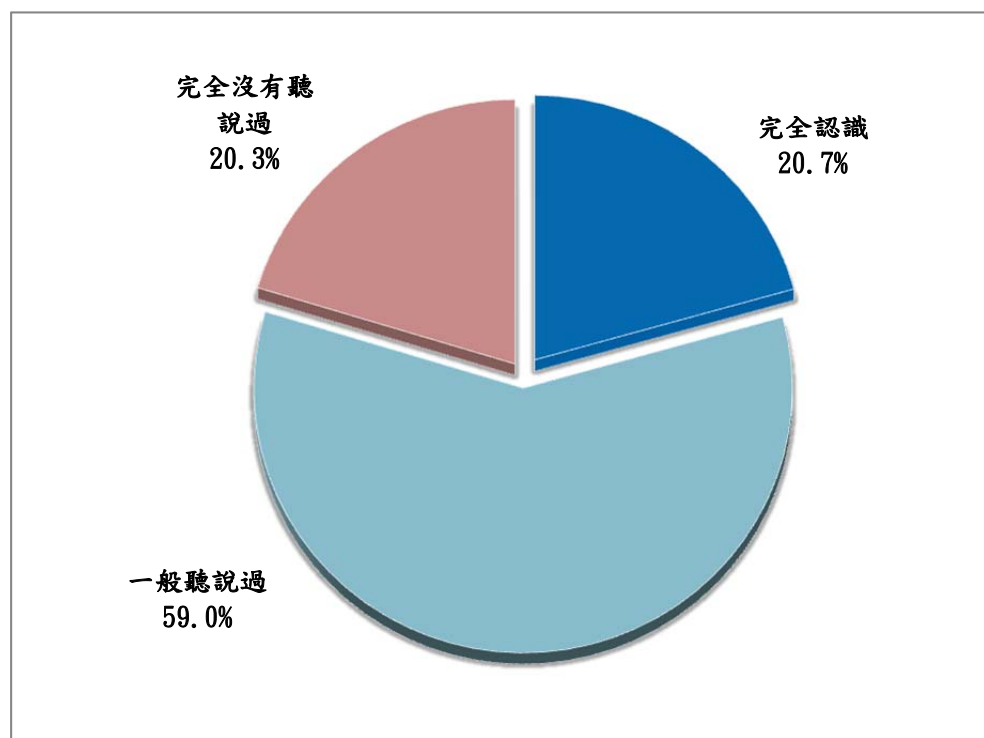


(基數：301 份問卷回應，不包括 3 份未有回應此問題的問卷)

## 2.6 對海濱事務委員會的存在和其角色的認識程度

圖 2.6 顯示，只有五分之一的回應者(20.7%)表示完全認識海濱事務委員會的存在和角色，而超過半數的回應者(59.0%)則表示一般聽說過有該委員會。餘下五分之一的回應者(20.3%)完全沒有聽說過委員會的存在和角色。

圖 2.6 對海濱事務委員會的存在和其角色的認識程度

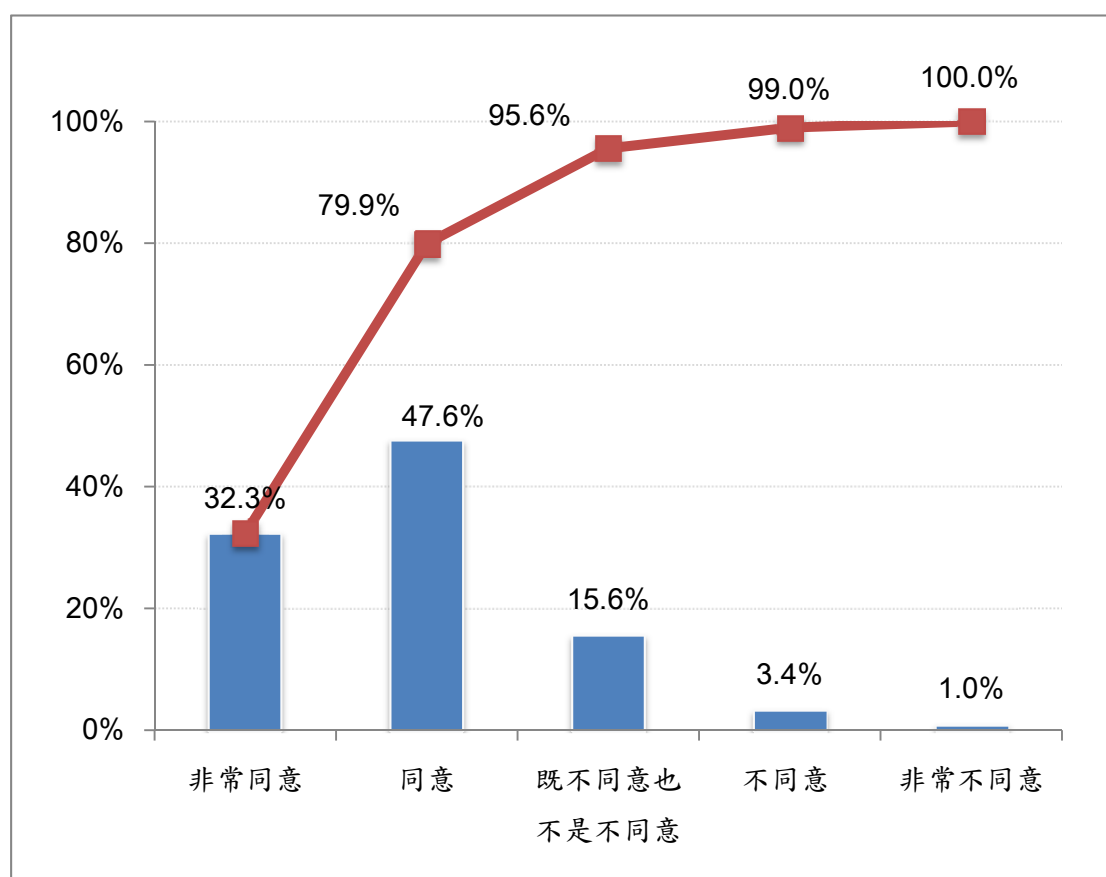


(基數：295 份問卷回應，不包括 9 份未有回應此問題問卷)

## 2.7 對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度

圖 2.7 顯示，超過四分之三的回應者(79.9%)表示同意或非常同意應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色，13 位回應者(4.4%)則表示不同意或非常不同意。此外，餘下的回應者(15.6%)表示既不同意也不是不同意應由專責機構肩負有關諮詢和倡導角色。

圖 2.7 對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度

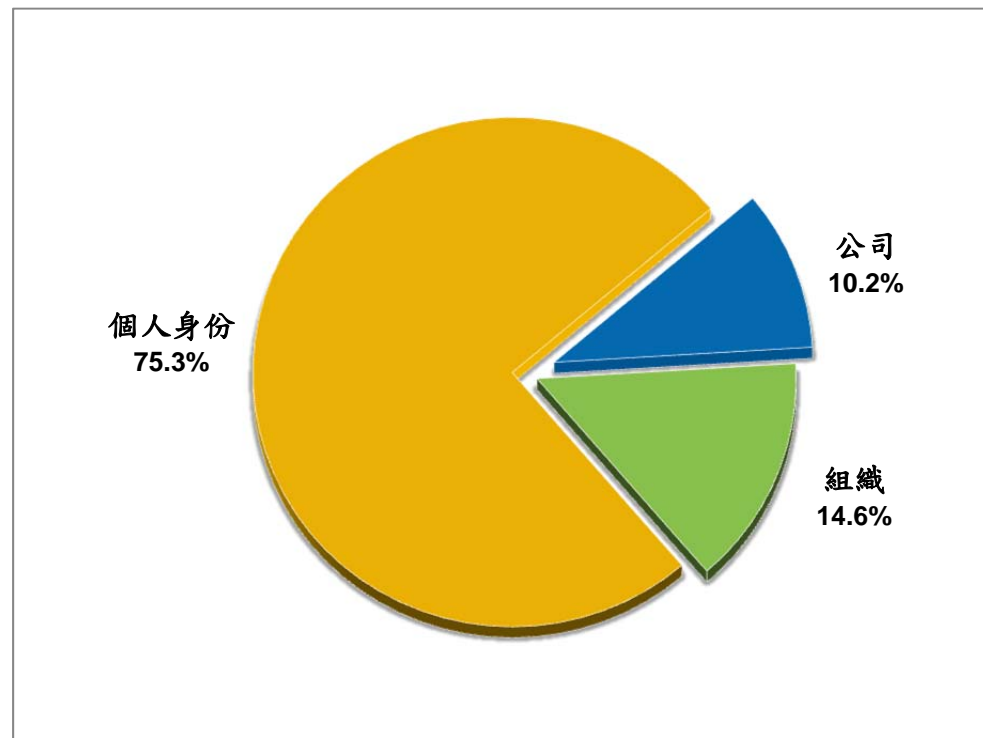


(基數：294 份問卷回應，不包括 10 份未有回應此問題問卷)

## 2.8 個人資料

圖2.8顯示，有四分之三的回應者(75.3%)以個人身份回應問卷，餘下的是以組織(14.6%)或公司(10.2%)身份回應。

圖 2.8 回應問卷的回應者之身份

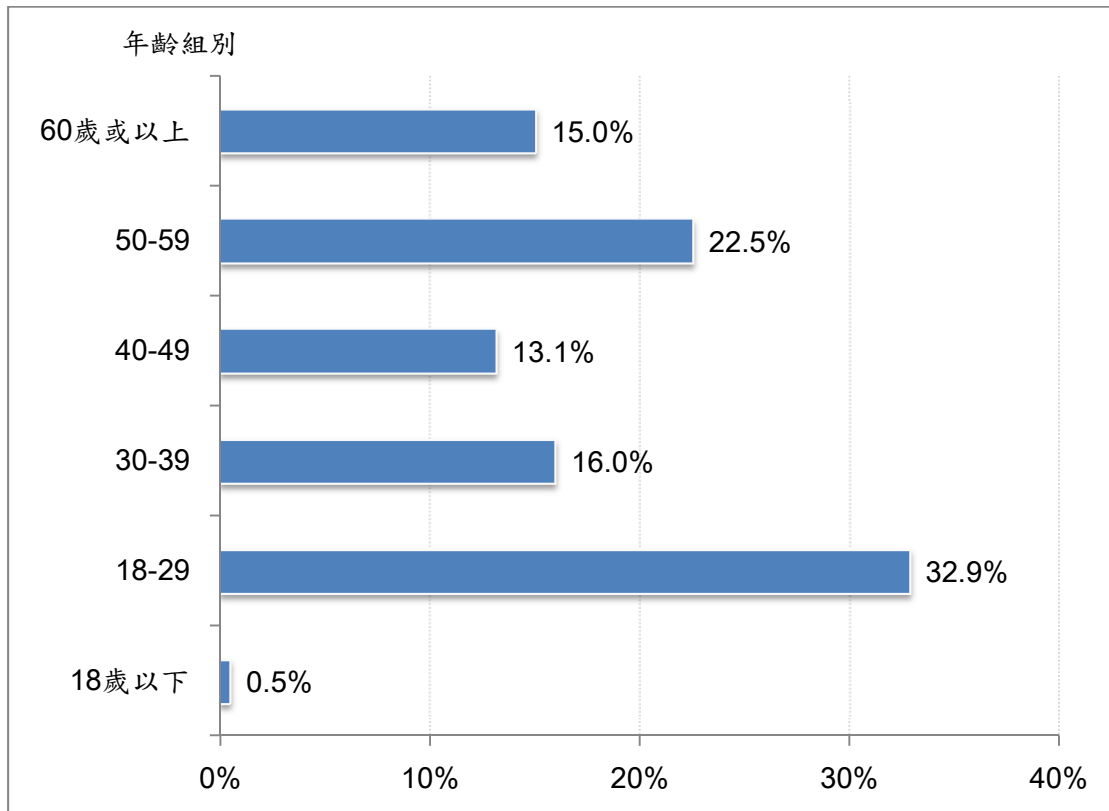


(基數: 295 份問卷回應, 不包括 9 份未有回應此問題的問卷)

下列是根據以個人身份回應問卷的回應者的年齡組別作分析，以公司或組織身份回應問卷的回應者並不包括在內。

圖 2.9 顯示以個人身份回應問卷的回應者中，約有三分之一(32.9%)年齡介乎 18 至 29 歲，其次，超過五分之一的回應者(22.5%)年齡介乎 50 至 59 歲。

圖 2.9 年齡組別

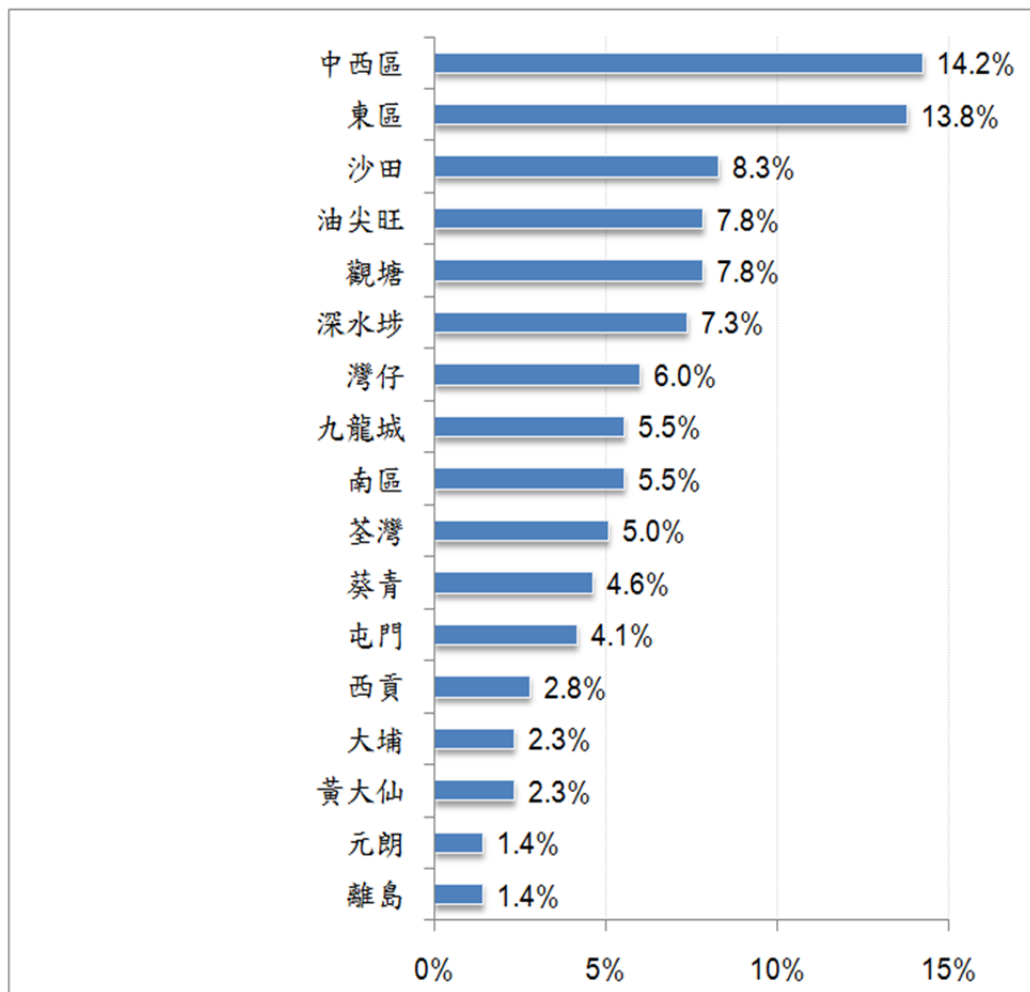


(基數：213 份以個人身份回應的問卷，剔除了 73 份以公司或組織身份回應的問卷，及不包括 18 份未有回應此問題的問卷)

下列是根據以個人身份回應問卷的回應者的居住地區作分析，以公司或組織身份回應問卷的回應者並不包括在內。

圖 2.10 顯示以個人身份回應問卷的回應者中，有超過四分之一的回應者(28.0%)居住在中西區或東區。

圖 2.10 居住地區



(基數: 218 份問卷回應，剔除了 73 份以公司或組織身份回應的問卷，及不包括 13 份未有回應此問題的問卷)

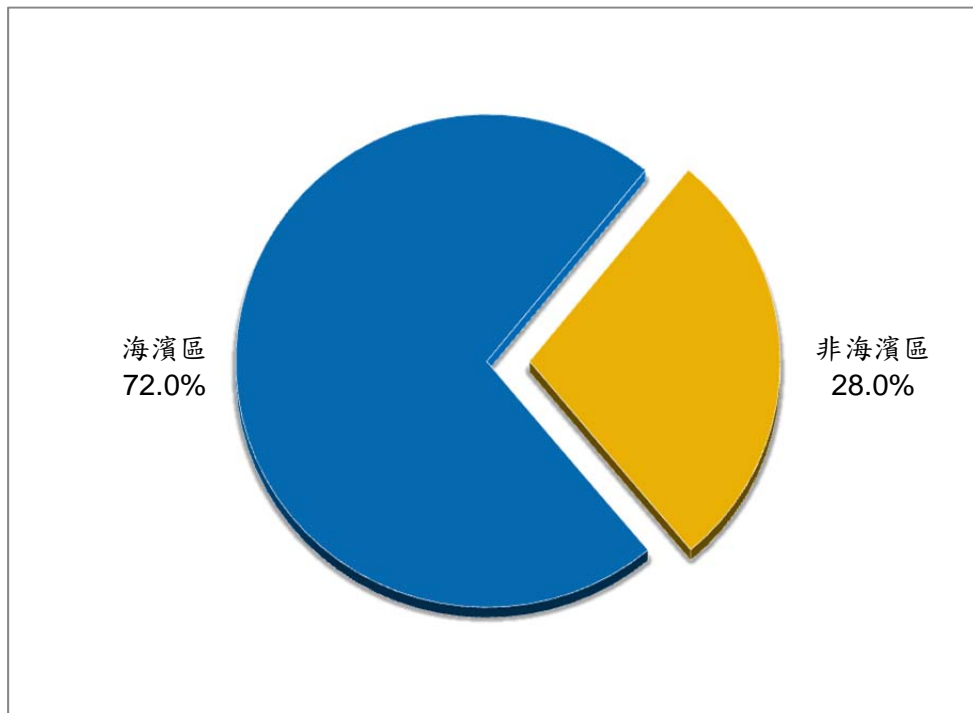
圖 2.11 顯示，以個人身份回應此問卷的回應者居住在以下九個擁有一些維港海岸線，被稱為"海濱地區"的地區。

- |          |           |
|----------|-----------|
| (一) 中西區； | (二) 九龍城；  |
| (三) 東區；  | (四) 深水埗；  |
| (五) 灣仔；  | (六) 油尖旺；  |
| (七) 觀塘；  | (八) 葵青；以及 |
| (九) 荃灣。  |           |

以下是其餘八個被稱為"非海濱地區"的地區。

- |           |         |
|-----------|---------|
| (一) 黃大仙；  | (二) 離島； |
| (三) 沙田；   | (四) 元朗； |
| (五) 屯門；   | (六) 南區； |
| (七) 西貢；以及 | (八) 大埔。 |

圖 2.11 居住在海濱地區和非海濱地區的回應者比例



(基數：218 份以個人身份回應的問卷，剔除了 73 份以公司或組織身份回應的問卷，及不包括 13 份未有回應此問題的問卷)



## 2.9 三類不同身分的問卷回應者的比較

表 2.1 顯示，以個人身份回應問卷的回應者比以組織或公司身份回應問卷的回應者有較少表示認識海濱事務委員會的存在和其角色。

表 2.1 對海濱事務委員會的存在和其角色的認識程度

回應此問卷的身份	基數	對海濱事務委員會的存在和其角色的認識程度		
		完全認識	一般聽說過	從來沒有聽說過
公司	29	34.5%	62.1%	3.4%
組織	43	20.9%	65.1%	14.0%
個人	216	19.0%	57.4%	23.6%

表 2.2 至 2.13 顯示，三類不同身分的回應者對以下範疇的回應皆沒有重大差異。

表 2.2 最近一次踏足維港海濱的時間

回應此問卷的身份	基數	最近一次踏足維港海濱的時間	
		從來沒有/ 一年多前/ 在過去的一年內	在過去一個月內
公司	30	33.3%	66.7%
組織	43	44.2%	55.8%
個人	222	49.5%	50.5%

表 2.3 現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望

回應此問卷的身份	基數	現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望	
		完全符合/ 有些符合	只有部份符合/ 完全不符合
公司	30	50.0%	50.0%
組織	43	58.1%	41.9%
個人	219	52.1%	47.9%

表 2.4 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目是對維港海濱的共同期望的認同程度

回應此問卷的身份	基數	朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
公司	28	82.1%	17.9%
組織	43	81.4%	18.6%
個人	215	88.4%	11.6%

表 2.5 新穎創新的設計和營運是對維港海濱的共同期望的認同程度

回應此問卷的身份	基數	新穎創新的設計和營運是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
公司	28	85.7%	14.3%
組織	43	83.7%	16.3%
個人	215	88.8%	11.2%

表 2.6 暢達是對維港海濱的共同期望的認同程度

回應此問卷的身份	基數	暢達 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
公司	27	85.2%	14.8%
組織	43	81.4%	18.6%
個人	217	95.4%	4.6%

表 2.7 可持續發展是對維港海濱的共同期望的認同程度

回應此問卷的身份	基數	可持續發展 是對維港的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
公司	27	88.9%	11.1%
組織	42	95.2%	4.8%
個人	214	95.3%	4.7%

表 2.8 全民海濱是對維港海濱的共同期望的認同程度

回應此問卷的身份	基數	全民海濱 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
公司	26	88.5%	11.5%
組織	41	85.4%	14.6%
個人	215	93.0%	7.0%

表 2.9 以人為本的公共休憩空間是對維港海濱的共同期望的認同程度

回應此問卷的身份	基數	以人為本的公共休憩空間 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
公司	28	92.9%	7.1%
組織	41	97.6%	2.4%
個人	215	94.9%	5.1%

表 2.10 成為香港可以引以為傲的優質目的地是對維港海濱的共同期望的認同程度

回應此問卷的身份	基數	成為香港可以引以為傲的優質目的地 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
公司	28	89.3%	10.7%
組織	42	90.5%	9.5%
個人	216	91.7%	8.3%

表 2.11 對一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度

回應此問卷的身份	基數	對一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
公司	29	100.0%	0.0%	0.0%
組織	43	83.7%	7.0%	9.3%
個人	220	84.5%	11.4%	4.1%

表 2.12 對一個專責機構應成為未來路向的同意程度

回應此問卷的身份	基數	對一個專責機構應成為未來路向的同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
公司	29	100.0%	0.0%	0.0%
組織	43	83.7%	7.0%	9.3%
個人	220	83.2%	13.2%	3.6%

表 2.13 對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度

回應此問卷的身份	基數	對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和 倡導角色的同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
公司	29	96.6%	3.4%	0.0%
組織	42	76.2%	14.3%	9.5%
個人	216	79.2%	16.7%	4.2%

## 2.10 不同年齡組別的比較

表 2.14 顯示，較年長的個人回應者(例如：40 歲或以上)相比較年輕的個人回應者有較多表示認識海濱事務委員會的存在和其角色。

表 2.14 就個人回應者的年齡組別對海濱事務委員會的存在和角色的認識程度

年齡組別	基數	對海濱事務委員會的存在和其角色的認識程度		
		完全認識	一般聽說過	完全沒有聽說過
29歲或以下	70	1.4%	58.6%	40.0%
30-39	34	14.7%	41.2%	44.1%
40-49	27	33.3%	59.3%	7.4%
50-59	46	32.6%	58.7%	8.7%
60歲或以上	31	32.3%	61.3%	6.5%

表 2.15、2.16 和 2.17 顯示，較年長的個人回應者相比較年輕的個人回應者有較多表示同意或非常同意應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色、一個專責機構能帶來三項優勢，以及一個專責機構應成為未來路向。

表 2.15 對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度

年齡組別	基數	對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
29歲或以下	69	71.0%	20.3%	8.7%
30-39	34	70.6%	26.5%	2.9%
40-49	27	77.8%	22.2%	0.0%
50-59	46	91.3%	6.5%	2.2%
60歲或以上	32	87.5%	9.4%	3.1%

表 2.16 對一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度

年齡組別	基數	對一個專責機構能帶來該三項優勢之同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
29歲或以下	71	78.9%	15.5%	5.6%
30-39	34	79.4%	17.6%	2.9%
40-49	28	89.3%	10.7%	0.0%
50-59	47	89.4%	6.4%	4.3%
60歲或以上	31	90.3%	6.5%	3.2%

表2.17 對一個專責機構應成為未來路向的同意程度

年齡組別	基數	對一個專責機構應成為未來路向的同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
29歲或以下	71	80.3%	15.5%	4.2%
30-39	34	79.4%	17.6%	2.9%
40-49	28	89.3%	10.7%	0.0%
50-59	47	85.1%	10.6%	4.3%
60歲或以上	31	87.1%	9.7%	3.2%

表 2.18 至 2.28 顯示，不同年齡群的回應者對以下範疇的回應均沒有重大差異。

表 2.18 最近一次踏足維港海濱的時間

年齡組別	基數	最近一次踏足維港海濱的時間	
		從來沒有/ 一年多前/ 在過去的一年內	在過去一個月內
29歲或以下	71	42.3%	57.7%
30-39	34	55.9%	44.1%
40-49	28	42.9%	57.1%
50-59	48	52.1%	47.9%
60歲或以上	32	50.0%	50.0%

表 2.19 現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望

年齡組別	基數	現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望	
		完全符合/ 有些符合	只有部份符合/ 完全不符合
29歲或以下	71	54.9%	45.1%
30-39	34	52.9%	47.1%
40-49	28	32.1%	67.9%
50-59	46	50.0%	50.0%
60歲或以上	31	51.6%	48.4%



表 2.20 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目是對維港海濱的共同期望的認同程度

年齡組別	基數	朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
29歲或以下	70	85.7%	14.3%
30-39	34	85.3%	14.7%
40-49	27	96.3%	3.7%
50-59	45	88.9%	11.1%
60歲或以上	30	90.0%	10.0%

表 2.21 新穎創新的設計和營運是對維港海濱的共同期望的認同程度

年齡組別	基數	新穎創新的設計和營運 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
29歲或以下	70	87.1%	12.9%
30-39	34	85.3%	14.7%
40-49	27	92.6%	7.4%
50-59	45	88.9%	11.1%
60歲或以上	30	93.3%	6.7%

表 2.22 暢達是對維港海濱的共同期望的認同程度

年齡組別	基數	暢達是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
29歲或以下	71	95.8%	4.2%
30-39	34	94.1%	5.9%
40-49	27	96.3%	3.7%
50-59	46	93.5%	6.5%
60歲或以上	30	96.7%	3.3%

表 2.23 可持續發展是對維港海濱的共同期望的認同程度

年齡組別	基數	可持續發展 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
29歲或以下	69	95.7%	4.3%
30-39	34	91.2%	8.8%
40-49	27	96.3%	3.7%
50-59	44	93.2%	6.8%
60歲或以上	31	100.0%	0.0%

表 2.24 全民海濱是對維港海濱的共同期望的認同程度

年齡組別	基數	全民海濱 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
29歲或以下	71	88.7%	11.3%
30-39	34	94.1%	5.9%
40-49	27	96.3%	3.7%
50-59	45	93.3%	6.7%
60歲或以上	30	96.7%	3.3%

表 2.25 以人為本的公共休憩空間是對維港海濱的共同期望的認同程度

年齡組別	基數	以人為本的公共休憩空間 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
29歲或以下	70	95.7%	4.3%
30-39	34	97.1%	2.9%
40-49	27	92.6%	7.4%
50-59	45	91.1%	8.9%
60歲或以上	30	96.7%	3.3%

表 2.26 成為香港可以引以為傲的優質目的地是對維港海濱的共同期望的  
認同程度

年齡組別	基數	成為香港可以引以為傲的優質目的地 是對維港海濱的共同期望認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
29歲或以下	70	90.0%	10.0%
30-39	33	90.9%	9.1%
40-49	27	88.9%	11.1%
50-59	46	91.3%	8.7%
60歲或以上	31	96.8%	3.2%

表 2.27 對一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度

年齡組別	基數	對一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
29歲或以下	71	78.9%	15.5%	5.6%
30-39	34	79.4%	17.6%	2.9%
40-49	28	89.3%	10.7%	0.0%
50-59	47	89.4%	6.4%	4.3%
60歲或以上	31	90.3%	6.5%	3.2%

表 2.28 對一個專責機構應成為未來路向的同意程度

年齡組別	基數	對一個專責機構應成為未來路向的同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
29歲或以下	71	80.3%	15.5%	4.2%
30-39	34	79.4%	17.6%	2.9%
40-49	28	89.3%	10.7%	0.0%
50-59	47	85.1%	10.6%	4.3%
60歲或以上	31	87.1%	9.7%	3.2%

## 2.11 居住在海濱地區及非海濱地區的回應者的比較

在第 2.8 節指出，海濱地區是九個有海岸線位於維港內的地區，而非海濱地區則是其餘八個地區。

表 2.9 顯示，就「朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目」作為對維港海濱的共同期望而言，相比居住在非海濱地區的回應者，有較多居住在海濱地區的回應者表示完全認同/有些認同。

表 2.29 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目是對維港海濱的共同期望的認同程度

居住地區	基數	朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
海濱地區	151	92.1%	7.9%
非海濱地區	60	80.0%	20.0%

表 2.30 至 2.41 顯示，居住在海濱地區及非海濱地區的回應者對以下範疇的回應均沒有大的差異。

表 2.30 最近一次踏足維港海濱的時間

居住地區	基數	最近一次踏足維港海濱的時間	
		從來沒有/ 一年多前/ 在過去一年內	在過去一個月內
海濱地區	157	51.6%	48.4%
非海濱地區	61	44.3%	55.7%

表 2.31 現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望

居住地區	基數	現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望	
		完全符合/ 有些符合	只有部份符合/ 完全不符合
海濱地區	154	53.2%	46.8%
非海濱地區	61	53.2%	46.8%

表 2.32 新穎創新的設計和營運是對維港海濱的共同期望的認同程度

居住地區	基數	新穎創新的設計和營運 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
海濱地區	151	90.1%	9.9%
非海濱地區	60	86.7%	13.3%

表 2.33 暢達是對維港海濱的共同期望的認同程度

居住地區	基數	暢達 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
海濱地區	2153	96.1%	3.9%
非海濱地區	60	93.3%	6.7%

表 2.34 可持續發展是對維港海濱的共同期望的認同程度

居住地區	基數	可持續發展 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
海濱地區	151	96.0%	4.0%
非海濱地區	59	93.2%	6.8%

表 2.35 全民海濱是對維港海濱的共同期望的認同程度

居住地區	基數	全民海濱 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
海濱地區	152	94.7%	5.3%
非海濱地區	59	88.1%	11.9%

表 2.36 以人為本的公共休憩空間是對維港海濱的共同期望的認同程度

居住地區	基數	以人為本的公共休憩空間 是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
海濱地區	2152	96.7%	3.3%
非海濱地區	59	89.8%	10.2%

表 2.37 成為香港可以引以為傲的優質目的地是對維港海濱的共同期望的認同程度

居住地區	基數	成為香港可以引以為傲的優質目的地是對維港海濱的共同期望的認同程度	
		完全認同/ 有些認同	不太認同/ 完全不認同
海濱地區	152	92.1%	7.9%
非海濱地區	60	90.0%	10.0%

表 2.38 對一個專責機構能帶來三項優勢的同意程度

居住地區	基數	對一個專責機構能帶來三項優勢之同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
海濱地區	156	84.0%	14.1%	1.9%
非海濱地區	61	86.9%	4.9%	8.2%

表 2.39 對一個專責機構應成為未來路向的同意程度

居住地區	基數	對一個專責機構應成為未來路向的同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
海濱地區	156	84.6%	14.1%	1.3%
非海濱地區	261	80.3%	11.5%	8.2%

表 2.40 對海濱事務委員會的存在和其角色的認識程度

居住地區	基數	對海濱事務委員會的存在和角色的認識程度		
		完全認識	一般聽說過	從來沒有聽說過
海濱地區	153	19.6%	58.8%	21.6%
非海濱地區	59	18.6%	50.8%	30.5%



表 2.41 對應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度

居住地區	基數	應由一個專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度		
		非常同意/ 同意	既不同意也不是 不同意	非常不同意/ 不同意
海濱地區	153	79.7%	17.0%	3.3%
非海濱地區	59	76.3%	16.9%	6.8%

## 第三章： 質化分析結果

### 3.1 引言

本章將會分析所有從二零一三年十月四日至二零一四年一月四日，在第一階段公眾參與活動期間，從回應問卷收集的開放式意見及其他意見<sup>3</sup>。

公眾參與活動期間的意見，按以下八個途徑歸類：

- (一) 公眾論壇 (PF)：4 份公眾論壇撮要—公眾論壇相較其他活動，得到廣泛宣傳並開放予所有人士參與，而部分其他活動則並非公開，或受到廣泛宣傳。從公眾論壇的參與者中，共收集了 122 個意見 (附件甲)；
- (二) 公眾諮詢平台 (PCP)：1 份立法會事務委員會會議撮要及 9 份區議會會議撮要：從公眾諮詢平台共收集了 233 個意見；
- (三) 活動 (E)：公眾論壇和公眾諮詢平台以外的 12 份撮要，包括討論會、圓桌會、研討會及簡報會 (附件乙)：透過這些活動共收集了 158 個意見；
- (四) 書面意見 (WSL)：20 份書面意見，包括以組織/公司名義以軟複本或硬複本透過郵遞、傳真或電郵方提交予政府的意見書，而信箋內附有明確的組織或公司身份。(附件丙)：共收集了 159 個意見；
- (五) 書面意見 (WSNL)：18 份書面意見，包括所有並非以組織/公司名義以軟複本或硬複本透過郵遞、傳真或電郵方式提交予政府的意見書，而信箋內沒有明確的組織或公司身份。(附件丁)：共收集了 81 個意見；
- (六) 回應問卷 (Q)：載於 304 份回應問卷中的書面意見：共收集得 237 個意見作質化研究 (注意，只有開放式意見才會在此章報告，其他部份會在第二章報告)；
- (七) 媒體 (M)：來自 58 份印刷媒體及傳播媒體報告的意見 (附件戊)：有 55 個意見及 10 份摘要納入是次分析，因為其他摘要只包含事實的陳述，

---

<sup>3</sup> 如 1.3 章所述，應發展局要求，是次分析包括 1 份由保護海港協會於公眾參與諮詢過程開始前提交的意見書。

而非轉述公眾的意見；

- (八) 網絡及社交媒體 (W)：來自網路的意見—包括慧科新聞在諮詢期間所錄得的意見 (慧科新聞是香港一個信譽良好的互聯網索引方法)：共收到 30 個意見，當中有 8 個意見納入是次分析，因為其他摘要只包含事實的陳述，而非轉述公眾的意見。

是項質化分析利用 NVivo 軟件，並根據由研究中心編製的框架 (附件庚) 進行，框架反映了所有在《公眾參與諮詢摘要》涵蓋的議題，及後並延申至涵蓋於公眾參與過程收集的所有其他質化議題。

在本章的每一節中，各項議題的質化意見數目會以整體列表顯示，並按八個收集意見的途徑顯示出來。為反映由不同人士或團體針對個別議題所提出的意見數目，不論這些意見來自哪些途徑，或即使不同人士針對同一議題提出相同的意見，意見的數量都會以其最終被提出的次數作點算。由於未能分辨個別意見是代表個人或機構，在點算意見數量時，由個別人士或團體提出的意見會以相同方法處理。點算以意見為基礎，意見是指一項可歸類為獨立的議題的具體想法。所有意見的數量都是以意見被提出的次數作點算，除非以括號標記為以提交意見書數量的作點算。

當個別意見同時以不同途徑遞交時，會按途徑分開點算，而不會跨途徑地核實其身份。

任何意見數量不少於十個的議題都會在本章中作討論，當中會引述一個具代表性的意見作例子。而在合適情況下，即使議題的意見數量少於十個，亦會列出同意和不同意的意見數目。對於某些多於半數意見來自同一途徑的議題，將會另行指出及討論。

### 3.2 海濱事務委員會對維港海濱的期望

表 A1.1 分類列出 141 個意見有關公眾參與諮詢摘要中提及，海濱事務委員會對維港海濱的七個期望。

表A1.1 對維港海濱的七個期望

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A.1.1. 公眾參與諮詢摘要有列出對維港海濱的期望	18	30	22	37	18	不適用	11	5	141
A.1.1.1. 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目	6	4	9	12	3	不適用	3	0	37
A.1.1.1.1. 認同	6	4	7	12	3	不適用	3	0	35
A.1.1.1.2. 不認同	0	0	2	0	0	不適用	0	0	2
A.1.1.2. 新穎創新的設計和營運	2	4	1	1	1	不適用	0	1	10
A.1.1.2.1. 認同	2	4	1	1	1	不適用	0	1	10
A.1.1.2.2. 不認同	0	0	0	0	0	不適用	0	0	0
A.1.1.3. 暢達	5	2	7	8	3	不適用	1	0	26
A.1.1.3.1. 認同	5	2	7	8	3	不適用	1	0	26
A.1.1.3.2. 不認同	0	0	0	0	0	不適用	0	0	0
A.1.1.4. 可持續發展	0	1	1	7	3	不適用	1	1	14
A.1.1.4.1. 認同	0	1	1	7	3	不適用	1	1	14
A.1.1.4.2. 不認同	0	0	0	0	0	不適用	0	0	0
A.1.1.5. 全民海濱	1	8	2	4	3	不適用	1	1	20
A.1.1.5.1. 認同	1	8	2	4	3	不適用	1	1	20
A.1.1.5.2. 不認同	0	0	0	0	0	不適用	0	0	0
A.1.1.6. 以人為本的公共休憩空間	2	6	1	2	2	不適用	1	1	15
A.1.1.6.1. 認同	2	6	1	2	2	不適用	1	1	15
A.1.1.6.2. 不認同	0	0	0	0	0	不適用	0	0	0

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 1. 1. 7. 成為香港可以引以為傲的優質目的地	2	5	1	3	3	不適用	4	1	19
A. 1. 1. 7. 1. 認同	2	5	1	3	3	不適用	4	1	19
A. 1. 1. 7. 2. 不認同	0	0	0	0	0	不適用	0	0	0

註：

(1) 就回應問卷而言，只有開放式意見會納入[質化]意見。

# 這些的意見條目是以意見被提出的次數作點算，除非以括號標記為以提交意見書的數量作點算。

\* 參考值來自提交意見書的數量作點算的意見條目，不會被添加到相應上層的意見數量，除非相應上層的意見也是來自提交意見書的數量作點算

不適用 相似的問題已在回應問卷中被提問及這些答案被納入在量化方法分析中計算。

有 35 個意見表示認同「朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目」（「建立一個朝氣蓬勃的海港符合市民期望」），有 2 個意見表示不認同。

有 10 個意見有關「新穎創新的設計和營運」，全部意見均為認同（「創新見於海濱發展的重要性」）。

有 26 個意見有關「暢達」，全部意見均為認同（「海港可暢達非常重要」）。

有 14 個意見有關「可持續發展」，全部意見均為認同（「具大眾之視野，以創造有吸引力、朝氣蓬勃、可暢達及可持續發展的海濱予公眾使用」）。

有 20 個意見有關「全民海濱」，全部意見均為認同（「海港應讓市民使用及享受」）。

有 15 個意見有關「以人為本的公共休憩空間」，全部意見均為認同（「設計毗鄰水域時，人本比例意即考慮遊人的街道、海濱及公共空間體驗」）。

有 19 個意見是有關「成為香港可以引以為傲的優質目的地」，全部意見均為認同（「我們要打造香港的環境及海濱成為高質素及世界級的地方」）。

### 3.3 對維港海濱的其他期望

表 A1.2 分類列出 318 個未有在公眾參與諮詢摘要中提及，但有關對維港海濱的其他期望的意見。

表A1.2 回應者對維港海濱的其他期望

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 1. 2. 對維港海濱的其他期望	44	28	32	22	24	148	4	16	318
A. 1. 2. 1. 包含商業元素	5	1	5	3	3	12	2	3	34
A. 1. 2. 1. 1. 包含或增加	5	0	4	3	1	1	1	3	18
A. 1. 2. 1. 1. 1. 包含商業元素	4	0	4	2	0	0	0	1	11
A. 1. 2. 1. 1. 2. 增加商業元素	1	0	0	1	1	1	1	2	7
A. 1. 2. 1. 2. 排除或減少	0	1	1	0	2	11	1	0	16
A. 1. 2. 1. 2. 1. 排除商業元素	0	1	0	0	2	5	0	0	8
A. 1. 2. 1. 2. 2. 太多商業元素不可取	0	0	1	0	0	4	1	0	6
A. 1. 2. 1. 2. 3. 宜減少商業元素	0	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 1. 2. 2. 維港海濱應定位為旅遊點	2	4	2	2	5	14	1	2	32
A. 1. 2. 2. 1. 同意	1	3	1	2	4	5	1	2	19
A. 1. 2. 2. 2. 不同意	1	1	1	0	1	9	0	0	13
A. 1. 2. 3. 潔淨及綠化的地方	3	1	1	0	3	17	0	2	27
A. 1. 2. 3. 1. 同意	3	1	1	0	3	17	0	2	27
A. 1. 2. 3. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 4. 有單車徑及其他相關設施	4	2	1	1	1	13	0	0	22
A. 1. 2. 4. 1. 同意	3	2	1	1	1	13	0	0	21
A. 1. 2. 4. 2. 不同意	1	0	0	0	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 5. 將海濱連成一起	2	5	5	2	1	7	0	0	22
A. 1. 2. 5. 1. 同意	2	5	3	2	1	7	0	0	20
A. 1. 2. 5. 2. 不同意	0	0	2	0	0	0	0	0	2

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 1. 2. 6. 沿海濱應有餐飲服務	2	2	2	0	3	9	0	2	20
A. 1. 2. 6. 1. 同意	2	2	2	0	3	8	0	2	19
A. 1. 2. 6. 2. 不同意	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 7. 沿海濱的水體有水上運動及水上休閒活動	3	1	3	1	1	6	0	0	15
A. 1. 2. 7. 1 同意	3	1	3	1	1	6	0	0	15
A. 1. 2. 7. 2 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 8. 海濱應提供空間予娛樂及表演藝術活動	2	1	0	0	1	6	0	2	12
A. 1. 2. 8. 1 同意	2	1	0	0	1	6	0	2	12
A. 1. 2. 8. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 9. 有休憩用地或徑道供散步或慢跑	1	0	0	1	1	8	0	0	11
A. 1. 2. 9. 1. 同意	1	0	0	1	1	8	0	0	11
A. 1. 2. 9. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 10. 更多公眾參與規劃海濱	1	1	2	2	1	3	0	0	10
A. 1. 2. 10. 1 同意	1	1	2	2	1	3	0	0	10
A. 1. 2. 10. 2 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 11. 寵物可用的開放空間	3	0	1	1	0	5	0	0	10
A. 1. 2. 11. 1. 同意	3	0	1	1	0	5	0	0	10
A. 1. 2. 11. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 12. 不同的節目及活動不應互相干擾	0	2	0	2	1	4	0	1	10
A. 1. 2. 12. 1. 同意	0	2	0	2	1	4	0	1	10
A. 1. 2. 12. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 13. 更好的水陸連接	1	0	0	1	0	6	1	0	9
A. 1. 2. 13. 1. 同意	1	0	0	1	0	6	1	0	9
A. 1. 2. 13. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 1. 2. 14. 用水上交通往返海濱	0	0	1	1	0	1	0	0	3
A. 1. 2. 14. 1. 同意	0	0	1	1	0	1	0	0	3
A. 1. 2. 14. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 15. 地區特色應見於海濱	1	3	0	1	0	3	0	0	8
A. 1. 2. 15. 1 同意	1	3	0	1	0	3	0	0	8
A. 1. 2. 15. 2 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 16. 取消或縮減軍事用地	2	1	0	0	0	5	0	0	8
A. 1. 2. 16. 1. 同意	0	1	0	0	0	5	0	0	6
A. 1. 2. 16. 2. 不同意	2	0	0	0	0	0	0	0	2
A. 1. 2. 17. 要有藝術及文化空間	3	0	1	0	0	3	0	0	7
A. 1. 2. 17. 1 同意	3	0	1	0	0	3	0	0	7
A. 1. 2. 17. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 18. 維港海濱應加入香港文化元素	2	0	0	0	0	4	0	0	6
A. 1. 2. 18. 1. 同意	2	0	0	0	0	4	0	0	6
A. 1. 2. 18. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 19. 國際活動在海濱範圍舉辦	0	0	2	1	0	1	0	1	5
A. 1. 2. 19. 1 同意	0	0	2	1	0	1	0	1	5
A. 1. 2. 19. 2 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 20. 要有釣魚區	1	2	0	0	0	2	0	0	5
A. 1. 2. 20. 1. 同意	1	2	0	0	0	2	0	0	5
A. 1. 2. 20. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 21. 減少填海	0	0	0	0	0	4	0	0	4
A. 1. 2. 21. 1 同意	0	0	0	0	0	4	0	0	4
A. 1. 2. 21. 2 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 22. 足夠的公共空間	1	0	1	0	1	1	0	0	4
A. 1. 2. 22. 1. 同意	1	0	1	0	1	1	0	0	4



意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 1. 2. 22. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 23. 海濱範圍要有運動空間或設施	1	0	0	0	1	2	0	0	4
A. 1. 2. 23. 1. 同意	1	0	0	0	1	2	0	0	4
A. 1. 2. 23. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 24. 本地居民名遊客皆可使用	1	0	0	1	0	1	0	0	3
A. 1. 2. 24. 1 同意	1	0	0	1	0	1	0	0	3
A. 1. 2. 24. 2 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 25. 要有公園長椅	0	0	1	0	1	1	0	0	3
A. 1. 2. 25. 1 同意	0	0	1	0	1	1	0	0	3
A. 1. 2. 25. 2 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 26. 與非政府組織合作	1	0	1	0	0	1	0	0	3
A. 1. 2. 26. 1. 同意	1	0	1	0	0	1	0	0	3
A. 1. 2. 26. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 27. 要有兒童遊樂場	0	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 1. 2. 27. 1. 同意	0	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 1. 2. 27. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 28. 沿海濱的設施應合理地分配予 不同使用者	0	0	2	0	0	0	0	0	2
A. 1. 2. 28. 1. 同意	0	0	2	0	0	0	0	0	2
A. 1. 2. 28. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 29. 設立遊艇碼頭	0	1	1	0	0	0	0	0	2
A. 1. 2. 29. 1. 同意	0	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 29. 2. 不同意	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 30. 要有展示毗鄰地區歷史的地方	0	1	0	0	0	0	0	1	2
A. 1. 2. 30. 1. 同意	0	1	0	0	0	0	0	1	2
A. 1. 2. 30. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 31. 要有地標	0	0	0	0	0	1	0	1	2

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 1. 2. 31. 1. 同意	0	0	0	0	0	1	0	1	2
A. 1. 2. 31. 2 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 32. 海濱與離島應有良好交通連接	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 32. 1. 同意	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 32. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 33. 海濱地帶應提供往來交通資訊	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 1. 2. 33. 1. 同意	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 1. 2. 33. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 34. 要有無障礙通道	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 34. 1. 同意	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 34. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 35. 無噪音	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 35. 1. 同意	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 35. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 36. 重置貨物裝卸區	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 36. 1. 同意	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 36. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 37. 減少水質污染	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 37. 1. 同意	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 37. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 38. 可以吸引人們逗留	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 38. 1. 同意	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 1. 2. 38. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 39. 要有沙灘	1	0	0	0	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 39. 1. 同意	1	0	0	0	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 39. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 1. 2. 40. 教育活動區	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 40. 1. 同意	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 40. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 1. 2. 41. 避免過份開發	1	0	0	0	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 41. 1. 同意	1	0	0	0	0	0	0	0	1
A. 1. 2. 41. 2. 不同意	0	0	0	0	0	0	0	0	0

有 34 個意見有關在海濱包含商業元素，其中 18 個意見支持包含或增加商業元素（「為創造一個更有活力、具特色的海濱，應有一些商業元素以令海濱更吸引市民。」）及 16 個意見支持排除或減少商業元素（「商業模式會令市民不能享用海濱環境」）。

有 32 個意見有關維港海濱定位成為旅遊點，其中 19 個意見支持（「發展荃灣、青衣及馬灣的海濱範圍，成為相連的遊輪碼頭或購物旅遊景點是好的建議」）及 13 個意見反對（「不想海濱成為旅客用地」）。

有 27 個意見有關潔淨及綠化的地方，全部均為支持（「希望栽種更多植物，因為它們令人們感到放鬆」）。

有 22 個意見有關單車徑及其他相關設施，其中 21 個意見支持（「可以建造一條單車徑連繫長沙環至現有的新界單車徑，建成一個相連路徑讓人們以單車遊香港」），1 個意見反對。

有 22 個意見有關應否將海濱連成一起，其中 20 個意見支持（「希望筲箕灣至西環的海濱可以連起來」），2 個意見反對。

有 20 個意見有關海濱的餐飲服務，其中 19 個意見支持（「沿著海濱可建不同的消閒點例如酒吧和小食亭」），1 個意見反對。

有 15 個意見有關沿海濱的水上運動及休閒活動，全部意見均為認同（「應發展公共空間予公眾可參與的風帆或航海活動，而非只為有錢人開放」）。

有 12 個意見有關娛樂及表演藝術活動的空間，全部意見均為認同（「提供一些地方讓人們可以表演以吸引訪客及為海濱帶來活力」）。

有 11 個意見有關公共空間徑道用以散步或緩跑（「希望我們可以享受在維港海濱沿岸散步」），全部意見均為支持。

有 10 個意見有關更多公眾參與海濱規劃過程，全部意見均為認同（「每位市民應參與規劃過程」）。

有 10 個意見有關容許寵物進入海濱，全部意見均為支持（「可以的話，有一個寵物可用的空間」）。

### 3.4 現有海濱發展及管理模式

表 A2 分類列出 63 個有關現有海濱發展及管理模式的意見，60 個為負面意見，有 3 個為正面意見。

表 A2 現有海濱發展及管理模式的意見

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 2. 現有海濱發展及管理模式的意見	8	10	23	8	2	3	7	2	63
A. 2. 1. 正面意見	1	1	1	0	0	0	0	0	3
A. 2. 1. 1 現有海濱管理安排良好	1	1	1	0	0	0	0	0	3
A. 2. 2. 負面意見	7	9	22	8	2	3	7	2	60
A. 2. 2. 1. 關於現有政府建造及營運模式的官僚程序問題	6	5	12	2	1	1	5	2	34
A. 2. 2. 1. 1. 官僚的管理方式	3	2	2	0	0	1	2	1	11
A. 2. 2. 1. 2. 欠缺跨部門及跨界別的合作	1	1	5	0	1	0	3	0	11
A. 2. 2. 1. 3. 因規例使海濱難以變得有活力及多元	0	1	4	1	0	0	0	1	7
A. 2. 2. 1. 4. 政府規劃下的發展周期消耗太多時間和資源	2	1	0	1	0	0	0	0	4
A. 2. 2. 1. 5. 公務員傾向維持現狀	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 2. 2. 海濱事務委員會只擔任諮詢和倡導角色，未能改進海濱規劃	0	0	1	2	1	2	2	0	8
A. 2. 2. 3. 欠缺創意、多元化和活力的海濱	0	2	3	0	0	0	0	0	5
A. 2. 2. 4. 海濱設施未有好好設計和管理	0	1	2	2	0	0	0	0	5
A. 2. 2. 5. 不鼓勵海濱使用者靠近海濱附近的海域	0	0	2	0	0	0	0	0	2
A. 2. 2. 6. 海濱並不暢達	0	1	0	1	0	0	0	0	2
A. 2. 2. 7. 決策欠缺公眾參與	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 2. 8. 非政府組織不獲准在海濱營運設施	0	0	1	0	0	0	0	0	1

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 2. 2. 9. 欠缺環境保護及可持續發展的考量	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 2. 2. 10. 海濱事務委員會欠缺非華裔居民代表	1	0	0	0	0	0	0	0	1

60 個負面意見中，34 個意見與現有政府建造及營運模式有關，其中包括 11 個意見指出現有的管理模式官僚化（「問題出於香港的官僚主義—人們不能把事情完成」）；11 個意見關注欠缺跨部門及跨界別的合作（「這種管治架構會導致各政府部門互相推卸責任」）。

### 3.5 成立海濱管理局的必要性

表A3.1分類列出171個有關成立海濱管理局的必要性的意見。意見來自136個意見書，當中有115個意見支持成立海濱管理局，及提供137個支持成立擬議海濱管理局的原因。

表A3.1 成立海濱管理局的必要性

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A.3.1. 成立法定海濱管理局的意見	23	37	18	33	14	28	16	2	171
A.3.1.1. 支持 (意見書數量點算)	16*	41*	23*	16*	8*	不適用	9*	2*	115*
A.3.1.1.1. 支持但沒有提供原因 (意見書數量點算)	3*	16*	10*	1*	3*	不適用	1*	2*	36*
A.3.1.1.2. 支持及有提供原因 (意見書數量點算)	13*	25*	13*	15*	5*	不適用	8*	0*	79*
A.3.1.1.3. 支持擬議成立海濱管理局的原因	19	27	14	33	13	15	16	0	137
A.3.1.1.3.1 全面規劃、設計、發展、營運及管理海濱用地	3	5	1	8	3	3	2	0	25
A.3.1.1.3.2. 減少官僚繁瑣的規則	4	4	6	2	2	2	4	0	24
A.3.1.1.3.3. 促進跨部門和跨界別協作	1	4	1	2	1	2	2	0	13
A.3.1.1.3.4. 推動公眾參與	1	4	2	5	0	0	1	0	13
A.3.1.1.3.5. 容納創新意念及設計，鼓勵創意及提升活力	3	3	1	3	1	0	1	0	12
A.3.1.1.3.6. 成立旨在清晰及專門處理事務的專責部門，以改善效率	1	2	1	3	0	4	0	0	11
A.3.1.1.3.7. 採用「地方營造」的模式靈活管理用地	2	0	0	4	1	2	2	0	11
A.3.1.1.3.8. 成立管理海濱的部門，是海外國家的趨勢	2	3	0	1	0	0	2	0	8
A.3.1.1.3.10. 結合倡議及執行的功能結合倡導與執行的角色	1	0	0	1	2	2	0	0	6
A.3.1.1.3.11. 縮短發展周期	1	0	1	1	0	0	2	0	5

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A.3.1.1.3.12. 成立海濱管理局後，未來的海濱會更貼近公眾的需要	0	2	1	1	0	0	0	0	4
A.3.1.1.3.13. 在社會目標與商業原則之間取得適當平衡	0	0	0	1	2	0	0	0	3
A.3.1.1.3.14. 受到公眾監察	0	0	0	1	1	0	0	0	2
<b>A.3.1.2.</b> 不支持 (意見書數量點算)	<b>3*</b>	<b>10*</b>	<b>4*</b>	<b>0*</b>	<b>2*</b>	不適用	<b>0*</b>	<b>2*</b>	<b>21*</b>
<b>A.3.1.2.1.</b> 不支持但沒有提供原因 (意見書數量點算)	<b>0*</b>	<b>1*</b>	<b>0*</b>	<b>0*</b>	<b>1*</b>	不適用	<b>0*</b>	<b>0*</b>	<b>2*</b>
<b>A.3.1.2.2.</b> 不支持及有提供原因 (意見書數量點算)	<b>3*</b>	<b>9*</b>	<b>4*</b>	<b>0*</b>	<b>1*</b>	不適用	<b>0*</b>	<b>2*</b>	<b>19*</b>
A.3.1.2.3. 不支持成立擬議海濱管理局的原因	4	10	4	0	1	13	0	2	34
A.3.1.2.3.1. 質疑海濱管理局的效率	3	3	3	0	1	6	0	2	18
A.3.1.2.3.2. 現有發展及管理模式已足夠	0	3	0	0	0	2	0	0	5
A.3.1.2.3.3. 欠缺監管及平衡機制，或海濱管理的權力太集中於一個機構	1	1	0	0	0	1	0	0	3
A.3.1.2.3.4. 擬議成立的海濱管理局的責任跟其他政府部門及法定機構重疊	0	0	1	0	0	1	0	0	2
A.3.1.2.3.5. 政府官員比法定機構成員有更高問責性	0	1	0	0	0	1	0	0	2
A.3.1.2.3.6. 擬議成立的海濱管理局的決定會向私營機構傾斜	0	2	0	0	0	0	0	0	2
A.3.1.2.3.7. 海濱規劃會與其他由規劃署的規劃的土地不協調	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.2.3.8. 海濱管理局的財務安排仍未確定	0	0	0	0	0	1	0	0	1

在137個支持成立擬議海濱管理局的意見中，包括25個意見指出需要全面規劃、設計、發展、營運及管理海濱用地（「如此，可以全面的規劃、管理及協調海濱計劃」）；24個意見指出有必要減少官僚繁瑣的規則（「政府現行發展新計劃的程序官僚，耗時處理，即每個計劃大約要十年」）；13個意見希望促進跨部門和



跨界別協作（「協調所有相關，且對海濱有法律權力部門，合力於擬議成立海濱管理局，令努力不會重複，也令不同部門可合作無間」）；13個意見希望推動公眾參與（「（回應者）同意一個有完善架構及資源的海濱管理局，應旨在提供公眾參與摘要所指功能／好處部分（包括『推動社區參與』）」）；12個意見希望容納創新意念及設計，鼓勵創意及提升活力（「期望海濱有元創性，以容納一些獨特的香港特色」）；11個意見希望成立旨在清晰及專門處理事務的專責部門，以改善效率（「有了一個更清晰的目標，可以更有效率的工作」）；11個意見希望採用「地方營造」的模式靈活管理用地（「推廣靈活、協調及透明度是重要的一步，也要同時強調海濱及其環境強調以人為本的方針」）。

21份表示不支持成立擬議海濱管理局的意見書中，有34個意見表達了不支持成立擬議海濱管理局的原因，包括18個意見質疑海濱管理局的效率（「質疑成立海濱管理局是否能帶來正面影響，而非帶來負擔」）。

### 3.6 擬議成立的海濱管理局的模式

表 A3.2 分類列出 214 個對擬議海濱管理局傾向的模式意見。

表A3.2 擬議海濱管理局傾向的模式

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A.3.2. 擬議海濱管理局傾向的模式	11	64	30	45	16	34	9	5	214
A.3.2.1. 架構	1	1	4	6	4	4	0	0	20
A.3.2.1.1. 解散海濱事務委員會，由（海濱管理局擔當其諮詢及倡導角色）	1	1	0	4	2	2	0	0	10
A.3.2.1.1.1. 贊成 （意見書數量點算）	0*	1*	0*	5*	2*	不適用	0*	0*	8*
A.3.2.1.1.1.1. 贊成但沒有提供原因（意見書數量點算）	0*	0*	0*	1*	0*	不適用	0*	0*	1*
A.3.2.1.1.1.2. 贊成及有提供原因 （意見書數量點算）	0*	1*	0*	4*	2*	不適用	0*	0*	7*
A.3.2.1.1.1.3. 原因	0	1	0	4	2	0	0	0	7
A.3.2.1.1.1.3.1. 海濱管理局作為處理建議及監督海濱事宜單一機構，公眾容易分辨	0	1	0	2	1	0	0	0	4
A.3.2.1.1.1.3.2. 有助融合規劃、發展和管理	0	0	0	2	1	0	0	0	3
A.3.2.1.1.2. 不贊成 （意見書數量點算）	1*	0*	0*	0*	0*	不適用	0*	0*	1*
A.3.2.1.1.2.1. 不贊成但沒有提供原因 （意見書數量點算）	0*	0*	0*	0*	0*	不適用	0*	0*	0*
A.3.2.1.1.2.2. 不贊成及有提供原因 （意見書數量點算）	1*	0*	0*	0*	0*	不適用	0*	0*	1*
A.3.2.1.1.2.3. 原因	1	0	0	0	0	2	0	0	3
A.3.2.1.1.2.3.1. 發展海濱用地的行政角色和其諮詢和倡導角色可能引起觀感上的角色衝突	1	0	0	0	0	1	0	0	2
A.3.2.1.1.2.3.2. 太多無能的諮詢機構	0	0	0	0	0	1	0	0	1

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 3. 2. 1. 2. 保留海濱事務委員會(海濱事務委員會繼續其現時的諮詢和倡導角色)	0	0	1	0	0	1	0	0	2
A. 3. 2. 1. 2. 1. 贊成 (意見書數量點算)	0*	0*	1*	0*	2*	不適用	0*	0*	3*
A. 3. 2. 1. 2. 1. 1. 贊成但沒有提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	2*	不適用	0*	0*	2*
A. 3. 2. 1. 2. 1. 2. 贊成而提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	1*	0*	0*	不適用	0*	0*	1*
A. 3. 2. 1. 2. 1. 3. 原因	0	0	1	0	0	1	0	0	2
A. 3. 2. 1. 2. 1. 3. 1. 保留海濱事務委員會中立的諮詢和倡導角色	0	0	1	0	0	1	0	0	2
A. 3. 2. 1. 2. 2. 不贊成 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	不適用	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 2. 2. 1. 不贊成但沒有提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	不適用	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 2. 2. 2. 不贊成而提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	不適用	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 2. 2. 3. 原因	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 3. 2. 1. 3. 擁有獨立行政部門的法定海濱管理局	0	0	1	2	2	1	0	0	6
A. 3. 2. 1. 3. 1. 贊成 (意見書數量點算)	1*	0*	1*	5*	1*	1*	0*	0*	9*
A. 3. 2. 1. 3. 1. 1. 贊成但沒有提供原因 (意見書數量點算)	1*	0*	0*	3*	0*	1*	0*	0*	5*
A. 3. 2. 1. 3. 1. 2. 贊成而提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	1*	2*	1*	0*	0*	0*	4*
A. 3. 2. 1. 3. 1. 3. 原因	0	0	1	2	2	1	0	0	6
A. 3. 2. 1. 3. 1. 3. 1. 更具效率	0	0	1	1	1	0	0	0	3
A. 3. 2. 1. 3. 1. 3. 2. 推廣公眾參與	0	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 3. 2. 1. 3. 1. 3. 3. 可減少跨部門官僚繁瑣的規則	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 1. 3. 1. 3. 4. 更易吸引本地及海外人才	0	0	0	0	0	1	0	0	1

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 3. 2. 1. 3. 2. 不贊成 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 3. 2. 1. 不贊成但沒有提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 3. 2. 2. 不贊成而提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 3. 2. 3. 原因	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 3. 2. 1. 4. 法定海濱管理局由政府專責 辦事處支持	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 1. 4. 1. 贊成 (意見書數量點算)	0*	0*	1*	0*	0*	0*	0*	0*	1*
A. 3. 2. 1. 4. 1. 1. 贊成但沒有提供原因 (意 見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 4. 1. 2. 贊成而提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	1*	0*	0*	0*	0*	0*	1*
A. 3. 2. 1. 4. 1. 3. 原因	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 1. 4. 1. 3. 1. 與政府部門有較好的聯 系	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 1. 4. 2. 不贊成 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 4. 2. 1. 不贊成但沒有提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 4. 2. 2. 不贊成而提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 4. 2. 3. 原因	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 3. 2. 1. 5. 維持現狀 (繼續由政府建 造和營運, 而海濱事務委 員會擔當諮詢角色)	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 1. 5. 1. 贊成 (意見書數量點算)	0*	0*	1*	0*	1*	0*	0*	0*	2*
A. 3. 2. 1. 5. 1. 1. 贊成但沒有提供原因 (意 見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	1*	0*	0*	0*	1*
A. 3. 2. 1. 5. 1. 2. 贊成而提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	1*	0*	0*	0*	0*	0*	1*

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 3. 2. 1. 5. 1. 3. 原因	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 1. 5. 1. 3. 1. 現有模式已夠有效	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 1. 5. 2. 贊成 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 5. 2. 1. 不贊成但沒有提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 5. 2. 2. 不贊成而提供原因 (意見書數量點算)	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*	0*
A. 3. 2. 1. 5. 2. 3. 原因	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. 3. 2. 2. 組成	1	14	3	11	6	5	2	5	47
A. 3. 2. 2. 1. 董事局成員	1	12	3	8	6	3	0	4	37
A. 3. 2. 2. 1. 1. 海濱管理局董事局成員具廣 泛代表性	1	1	1	3	1	1	0	3	11
A. 3. 2. 2. 1. 2. 海濱管理局董事局成員應包 括區議員	0	6	0	1	2	1	0	0	10
A. 3. 2. 2. 1. 3. 海濱管理局董事局成員應包 括公務員	0	3	1	0	1	1	0	0	6
A. 3. 2. 2. 1. 4. 海濱管理局董事局成員應包 括專業人士	0	1	0	1	0	0	0	0	2
A. 3. 2. 2. 1. 5. 海濱管理局董事局成員應包 括綠色組織代表	0	0	0	1	1	0	0	0	2
A. 3. 2. 2. 1. 6. 海濱管理局董事局成員應包 括立法會議員	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 2. 1. 7. 海濱管理局董事局成員應包 括環保局代表	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 2. 1. 8. 海濱管理局董事局成員應包 括水上運動組織的代表	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 2. 1. 9. 海濱管理局董事局成員應包 括具環球視野的人	0	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 3. 2. 2. 1. 10. 應限制政府人員估諮詢崗位 的數目	0	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 3. 2. 2. 1. 11. 海濱管理局董事局成員應包 括藝術組織代表	0	1	0	0	0	0	0	0	1

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 3. 2. 2. 2. 擬議成立的海濱管理局的管 理層	0	2	0	0	0	0	1	0	3
A. 3. 2. 2. 2. 1. 擬議成立的海濱管理局應由 高層政府官員領導	0	2	0	0	0	0	0	0	2
A. 3. 2. 2. 2. 2. 擬議成立的海濱管理局不應 由高層政府官員壟斷	0	0	0	0	0	0	1	0	1
A. 3. 2. 2. 3. 擬議成立的海濱管理局的支 援人員	0	0	0	3	0	2	1	1	7
A. 3. 2. 2. 3. 1. 擬議成立的海濱管理局應由 行跨界別的行政及專業人員 支援	0	0	0	3	0	2	1	1	7
A. 3. 2. 3. 擬議海濱管理局的職權範圍	3	17	7	11	1	12	2	0	53
A. 3. 2. 3. 1. 擬議海濱管理局管理的實際 海濱範圍	1	2	0	3	0	1	0	0	7
A. 3. 2. 3. 1. 1. 包括所有維港海濱區域	0	1	0	2	0	0	0	0	3
A. 3. 2. 3. 1. 2. 包括所有由維港以外海濱區 域	1	1	0	0	0	0	0	0	2
A. 3. 2. 3. 1. 3. 包括所有離海岸線特定距離 的陸地	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 3. 1. 4. 包括所有由康樂及文化事務 署海濱區域	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 3. 2. 3. 2. 協作	2	14	6	7	1	10	2	0	42
A. 3. 2. 3. 2. 1. 擬議海濱管理局應有足夠權 力協調海濱發展	1	6	1	2	1	6	1	0	18
A. 3. 2. 3. 2. 2. 職權避免與城市規劃委員會 重疊	0	2	4	4	0	2	0	0	12
A. 3. 2. 3. 2. 3. 應設立擬議海濱管理局與區 議會的溝通渠道	1	5	1	0	0	1	0	0	8
A. 3. 2. 3. 2. 4. 擬議海濱管理局應有權與私 營機構洽談發展一個暢達的 海濱長廊	0	1	0	0	0	1	1	0	3
A. 3. 2. 3. 3. 海濱規劃	0	1	1	1	0	0	0	0	3
A. 3. 2. 3. 3. 1. 擬議成立的海濱管理局應負 責所有海濱規劃，不需要城 市規劃委員會的核准	0	1	1	0	0	0	0	0	2

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 3. 2. 3. 3. 2. 擬議成立的海濱管理局負責 草擬發展計劃及呈交城市規 劃委員會審批	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 3. 4. 推廣	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 3. 2. 3. 4. 1. 擬議成立的海濱管理局應推 廣維港，以使其成為聯合國 世界文化遺產	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 3. 2. 4. 擬議成立的海濱管理局的財務 模式	2	12	9	5	1	3	3	0	35
A. 3. 2. 4. 1. 擬議成立的海濱管理局的資 金應為可持續的，亦要足夠應 付日常運作	1	7	2	4	1	1	1	0	17
A. 3. 2. 4. 2. 擬議成立的海濱管理局應有 一定程度財務安排的自由及 責任	0	3	4	0	0	1	1	0	9
A. 3. 2. 4. 3. 擬議成立的海濱管理局應由 專款支持	0	2	1	0	0	1	1	0	5
A. 3. 2. 4. 4. 擬議成立的海濱管理局的資 金應來自自行收取的租金	1	0	1	1	0	0	0	0	3
A. 3. 2. 4. 5. 擬議成立的海濱管理局的資 金應有部分由私營機構資助	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 3. 2. 5. 擬議成立的海濱管理局的問責 性	4	20	7	12	4	10	2	0	59
A. 3. 2. 5. 1. 擬議成立的海濱管理局應由 公眾監察，並有高透明度及向 公眾問責	1	10	2	6	0	2	0	0	21
A. 3. 2. 5. 2. 擬議成立的海濱管理局應有 監管及平衡機制	1	2	2	3	1	3	1	0	13
A. 3. 2. 5. 3. 擬議成立的海濱管理局應防 止有過多權及無管制的情況 出現	1	4	0	0	0	5	0	0	10
A. 3. 2. 5. 4. 決策時應納入公眾的聲音	1	1	2	1	1	0	0	0	6
A. 3. 2. 5. 5. 擬議成立的海濱管理局應獨 立於政府	0	1	0	2	1	0	0	0	4
A. 3. 2. 5. 6. 擬議成立的海濱管理局應防 止變成滿足管理層私人目的 或利益的機構	0	1	1	0	1	0	0	0	3

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A.3.2.5.7. 擬議成立的海濱管理局的工作應由立法會成員監察	0	1	0	0	0	0	1	0	2

有2份意見書贊成維持現狀及提供了1個原因，沒有意見書表示反對。

就解散海濱事務委員會，有8份意見書贊成及有1份意見書不贊成。在該8份贊成的意見書，共提供了7個原因。該份不贊成的意見書提供了3個原因。

就保留海濱事務委員會，有3份意見書贊成及提供了2個原因，及沒有意見書表示不贊成。

就法定的海濱管理局擁有獨立行政部門，有9份意見書贊成及提供了6個原因，沒有意見書表示不贊成。

就法定的海濱管理局擁有政府專責辦事處，有1份意見書贊成及提供了1個原因，而沒有意見書表示不贊成。

有59個意見有關擬議海濱管理局的問責性，包括21個意見指擬議成立的海濱管理局應由公眾監察，並有高透明度及向公眾問責（「公眾參與海港管理事宜非常重要，應調查成立擬議的海濱管理局之後的公眾參與程度」）、13個意見認為擬議海濱管理局應有監管及平衡機制（「海濱管理局應負起諮詢及倡導角色，條件是有適當而充分的監管及平衡」）及10個意見指擬議海濱管理局應防止有過多權力及無制衡的情況出現（「怕海濱管理局應防止有過多權力」）。

就有關擬議成立的海濱管理局的職權範圍，共有53個意見，其中42個意見是關於協作，包括18個意見有關擬議海濱管理局應有充分權力協調海濱發展（「（回應者）要求要有法律權力給予管理局，以增加其有效性及避免部門間欠缺協調」）及12個意見是關注其職權有必要避免與城市規劃委員會重疊（「管理局如何可避免與其他官方部門的功能與權力重疊」）。

就擬議海濱管理局的組成，共有47個意見，包括37個意見是有關董事局的組成，當中有11個意見表示贊成海濱管理局董事局成員具廣泛代表性（「參與是重要的概念…一個透過會議和會員制度，而有實際投入的參與，讓管理局保留與源草根階層的接觸及具海濱事務委員會原有的獨立思考」），有10個意見表示贊成海濱管理局成員應包括區議員（「由於計劃要諮詢公眾，故此，（回應者）希望，海濱管理局的成員組成應包括不同區的區議會代表」）。

有35個意見是關注擬議海濱管理局的財務模式，包括17個意見指擬議海濱管理局



的資金應為可持續的，亦要足夠應付日常運作（「（回應者）相信擬議海濱管理局應有…一個可續的財政基礎」）。

### 3.7 有關擬議成立的海濱管理局的其他方面的議題

表A4分類列出78個有關擬議成立的海濱管理局的其他議題的意見，其中22個意見有關「達到既定目標」、18個意見有關「適當的管理」及10個意見有關「成立擬議海濱管理局的進程」。

在22個有關達到既定目標的意見中，有10個意見認同在社會目標與商業原則之間取得適當平衡（「應在商業發展及公眾使用之間取得平衡」）及10個意見認為擬議海濱管理局不應成為牟利機構（當遭受損失時，擔心發展會傾向於商業化及海濱將會轉向商業用地）

表A.4 有關擬議海濱管理局的其他方面的議題

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 4. 有關擬議海濱管理局的其他方面的 議題	7	24	14	11	4	14	4	0	78
A. 4. 1 有關達到既定目標	3	10	4	1	0	4	0	0	22
A. 4. 1. 1. 擬議海濱管理局應在社會目標 與商業原則之間取得適當平衡	0	7	1	1	0	1	0	0	10
A. 4. 1. 2. 擬議海濱管理局不應成為牟利 機構	2	3	2	0	0	3	0	0	10
A. 4. 1. 3. 擬議海濱管理局不應採用現有 康樂及文化事務署設施的運作 方式	1	0	1	0	0	0	0	0	2
A. 4. 2. 有關適當的管理	1	7	4	2	0	3	1	0	18
A. 4. 2. 1. 擬議海濱管理局應確保效益高 於成本及達到目標	0	7	0	0	0	2	1	0	10
A. 4. 2. 2. 擬議海濱管理局應防止變得官 僚化	1	0	3	1	0	1	0	0	6
A. 4. 2. 3. 擬議海濱管理局應基於專業作 決定	0	0	0	1	0	0	0	0	1

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 4. 2. 4. 擬議海濱管理局應定期檢討表現	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 4. 3. 成立擬議海濱管理局的過程	1	1	2	4	1	1	0	0	10
A. 4. 3. 1. 應有措施確保擬議成立的海濱管理局能順利過渡	0	0	2	2	1	1	0	0	6
A. 4. 3. 2. 政府應加快成立擬議海濱管理局	1	1	0	2	0	0	0	0	4
A. 4. 4 有關可持續發展的角色	0	4	0	1	1	3	0	0	9
A. 4. 4. 1. 擬議海濱管理局應處理海水污染及其他環境事宜	0	4	0	1	1	2	0	0	8
A. 4. 4. 2. 擬議海濱管理局有責任保存與海濱有關的歷史及文化	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 4. 5. 有關填海及保護海港	1	0	1	1	1	2	2	0	8
A. 4. 5. 1. 擬議海濱管理局有責任保護海港及落實保護海港條例	1	0	0	0	1	2	1	0	5
A. 4. 5. 2. 成立擬議海濱管理局的條例內，應定明填海相關的法例條文	0	0	1	1	0	0	1	0	3
A. 4. 6. 撥予土地的模式	0	1	2	2	0	0	1	0	6
A. 4. 6. 1. 分階段處理	0	1	1	1	0	0	1	0	4
A. 4. 6. 2. 應首先發展政府撥予的海濱土地然後再考慮取得私人用地	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 4. 7. 其他權力	0	0	1	0	0	1	0	0	2
A. 4. 7. 1. 擬議海濱管理局可擁有海濱設施	0	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 4. 7. 2. 擬議海濱管理局有責任審批海濱舉辦活動的撥款	0	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 4. 8. 擬議海濱管理局使用其他的名稱	1	0	0	0	1	0	0	0	2
A. 4. 9. 如擬議海濱管理局要重新負責先前的諮詢，海濱發展會延遲	0	1	0	0	0	0	0	0	1

### 3.8 公眾參與活動過程

表A5分類列出90個有關公眾參與活動過程的意見，其中包括80個意見是有關「擬議海濱管理局的詳細安排的資料不足」。

表A5 公眾參與活動過程的意見

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 5. 公眾參與活動過程的意見	11	40	19	3	3	10	4	0	90
A. 5.1. 擬議海濱管理局的詳細安排未有提供足夠資料	7	38	18	3	1	9	4	0	80
A. 5.1.1. 就有關擬議海濱管理局的角色與權力描述缺乏詳細描述	1	11	1	1	0	4	0	0	18
A. 5.1.2. 諮詢文件所用的術語及概念未有詳細定義	2	3	4	0	1	1	1	0	12
A. 5.1.3. 有關擬議海濱管理局的財政模式缺乏詳細描述	0	9	0	0	0	1	1	0	11
A. 5.1.4. 有關擬議海濱管理局所管理的區域缺乏詳細描述	2	5	1	0	0	0	0	0	8
A. 5.1.5. 有關擬議海濱管理局如何能達成所列目標的解釋不夠詳細	0	1	3	0	0	1	1	0	6
A. 5.1.6. 欠缺海濱重新發展的詳細規劃	0	1	2	0	0	2	0	0	5
A. 5.1.7. 有關擬議海濱管理局的架構與組成的描述不夠詳細	0	4	1	0	0	0	0	0	5
A. 5.1.8. 有關如何達致可持續發展及環境保護的描述不夠詳細	1	1	1	1	0	0	0	0	4
A. 5.1.9. 應提供更多香港以外的海濱發展之例子	0	1	2	0	0	0	0	0	3
A. 5.1.10. 總括而言，資料不足	0	1	2	0	0	0	0	0	3
A. 5.1.11. 欠缺成立擬議海濱管理局的時間表	1	1	0	0	0	0	0	0	2
A. 5.2.12. 有關如何實施保護海港條例的描述不夠詳細	0	0	0	0	0	0	1	0	1
A. 5.2.13. 有關如何促進水上活動描述不夠詳細	0	0	1	0	0	0	0	0	1

意見	按收集途徑分類								總數
	PF	PCP	E	WSL	WSNL	Q <sup>(1)</sup>	M	W	
A. 5. 2. 14. 有關如何平衡各界利益的描述不夠詳細	0	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 5. 2. 未來的諮詢應涵蓋持分者	1	0	1	0	1	1	0	0	4
A. 5. 3. 諮詢欠宣傳	3	0	0	0	1	0	0	0	4
A. 5. 4. 諮詢期間，政府不應表現自己對擬議海濱管理局不同的運作模式之偏好	0	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 5. 5. 諮詢期間，政府應有自己的立場	0	1	0	0	0	0	0	0	1

在第一階段的公眾參與活動中，有 80 個意見是有關擬議海濱管理局的詳細安排未有提供足夠資料，其中 18 個意見是有關擬議海濱管理局的角色與權力描述缺乏詳細描述（「，對管理局的權力架構與權力來源亦感到疑惑。」）、12 個意見是關注第一階段公眾參與活動諮詢文件所用的術語及概念未有詳細定義（「海濱事務委員會所用術語太籠統，例如活力、多元化及連繫等」）及 11 個意見是有關擬議海濱管理局的財政模式缺乏詳細描述（希望政府可以在短期內拿出詳細的財政安排，以避免麻煩的情況」）。

## 第四章： 總結

### 量化意見

在公眾參與活動期間共收集了304份可用的回應問卷，當中並沒有包括以傳真及電郵遞交的重複問卷。除了重複的問卷外，所有回應問卷皆納入是次分析。

### 就回應問卷的開放式意見及其他收集所得意見的質化分析

所有在公眾參與過程期間收集的開放式意見，按以下八個途徑歸類：公眾論壇（PF）-相較其他活動，公眾論壇得到廣泛宣傳並開放予所有人士參與，而部分其他活動並非公開活動，或受到廣泛宣傳；公眾諮詢平台（PCP）-例如立法會或區議會會議；活動（E）-公眾論壇及公眾諮詢平台以外的活動，包括討論會、圓桌會、研討會及簡報會；書面意見（WSL）-包括以組織／公司名義以軟複本或硬複本透過郵遞、傳真或電郵方式提交予政府的意見書，而信箋內附有明確的組織或公司身份。；書面意見（WSNL）-包括所有並非以組織／公司名義以軟複本或硬複本透過郵遞、傳真或電郵方式提交予政府的意見書，而信箋內附沒有任何明確的組織或公司身份。；回應問卷（Q）-回應表格中的書面意見；媒體（M）-來自印刷媒體及傳播媒體的摘要；網絡及社交媒體（W）-來自網路的評論-包括慧科新聞在諮詢期間所涵蓋的意見。

是項質化分析利用NVivo軟件，並根據由研究中心編製的框架（附件庚）進行，框架反映所有就《公眾參與諮詢摘要》涵蓋的議題，及後並延伸至涵蓋於公眾參與過程收集的所有其他質化議題。

## 最近一次踏足維港海濱

略多於半數的回應者表示在過去的一個月內曾踏足維港海濱(包括海濱公園和海濱長廊)，其次，有三分之一的回應者表示在過去一年內曾踏足過維港海濱。只有極少部分的回應者表示從來沒有踏足過維港海濱。

## 現時海濱長廊及設施的設計及運作是否符合回應者對維港海濱的期望

少於十分之一的回應者表示現時海濱長廊及設施的設計及運作是完全符合他們對維港海濱的期望。有相約比例的回應者表示海濱長廊的設計和運作是有些或只有部份符合他們對維港海濱的期望。少部份的回應者認為，現時海濱長廊及設施的設計及運作是完全不符合他們的期望。

## 維港海濱的共同期望

絕大多數的回應者表示完全或有些認同以下對維港海濱的七個共同期望：

- (一) 以人為本的公共休憩空間
- (二) 可持續發展
- (三) 暢達
- (四) 全民海濱
- (五) 成為香港可以引以為傲的優質目的地
- (六) 新穎創新的設計和營運
- (七) 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目

相比非居住在海濱地區的回應者，居住在海濱地區的回應者較多表示完全或有些認同「朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目」是對維港海濱的共同期望。分別有35個意見表示認同及有2個意見表示不認同「朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目」。有10個意見有關「新穎創新的設計和營運」，全部均為認同。有26個意見有關「暢達」，全部均為認同。有14個意見有關「可持續發展」，全部均為認同。有20個意見有關「全民海濱」，全部均為認同。有15個意見有關「以人為本的公共休憩空間」，全部均為認同。有19個意見有關「成為香港可以引以為傲的優質目的地」，全部均為認同。

## 對維港海濱的其他期望

有34個意見有關海濱包含的商業元素，其中18個意見支持包含或增加商業元素，有16個意見支持排除或減少商業元素。有32個意見有關將維港海濱定位為旅遊景點，其中有19個意見支持，有13個意見反對。有27個意見有關海濱成為潔淨及綠化的地方，全部均為支持。有22個意見有關海濱單車徑及其他相關設施，其中有21個意見支持，有1個意見反對。有22個意見有關海濱連成一起，其中有20個意見支持，有2個意見反對。有20個意見有關海濱的餐飲服務，其中有19個意見支持及1個意見反對。有15個意見有關沿海濱的水上運動及休閒活動，全部均為認同。有12個意見有關沿海濱的娛樂及表演藝術活動空間，全部均為認同。有11個意見有關設立休憩用地或徑道供散步或緩跑，全部均為支持。有10個意見有關在海濱的規劃過程有更多公眾參與，全部均為認同。有10個意見有關容許寵物進入海濱，全部均為支持。

## 對海濱事務委員會的存在和角色的認識程度

只有五分之一的回應者表示他們完全認識海濱事務委員會的存在和角色，而有超過半數的回應者表示一般聽說過海濱事務委員會。餘下的五分之一的回應者則表示完全不認識海濱事務委員會的存在和角色。以個人身份回應問卷的回應者比以組織或公司身份回應問卷的回應者有較少表示認識海濱事務委員會的存在和角色。以個人身份回應問卷的的回應者當中，較年長的回應者(年齡介乎40歲或以上)比較年輕的回應者(年齡介乎39或以下)有較多表示認識海濱事務委員會的存在和角色。

## 現有海濱發展及管理模式

有63個意見有關現有海濱發展及管理模式的意見中，有60個為負面的意見，只有3個為正面意見。在60個負面意見中，有34個意見與現有政府結構及營運模式的問題有關，當中11個意見指出現有的管理模式官僚化，11個意見是關注欠缺跨部門及跨界別的協調。

## 對一個專責機構能帶來該三項優勢的同意程度

絕大多數的回應者同意或非常同意成立一個專責機構能帶來以下三項海濱事務委員會認定的優勢：

- 避免受制於整個公務員體系的財政及人力資源限制，能加快發展，更能滿足

公眾需求；

- 促進海濱設計更具創意及多元化；以及
- 訂立更靈活及度身訂造的管理規則，更廣泛地在海濱推廣，例如食肆及茶座等，令海濱更多元化，吸引更多遊人，成為更朝氣蓬勃和具吸引力的地方。

只有小部分的回應者表示不同意或非常不同意。

## 成立海濱管理局的必要性

有171個意見有關成立海濱管理局的必要性，當中有137個意見支持，有34個意見不支持。在137個支持成立海濱管理局的意見中，有25個意見指出需要「全面規劃、設計、發展、營運及管理海濱用地」，有24個意見指出有需要「減少官僚繁瑣的規則」，13個意見希望「促進跨部門和跨界別協作」，有13個意見希望「推動公眾參與」，有12個意見希望「容納創新意念及設計」，有11個意見是希望「成立清晰及專門處理事務的專責部門，以改善效率」及11個意見希望「採用『地方營造』的模式靈活管理用地」。在34個表示不支持並提供原因的意見中，其中18個意見是「質疑海濱管理局的效率」。

## 對一個專責機構應成為未來路向的同意程度

絕大多數的回應者同意或非常同意成立一個專責機構是應採取的未來路向，只有極少數的回應者表示不同意或非常不同意。

## 對應由一個專責機構應肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色的同意程度

超過四分之三的回應者表示同意或非常同意由一個專責機構肩負海濱事務委員會的角色，有13位回應者表示不同意或非常不同意。而餘下的回應者表示既非同意也非不同意由專責機構肩負有關角色。較年長的個人回應者比較年輕的個人回應者較多表示同意或非常同意由一個專責機構肩負海濱事務委員會的諮詢和倡導角色、認為專責的機構能帶來三項優勢，以及成立專責機構為應採取的未來路向。

## 擬議成立的海濱管理局的模式

在214個有關擬議海濱管理局應採取的模式的意見中，就維持現狀，有2份意見書



和1個原因表示贊成，沒有意見書表示反對；而就解散海濱事務委員會，有8份意見書表示贊成，1份意見書表示不贊成。這8份表示贊成的意見書中，共提供了7個原因。而該份表示不贊成的意見書中，提供了3個原因。就保留海濱事務委員會，有3份意見書是表示贊成，沒有意見書表示不贊成。該3份表示贊成的意見書，共提供了2個原因。就擬議海濱管理局成為擁有獨立行政部門的法定機構，有9份意見書提供了6個原因表示贊成，沒有意見書表示不贊成。就擬議海濱管理局成為擁有由跨專業專責政府辦事處提供支援的法定機構，有1份意見書提供了1個原因表示贊成，沒有意見書表示不贊成。有59個意見有關擬議海濱管理局的問責性，包括21個意見指「擬議成立的海濱管理局應由公眾監察，並有高透明度及向公眾問責」、13個意見認為「擬議海濱管理局應有監管及平衡機制」及10個意見指「擬議海濱管理局應防止擁有過多權力及欠缺管制的情況出現」。就擬議海濱管理局的職權範圍，共有有53個意見，其中42個意見是關於協作，包括18個意見有關「擬議海濱管理局應有足夠權力協調海濱發展」和12個意見有關需要「避免與城市規劃委員會或其他法定機構重疊」。就擬議海濱管理局的組成，共有47個意見，包括37個意見有關董事局的組成，當中有11個意見表示贊成海濱管理局董事局成員具廣泛代表性和10個意見表示贊成董事局成員應包括區議員。有35個意見是有關擬議海濱管理局的財務模式，其中包括17個意見是指「海濱管理局的資金應為可持續的，並要要足夠應付日常運作」。

## 有關擬議成立的海濱管理局的其他議題

有78個意見有關擬議成立的海濱管理局的其他議題，其中22個意見為對管理局達致既定目標的關注、18個意見為對適當管理的關注和10個意見為對成立擬議海濱管理局的進度的關注。在該22個關注管理局達致既定目標的意見中，有10個意見有關在社會目標與商業原則之間取得適當平衡和有10個意見認為擬議海濱管理局不應成為牟利機構。

## 公眾參與活動過程

有90個意見有關公眾參與活動的過程，其中有80個意見是關注「擬議海濱管理局之詳細安排資料不足」。包括18個意見有關「擬議海濱管理局的角色與權力缺乏詳細描述」、12個意見有關「第一階段公眾參與活動的諮詢文件中，所用的術語及概念未有詳細定義」及11個意見有關「擬議海濱管理局的財政模式缺乏詳細描述」。

## 共識

公眾對以下事宜有明確的共識：

- (一) 現時海濱長廊及設施的設計及運作不能完全滿足回應者們對海濱的期望
- (二) 支持七個對維港海濱的共同期
- (三) 指出現有海濱發展及管理模式的問題
- (四) 香港有必要設立海濱管理局
- (五) 成立一個專責機構能帶來由海濱事務委員會認定的三項的優勢，並為應採取的未來路向
- (六) 諮詢對擬議海濱管理局的詳細安排未有提供足夠的資料

## 總結

總括來說，這清楚表明公眾支持有第二輪公眾諮詢，討論擬議成立海濱管理局的詳細安排，當中這需要回應那些對擬議成立的海濱管理局的效能持有懷疑態度的人士。

## 附件甲 公眾論壇列表

質化分析包括了來自四個公眾論壇(4份摘要)的意見及關注。

表甲一：公眾論壇列表

項目	日期	詳情
1	26-10-2013	第一個公眾論壇
2	09-11-2013	第二個公眾論壇
3	23-11-2013	第三個公眾論壇
4	28-12-2013	第四個公眾論壇

## 附件乙 公眾諮詢平台列表

質化分析包括了來自立法會發展事務委員會（1份摘要）及區議會（9份摘要）所收集的意見及關注。

表乙一：公眾諮詢平台列表（立法會）

項目	日期	詳情
1	22-10-2013	立法會發展事務委員會

表乙二：公眾諮詢平台（區議會）列表

項目	日期	詳情
1	31-10-2013	油尖旺區議會簡介會
2	12-11-2013	灣仔區議會簡介會
3	14-11-2013	中西區區議會簡介會
4	14-11-2013	觀塘區議會簡介會
5	21-11-2013	深水埗區議會簡介會
6	02-12-2013	荃灣區議會簡介會
7	06-12-2013	葵青區議會簡介會
8	12-12-2013	九龍城區議會簡介會
9	19-12-2013	東區區議會簡介會

## 附件丙 諮詢不同持份者的活動列表

質化分析包括了來自12個諮詢不同持份者的活動所收集的意見及關注。

研究中心獲邀出席所有活動，除了二零一三年十二月五日的香港工商專業聯會簡介會及二零一三年十二月九日的香港測量師學會簡介會。

表丙一：諮詢不同持份者的活動列表

項目	日期	詳情
1	06-11-2013	香港規劃師學會簡介會
2	15-11-2013	香港中華總商會簡介會
3	23-11-2013	香港水上運動協會簡介會
4	27-11-2013	香港理工大學建設及環境學院簡介會
5	29-11-2013	香港大學學生簡介會
6	02-12-2013	香港總商會午餐簡介會
7	05-12-2013	香港工商專業聯會簡介會
8	09-12-2013	香港海外商會簡介會
9	09-12-2013	香港物流及運輸協會簡介會
10	09-12-2013	香港測量師學會簡介會
11	10-12-2013	香港地產建造商會簡介會
12	12-12-2013	香港建築師學會簡介會
13	19-12-2013	香港中華廠商會簡介會
14	20-12-2013	香港美國商會簡介會

## 附件丁 書面意見書列表

質化分析收集並包括了 20 份使用組織或公司信箋，透過軟複本或硬複本遞交的書面意見書。

表丁二：使用組織或公司信箋遞交的書面意見書列

項目	日期	詳情	提交意見的人士/ 組織/ 公司
1	02-01-2014	Views on Proposed Establishment of a Harbournfront Authority (Phase I Public Engagement Consultation)	香港工程師學會
2	02-01-2014	Submission on the proposed establishment of a Harbourfront Authority in Hong Kong	New Zealand Chamber of Commerce in Hong Kong
3	03-01-2014	健康空氣行動就「擬議成立海濱管理局：第一階段公眾參與活動」提交的意見書	健康空氣行動
4	03-01-2014	建立具認受性及獨立運作海濱管理局	陳偉業（立法會議員）
5	03-01-2014	Phase 1 Public Engagement on the Proposed Establishment of a Harbourfront Authority	商界環保協會
6	03-01-2014	Proposed Establishment of a Harbourfront Authority	HK Land
7	03-01-2014	Phase 1 Public Engagement on the Proposed Establishment of a Harbourfront Authority	海港商界論壇
8	03-01-2014	Proposed Establishment of a Harbourfront Authority	Australian Chamber of Commerce
9	03-01-2014	Proposed Establishment of a Harbourfront Authority	香港地產建設商會
10	03-01-2014	Proposed Establishment of a Harbourfront Authority - Phase 1 Public Engagement Consultation	太古地產
11	03-01-2014	HKIUD's Response on the setting up of the Harbourfront Authority	香港城市設計學會
12	03-01-2014	Proposed Establishment of a Harbourfront authority Phase 1 Public Engagement	西九文化區管理局

項目	日期	詳情	提交意見的人士/ 組織/ 公司
13	03-01-2014	HKIP's Comments on Phase 2 Public Engagement of the Proposed Establishment of the Harbourfront Authority	香港規劃師學會
14	03-01-2014	Phase 1 Public Engagement Exercise for the Proposed Establishment of a Harbourfront Authority	香港總商會
15	04-01-2014	Proposed Establishment of a Harbourfront Authority Phase 1 Public Engagement Consultation	香港測量師學會
16	04-01-2014	Phase 1 Public Engagement Exercise For the proposed Establishment or a Harbourfront Authority	保護海港協會
17	04-01-2014	擬議成立海濱管理局意見	中西區區議員陳捷貴
18	04-01-2014	海濱發展規劃的一點意見	城市規劃關注組
19	04-01-2014	Phase 1 Public Engagement Exercise for the Proposed Establishment of a Harbourfront Authority	香港建築師學會
20	08-01-2014	Proposed Establishment of a Harbourfront authority Phase 1 Public Engagement	The Urban Land Institute (ULI)

質化分析收集並包括了 18 份沒有使用組織或公司信箋、透過軟複本或硬複本遞交的書面意見書。

表丁一：沒有使用組織或公司信箋遞交的書面意見書列

項目	日期	詳情	提交意見的人士/ 組織/ 公司
1	06-10-2013	組成海濱管理局, 本人意見	市民
2	13-10-2013	有關「擬議成立海濱管理局」的建議	市民
3	13-11-2013	Harbour Front Authority	市民
4	20-11-2013	有關海濱長廊的設施意見	市民(小蜜蜂)
5	20-11-2013	Proposed Establishment of Harbourfront Authority	市民
6	03-12-2013	擬成立海濱管理局第一階段公眾參與諮詢回應	市民
7	12-12-2013	現有海濱長廊	市民
8	03-01-2014	就「擬議成立海濱管理局的第一階段公眾參與活動」提文意見 中環海濱一離島居民每天必到之處 請重視離島居民聲音	坪洲新聞
9	03-01-2014	海濱計劃	市民
10	03-01-2014	有關海濱發展建議 文章	香港中華廠商聯合會
11	03-01-2014	The Proposed Establishment of the Harbourfront Authority	Dr Ng ka chui, Isaac (CITY U)
12	03-01-2014	Some views about Harbourfront Authority	市民: Ms Pauline Tan
13	03-01-2014	Re: Proposed establishment of a Harbour Front Authority	Ruy Barretto S.C.
14	03-01-2014	沒有主題	市民: Pauline
15	04-01-2014	海濱管理局	市民
16	04-01-2014	Submission on establishment of a Harbourfront Authority	香港地球之友
17	04-01-2014	Harbourfront Authority	創建香港司馬文
18	04-01-2014	Proposed establishment of Harbourfront Authority	市民: Mary (for TST Residents Concern Group)



## 附件戊 媒體報道列表

質化分析的印刷媒體包括了來自 18 份報紙共 54 份文章（包括 2 份社評、16 份專欄及 36 份新聞報導）。

表戊一：媒體報道列表

項目	印刷媒體名稱	新聞報導 數目	專欄 數目	社評 數目	總數
1	am730	1	0	0	1
2	Apple Daliy (蘋果日報)	2	0	0	2
3	China Daily Hong Kong Edition (中國日報香港版)	1	0	0	1
4	Headline Daily (頭條日報)	3	1	1	5
5	Hong Kong Economic Journal (信報財經新聞)	1	3	0	4
6	Hong Kong Economic Times (香港經濟日報)	3	0	0	3
7	Hong Kong Commercial Daily (香港商報)	1	1	0	2
8	Hong Kong Daily News (新報)	2	0	0	2
9	Ming Pao Daily News Canada Eastern Edition (明報加東版)	1	0	0	1
10	Ming Pao Daily News Canada Western Edition (明報加西版)	1	0	0	1
11	Ming Pao Daily News (HK Edition) (明報香港版)	2	0	0	2
12	Oriental Daily News (東方日報)	1	1	0	2
13	South China Morning Post (南華早報)	4	2	0	6
14	Sing Pao daily news (成報)	1	0	0	1
15	Sing Tao Daily (星島日報)	1	7	0	8
16	Tai Kung Pao (大公報)	6	0	0	6
17	The Sun (太陽報)	1	1	0	2
18	Wen Wei Pao (文匯報)	4	0	1	5
<b>總數</b>		<b>36</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>54</b>

質化分析的廣播媒體包括了3個電視節目及1個電台節目。

表戊二：廣播媒體（電視）列表

項目	日期	電視台	電視節目
1	10-10-2013	NOW	News Magazine (時事全方位)
2	13-10-2013	TVB 無綫電視	On the Record (講清講楚)
3	25-10-2013	Phoenix TV 鳳凰香港台	時事大破解

表戊三：廣播媒體（電台）列表

項目	日期	電台	電台節目
1	07-10-2013	RTHK 香港電台	The Backchat

## 附件己 網絡媒體列表

質化分析的網絡媒體包括了 13 個題目(包括 3 個題目來自公共事務論壇、1 個題目來自政府官方 Facebook 網頁、1 個題目來自非政府 Facebook 、1 個題目來自網誌及 7 個網上新聞報導)。

表己一：政府網上論壇列表(公共事務論壇)

項目	題目
1	建議成立專責的海濱管理局
2	對海濱的願景
3	現有的海濱發展及管理模式在哪程度上符合您對海濱的期望?

表己二：政府官方 Facebook 網頁列表

項目	來源名稱	項目	題目
1	6-10-2013 - 6-01-2014	Facebook	PE Exercise for a Harbourfront Authority (Official Facebook Page)

表己三：非政府網上論壇(網上論壇) 列表

項目	來源名稱	項目	題目
1	14-11- 2013	Facebook	海濱發展受制「猜度」
2	13-12-2013	HK HEADLINE BLOG CITY	海濱管理局應早設立

表己四：網上新聞報導列表

項目	網上媒體名稱	新聞報導 數目	專欄 數目	社評 數目	總數
1	Apple Daliy (蘋果日報)	1	0	0	1
2	Hong Kong China News Agency (香港新聞網)	1	0	0	1
3	Oriental Daily News (東方日報)	1	0	0	1
4	Tai Kung Pao (大公報)	2	0	0	2
5	Yahoo News (雅虎新聞)	2	0	0	2
	總數	7	0	0	7

## 附件辛 公眾意見基礎分析框架

就擬議在香港成立海濱管理局公眾參與活動，有關諮詢文件涵蓋的內容而定的公眾意見基礎分析框架。

### A.1. 七個對維港海濱的期望

#### A.1.1. 公眾參與諮詢摘要有列出對維港海濱的期望

##### A.1.1.1. 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目

A.1.1.1.1. 認同

A.1.1.1.2. 不認同

##### A.1.1.2. 新穎創新的設計和營運

A.1.1.2.1. 認同

A.1.1.2.2. 不認同

##### A.1.1.3. 暢達

A.1.1.3.1. 認同

A.1.1.3.2. 不認同

##### A.1.1.4. 可持續發展

A.1.1.4.1. 認同

A.1.1.4.2. 不認同

##### A.1.1.5. 全民海濱

A.1.1.5.1. 認同

A.1.1.5.2. 不認同

##### A.1.1.6. 以人為本的公共休憩空間

A.1.1.6.1. 認同

A.1.1.6.2. 不認同

##### A.1.1.7. 成為香港可以引以為傲的優質目的地

A.1.1.7.1. 認同

A.1.1.7.2. 不認同

#### A.1.2. 回應者對維港海濱的其他期望

##### A.1.2.01. 包含商業元素

###### A.1.2.1.1. 包含或增加

A.1.2.1.1.1. 增加商業元素

A.1.2.1.1.2. 增加商業元素

###### A.1.2.1.2. 排除或減少

A.1.2.1.2.1. 排除商業元素

A.1.2.1.2.2. 太多商業元素不可取

A.1.2.1.2.3. 宜減少商業元素

##### A.1.2.02. 維港海濱應定位為旅遊點

- A.1.2.2.1. 同意
- A.1.2.2.2. 不同意
- A.1.2.03. 潔淨及綠化的地方
  - A.1.2.3.1. 同意
  - A.1.2.3.2. 不同意
- A.1.2.04. 有單車徑及其他相關設施
  - A.1.2.4.1. 同意
  - A.1.2.4.2. 不同意
- A.1.2.05. 將海濱連成一起
  - A.1.2.5.1. 同意
  - A.1.2.5.2. 不同意
- A.1.2.06. 沿海濱應有餐飲服務
  - A.1.2.6.1. 同意
  - A.1.2.6.2. 不同意
- A.1.2.07. 沿海濱的水體有水上運動及水上休閒活動
  - A.1.2.7.1 同意
  - A.1.2.7.2 不同意
- A.1.2.08. 海濱應提供空間予娛樂及表演藝術活動
  - A.1.2.8.1 同意
  - A.1.2.8.2. 不同意
- A.1.2.09. 有休憩用地或徑道供散步或緩跑
  - A.1.2.9.1. 同意
  - A.1.2.9.2. 不同意
- A.1.2.10. 更多公眾參與規劃海濱
  - A.1.2.10.1 同意
  - A.1.2.10.2 不同意
- A.1.2.11. 寵物可用的開放空間
  - A.1.2.11.1. 同意
  - A.1.2.11.2. 不同意
- A.1.2.12. 不同的節目及活動不應互相干擾
  - A.1.2.12.1. 同意
  - A.1.2.12.2. 不同意
- A.1.2.13. 更好的水陸連接
  - A.1.2.13.1. 同意
  - A.1.2.13.2. 不同意
- A.1.2.14. 用水上交通往返海濱
  - A.1.2.14.1. 同意
  - A.1.2.14.2. 不同意

- A.1.2.15. 地區特色應見於海濱
  - A.1.2.15.1 同意
  - A.1.2.15.2 不同意
- A.1.2.16. 取消或縮減軍事用地
  - A.1.2.16.1. 同意
  - A.1.2.16.2. 不同意
- A.1.2.17. 要有藝術及文化空間
  - A.1.2.17.1 同意
  - A.1.2.17.2. 不同意
- A.1.2.18. 維港海濱應加入香港文化元素
  - A.1.2.18.1. 同意
  - A.1.2.18.2. 不同意
- A.1.2.19. 國際活動在海濱範圍舉辦
  - A.1.2.19.1 同意
  - A.1.2.19.2 不同意
- A.1.2.20. 要有釣魚區
  - A.1.2.20.1. 同意
  - A.1.2.20.2. 不同意
- A.1.2.21. 減少填海
  - A.1.2.21.1 同意
  - A.1.2.21.2 不同意
- A.1.2.22. 足夠的公共空間
  - A.1.2.22.1. 同意
  - A.1.2.22.2. 不同意
- A.1.2.23. 海濱範圍要有運動空間或設施
  - A.1.2.23.1. 同意
  - A.1.2.23.2. 不同意
- A.1.2.24. 本地居民及遊客皆可使用
  - A.1.2.24.1 同意
  - A.1.2.24.2 不同意
- A.1.2.25. 要有公園長椅
  - A.1.2.25.1 同意
  - A.1.2.25.2 不同意
- A.1.2.26. 與非政府組織合作
  - A.1.2.26.1. 同意
  - A.1.2.26.2. 不同意
- A.1.2.27. 要有兒童遊樂場
  - A.1.2.27.1. 同意

- A.1.2.27.2. 不同意
- A.1.2.28. 沿海濱的設施應合理的分配予不同使用者
  - A.1.2.28.1. 同意
  - A.1.2.28.2. 不同意
- A.1.2.29. 設立遊艇碼頭
  - A.1.2.29.1. 同意
  - A.1.2.29.2. 不同意
- A.1.2.30. 要有展示毗鄰地區歷史的地方
  - A.1.2.30.1. 同意
  - A.1.2.30.2. 不同意
- A.1.2.31. 要有地標
  - A.1.2.31.1. 同意
  - A.1.2.31.2. 不同意
- A.1.2.32. 海濱與離島應有良好交通連接
  - A.1.2.32.1. 同意
  - A.1.2.32.2. 不同意
- A.1.2.33. 海濱地帶應提供往來交通資訊
  - A.1.2.33.1. 同意
  - A.1.2.33.2. 不同意
- A.1.2.34. 要有無障礙通道
  - A.1.2.34.1. 同意
  - A.1.2.34.2. 不同意
- A.1.2.35. 無噪音
  - A.1.2.35.1. 同意
  - A.1.2.35.2. 不同意
- A.1.2.36. 重置貨物裝卸區
  - A.1.2.36.1. 同意
  - A.1.2.36.2. 不同意
- A.1.2.37. 減少水質污染
  - A.1.2.37.1. 同意
  - A.1.2.37.2. 不同意
- A.1.2.38. 可以吸引人們逗留
  - A.1.2.38.1. 同意
  - A.1.2.38.2. 不同意
- A.1.2.39. 要有沙灘
  - A.1.2.39.1. 同意
  - A.1.2.39.2. 不同意
- A.1.2.40. 教育活動區

- A.1.2.40.1. 同意
- A.1.2.40.2. 不同意
- A.1.2.41. 避免過份開發
  - A.1.2.41.1. 同意
  - A.1.2.41.2. 不同意

## **A.2. 現有海濱發展及管理模式的意見**

### **A.2.1. 正面意見**

- A.2.1.1 現有海濱管理安排良好 well

### **A.2.2. 負面意見**

- A.2.2.01. 關於現有政府建造及營運模式的官僚程序問題
  - A.2.2.1.1. 官僚的管理方式
  - A.2.2.1.2. 欠缺跨部門及跨界別的合作
  - A.2.2.1.3. 因規例使海濱難以變得有活力及多元
  - A.2.2.1.4. 政府規劃下的發展周期消耗太多時間和資源
  - A.2.2.1.5. 公務傾向維持現狀
- A.2.2.02. 海濱事務委員會只擔任諮詢和倡導角色，未能改進海濱規劃
- A.2.2.03. 欠缺創意、多元化和活力的海濱
- A.2.2.04. 海濱設施未有好好設計和管理
- A.2.2.05. 海濱使用者不獲鼓勵靠近海濱附近的海域
- A.2.2.06. 海濱並不暢達
- A.2.2.07. 決策欠缺公眾參與
- A.2.2.08. 非政府組織不獲准在海濱營運設施
- A.2.2.09. 欠缺環境保護及可持續發展的考量
- A.2.2.10. 海濱事務委員會欠缺非華裔居民代表

## **A.3. 香港成立海濱管理局的必要性**

### **A.3.1. 香港成立法定海濱管理局的意見**

- A.3.1.1. 支持(意見書數量點算)
  - A.3.1.1.1. 支持但沒有提供原因(意見書數量點算)
  - A.3.1.1.2. 支持及有提供原因 (意見書數量點算)
  - A.3.1.1.3. 支持擬議成立海濱管理局的原因
    - A.3.1.1.3.01 全面規劃、設計、發展、營運及管理海濱用地
    - A.3.1.1.3.02. 減少官僚繁瑣的規則
    - A.3.1.1.3.03. 促進跨部門和跨界別協作
    - A.3.1.1.3.04. 推動公眾參與
    - A.3.1.1.3.05. 容納創新意念及設計，鼓勵創意及提升活力
    - A.3.1.1.3.06. 成立旨在清晰及專門處理事務的專責部門，以改善效率



- A.3.1.1.3.07. 採用「地方營造」的模式靈活管理用地
- A.3.1.1.3.08. 成立管理海濱的部門，是海外國家的趨勢
- A.3.1.1.3.10. 結合倡議及執行的功能結合倡導與執行的角色
- A.3.1.1.3.11. 縮短發展周期
- A.3.1.1.3.12. 成立海濱管理局後，未來的海濱會更貼近公眾的需要
- A.3.1.1.3.13. 在社會目標與商業原則之間取得適當平衡
- A.3.1.1.3.14. 受到公眾監察
- A.3.1.2. 不支持(意見書數量點算)
  - A.3.1.2.1. 不支持但沒有提供原因(意見書數量點算)
  - A.3.1.2.2. 不支持及有提供原因(意見書數量點算)
  - A.3.1.2.3. 不支持成立擬議海濱管理局的原因
    - A.3.1.2.3.1. 質疑海濱管理局的效率
    - A.3.1.2.3.2. 現有發展及管理模式已足夠
    - A.3.1.2.3.3. 欠缺監管及平衡機制，或海濱管理的權力太集中於一個機構
    - A.3.1.2.3.4. 擬議成立的海濱管理局的責任跟其他政府部門及法定機構重疊
    - A.3.1.2.3.5. 政府官員比法定機構成員有更高問責性
    - A.3.1.2.3.6. 擬議成立的海濱管理局的決定會向私營機構傾斜
    - A.3.1.2.3.7. 海濱規劃會與其他由規劃署的規劃的土地不協調
    - A.3.1.2.3.8. 海濱管理局的財務安排仍未確定

### **A.3.2. 擬議海濱管理局傾向的模式**

#### **A.3.2.1. 架構**

- A.3.2.1.1. 解散海濱事務委員會，由(海濱管理局擔當其諮詢及倡導角色)
  - A.3.2.1.1.1. 贊成(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.1.1.1. 贊成但沒有提供原因 (意見書數量點算)
    - A.3.2.1.1.1.2. 贊成及有提供原因 (意見書數量點算)
    - A.3.2.1.1.1.3. 原因
      - A.3.2.1.1.1.3.1. 海濱管理局作為處理建議及監督海濱事宜單一機構，公眾容易辨認
      - A.3.2.1.1.1.3.2. 有助融合規劃、發展和管理
  - A.3.2.1.1.2. 不贊成 (Submission-based)
    - A.3.2.1.1.2.1. 不贊成但沒有提供原因 (意見書數量點算)
    - A.3.2.1.1.2.2. 不贊成及有提供原因 (意見書數量點算)
    - A.3.2.1.1.2.3. 原因
      - A.3.2.1.1.2.3.1. 發展海濱用地的行政角色和其諮詢和倡導角色可能引起觀感上的角色衝突
      - A.3.2.1.1.2.3.2. 太多無能的諮詢機構
- A.3.2.1.2. 保留海濱事務委員會(海濱事務委員會繼續其現時的諮詢和倡導角色)

- A.3.2.1.2.1. 贊成(意見書數量點算)
  - A.3.2.1.2.1.1. 贊成但沒有提供原因(意見書數量點算)
  - A.3.2.1.2.1.2. 贊成而提供原因(意見書數量點算)
  - A.3.2.1.2.1.3. 原因
    - A.3.2.1.2.1.3.1. 保留海濱事務委員會中立的諮詢和倡導角色
- A.3.2.1.2.2. 不贊成(意見書數量點算)
  - A.3.2.1.2.2.1. 不贊成但沒有提供原因(意見書數量點算)
  - A.3.2.1.2.2.2. 不贊成而提供原因(意見書數量點算)
  - A.3.2.1.2.2.3. 原因
- A.3.2.1.3. 擁有獨立行政部門的法定海濱管理局
  - A.3.2.1.3.1. 贊成(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.3.1.1. 贊成但沒有提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.3.1.2. 贊成而提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.3.1.3. 原因
      - A.3.2.1.3.1.3.1. 更具效率
      - A.3.2.1.3.1.3.2. 推廣公眾參與
      - A.3.2.1.3.1.3.3. 可減少跨部門官僚繁瑣的規則
      - A.3.2.1.3.1.3.4. 更易吸引本地及海外人才
  - A.3.2.1.3.2. 不贊成(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.3.2.1. 不贊成但沒有提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.3.2.2. 不贊成而提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.3.2.3. 原因
- A.3.2.1.4. 與政府部門有較好的聯系
  - A.3.2.1.4.1. 贊成(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.4.1.1. 贊成但沒有提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.4.1.2. 贊成而提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.4.1.3. 原因
      - A.3.2.1.4.1.3.1. 與政府部門有較好的聯系
  - A.3.2.1.4.2. 不贊成(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.4.2.1. 不贊成但沒有提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.4.2.2. 不贊成而提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.4.2.3. 原因
- A.3.2.1.5. 維持現狀(繼續由政府建造和營運,而海濱事務委員會擔當諮詢角色)
  - A.3.2.1.5.1. 贊成(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.5.1.1. 贊成但沒有提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.5.1.2. 贊成而提供原因(意見書數量點算)
    - A.3.2.1.5.1.3. 原因
      - A.3.2.1.5.1.3.1. 現有模式已夠有效

A.3.2.1.5.2. 不贊成(意見書數量點算)

A.3.2.1.5.2.1. 不贊成但沒有提供原因(意見書數量點算)

A.3.2.1.5.2.2. 不贊成而提供原因(意見書數量點算)

A.3.2.1.5.2.3. 原因

A.3.2.2. 成員結構

A.3.2.2.1. 董事局成員

A.3.2.2.1.01. 海濱管理局董事局成員具廣泛代表性

A.3.2.2.1.02. 海濱管理局董事局成員應包括區議員

A.3.2.2.1.03. 海濱管理局董事局成員應包括公務員

A.3.2.2.1.04. 海濱管理局董事局成員應包括專業人士

A.3.2.2.1.05. 海濱管理局董事局成員應包括綠色組織代表

A.3.2.2.1.06. 海濱管理局董事局成員應包括立法會議員

A.3.2.2.1.07. 海濱管理局董事局成員應包括環保局代表

A.3.2.2.1.08. 海濱管理局董事局成員應包括水上運動組織的代表

A.3.2.2.1.09. 海濱管理局董事局成員應包括具環球視野的人

A.3.2.2.1.10. 應限制政府人員佔諮詢崗位的數目

A.3.2.2.1.11. 海濱管理局董事局成員應包括藝術組織代表

A.3.2.2.2. 擬議成立的海濱管理局的管理層

A.3.2.2.2.1. 擬議成立的海濱管理局應由高層政府官員領導

A.3.2.2.2.2. 擬議成立的海濱管理局不應由高層政府官員壟斷

A.3.2.2.3. 擬議成立的海濱管理局的支援人員

A.3.2.2.3.1. 擬議成立的海濱管理局應由行跨界別的行政及專業人員支援

A.3.2.3. 擬議海濱管理局的職權範圍

A.3.2.3.1. 擬議海濱管理局管理的實際海濱範圍

A.3.2.3.1.1. 包括所有維港海濱區

A.3.2.3.1.2. 包括所有由維港以外海濱區域

A.3.2.3.1.3. 包括所有離海岸線特定距離的陸地

A.3.2.3.1.4. 包括所有由康樂及文化事務署海濱區域

A.3.2.3.2. 協作

A.3.2.3.2.1. 擬議海濱管理局應有足夠權力協調海濱發展

A.3.2.3.2.2. 職權避免與城市規劃委員會重疊

A.3.2.3.2.3. 應設立擬議海濱管理局與區議會的溝通渠道

A.3.2.3.2.4. T 擬議海濱管理局應有權與私營機構洽談發展一個暢達的海濱長廊

A.3.2.3.3. 海濱規劃

A.3.2.3.3.1. T 擬議成立的海濱管理局應負責所有海濱規劃，不需要城市規劃委員會的核准

A.3.2.3.3.2. 擬議成立的海濱管理局負責草擬發展計劃及呈交城市規劃委員會審批

A.3.2.3.4. 推廣

A.3.2.3.4.1. 擬議成立的海濱管理局應推廣維港，以使其成為聯合國世界文化遺產

A.3.2.4. 擬議成立的海濱管理局的財務模式

A.3.2.4.1. 擬議成立的海濱管理局的資金應為可持續的，亦要足夠應付日常運作

A.3.2.4.2. 擬議成立的海濱管理局應有一定程度財務安排的自由及責任

A.3.2.4.3. 擬議成立的海濱管理局應由專款支持

A.3.2.4.4. 擬議成立的海濱管理局的資金應來自自行收取的租金

A.3.2.4.5. 擬議成立的海濱管理局的資金應有部分由私營機構資助

A.3.2.5. 擬議成立的海濱管理局的問責性

A.3.2.5.1. 擬議成立的海濱管理局應由公眾監察，並有高透明度及向公眾問責

A.3.2.5.2. 擬議成立的海濱管理局應有監管及平衡機制

A.3.2.5.3. 擬議成立的海濱管理局應防止有過多權及無管制的情況出現

A.3.2.5.4. 決策時應納入公眾的聲音

A.3.2.5.5. 擬議成立的海濱管理局應獨立於政府

A.3.2.5.6. 擬議成立的海濱管理局應防止變成滿足管理層私人目的或利益的機構

A.3.2.5.7. 擬議成立的海濱管理局的工作應由立法會成員監察

## **A.4. 有關擬議海濱管理局的其他議題**

### **A.4.1. 有關達到既定目標**

A.4.1.1. 擬議海濱管理局應在社會目標與商業原則之間取得適當平衡

A.4.1.2. 擬議海濱管理局不應為牟利機構

A.4.1.3. 擬議海濱管理局不應採用現有康樂及文化事務署設施的運作方式

### **A.4.2. 有關適當的管理**

A.4.2.1. 擬議海濱管理局應確保效益高於成本及達到目標

A.4.2.2. 擬議海濱管理局應防止變得官僚化

A.4.2.3. 擬議海濱管理局應基於專業作決定

A.4.2.4. 擬議海濱管理局應定期檢討表現

### **A.4.3. 成立擬議海濱管理局的過程**

A.4.3.1. 應有措施確保擬議成立的海濱管理局能順利過渡

A.4.3.2. 政府應加快成立擬議海濱管理局

### **A.4.4. 有關可持續發展的角色**

- A.4.4.1. 擬議海濱管理局應處理海水污染及其他環境事宜
- A.4.4.2. 擬議海濱管理局有責任保存與海濱有關的歷史及文化

#### **A.4.5 有關填海及保護海港**

- A.4.5.1. 擬議海濱管理局有責任保護海港及落實保護海港條例
- A.4.5.2. 成立擬議海濱管理局的條例內，應定明填海相關的法例條文

#### **A.4.6. 撥予土地的模式**

- A.4.6.1. 分階段處理
- A.4.6.2. 應首先發展政府海濱土地然後再考慮取得私人用地

#### **A.4.7. 其他權力與特權**

- A.4.7.1. 擬議海濱管理局可擁有海濱設施
- A.4.7.2. 擬議海濱管理局有責任審批海濱舉辦活動的撥款

#### **A.4.8. 擬議海濱管理局使用其他的名稱**

#### **A.4.9. 如擬議海濱管理局要重新負責先前的諮詢，海濱發展會延遲**

### **A.5. 公眾參與活動過程的意見**

#### **A.5.1. 擬議海濱管理局的詳細安排未有提供足夠資料**

- A.5.1.01. 有關擬議海濱管理局的角色與權力描述缺乏詳細描述
- A.5.1.02. 諮詢文件所用的術語及概念未有詳細定義
- A.5.1.03. 有關擬議海濱管理局的財政模式缺乏詳細描述
- A.5.1.04. 有關擬議海濱管理局管理的區域缺乏詳細描述
- A.5.1.05. 擬議海濱管理局如何能達成所列目標的解釋不夠詳細
- A.5.1.06. 欠缺海濱重新發展的詳細規劃
- A.5.1.07. 有關擬議海濱管理局的架構與組成的描述不夠詳細
- A.5.1.08. 有關如何達致可持續發展及環境保護的描述不夠詳細
- A.5.1.09. 應提供更多香港以外的海濱發展之例子
- A.5.1.10. 總括而言，資料不足
- A.5.1.11. 欠缺成立擬議海濱管理局的時間表
- A.5.2.12. 有關如何實施保護海港條例的描述不夠詳細
- A.5.2.13. 有關如何促進水上活動描述不夠詳細
- A.5.2.14. 有關如何平衡各界利益的描述不夠詳細

#### **A.5.2. 未來的諮詢應涵蓋持分者**

#### **A.5.3. 諮詢欠宣傳**

#### **A.5.4. 諮詢期間，政府不應表現自己對擬議海濱管理局不同的運作模式之偏好**

#### **A.5.5. 諮詢期間，政府應有自己的立場**

附件庚 公眾參與問卷

## Public Engagement Form for the Proposed Establishment of a Harbourfront Authority 擬議成立海濱管理局 - 公眾參與問卷

This form is intended to collect anonymous public feedback from Hong Kong residents and organisations on the proposed establishment of a Harbourfront Authority. By providing comments and views you will be assumed to have given consent to the Development Bureau and the Harbourfront Commission to use or publish (including posting onto an appropriate website) those comments and views in anonymous format for the purpose of this public engagement exercise.

Please leave blank any questions that you do not wish or feel unable to answer.

此問卷是以不記名的形式收集香港居民及團體對擬議成立海濱管理局的意見。您所提供的任何意見及建議，將會被視作為同意發展局及海濱事務委員會使用或刊載（包括上載至合適的網站）這些不記名的意見及建議，作為這次公眾參與活動之用。

如有您不願意或無法作答的問題，請把答案留空便可。

Please fill in (■) **one** appropriate box or circle in each question to indicate your views.  
請在每題中選取一個合適的選項並把空格或圓圈完全塗黑 (■) 以表達你的意見。

When did you last visit any part of the Victoria Harbourfront (including waterfront parks and promenades)?  
請問您上一次踏足維港海濱（維港海濱的任何部分，包括海濱公園和海濱長廊）是什麼時候呢？

- |  |          |
|--|----------|
| <input type="checkbox"/> Never                 | 從來沒有     |
| <input type="checkbox"/> More than a year ago  | 一年多前     |
| <input type="checkbox"/> Within the last year  | 在過去的一年內  |
| <input type="checkbox"/> Within the last month | 在過去的一個月內 |

To what extent does the design and operation of the existing promenades and the facilities therein meet your aspirations for the Harbourfront?  
現時海濱長廊及其設施的設計及運作，在哪程度上符合您對維港海濱的期望？

- |   |        |
|---|--------|
| <input type="checkbox"/> Fully met          | 完全符合   |
| <input type="checkbox"/> Somewhat met       | 有些符合   |
| <input type="checkbox"/> Only partially met | 只有部分符合 |
| <input type="checkbox"/> Not met all        | 完全不符合  |

The Harbourfront Commission considers that the following are the common aspirations for the Victoria Harbourfront, please indicate to what extent you share each of these aspirations:

海濱事務委員會認為以下是對維港海濱的共同期望，請問你有多認同以下這些期望：

The common aspirations for the Victoria Harbourfront 對維港海濱的共同期望	Completely share 完全認同	Somewhat share 有些認同	Weakly share 不太認同	Do not share at all 完全不認同
Vibrant with diversified activities and events 朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Creative and innovative in design and operations 新穎創新的設計和營運	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Easily accessible 暢達	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sustainable 可持續發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Harbourfront for the people 全民海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
People-oriented public open space 以人為本的公共休憩空間	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A quality destination that Hong Kong can be proud of 成為香港可以引以為傲的優質目的地	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

What other aspirations do you have for the Harbourfront?  
你對維港海濱還有什麼的期望？

---



---



**The Harbourfront Commission believes that the establishment of a dedicated Harbourfront Authority to take forward harbourfront enhancement from planning, design and construction to operation and management, will achieve the following advantages:**

海濱事務委員會相信，成立一個專責的海濱管理局，從規劃、設計、建造到營運和管理方面推動優化海濱的工作，將實現以下的優點：

- **Avoid civil service-wide fiscal and human resources constraints, allowing the development to be expedited to better meet public demand.**

避免受制於整個公務員體系的財政及人力資源限制，能加快發展，更能滿足公眾需求。

- **Promote creativity and diversity in designing the harbourfront.**

促進海濱設計更具創意及多元化。

- **Allow more flexible, tailor-made management rules, allowing facilities like restaurants and cafés to be more widely promoted on the waterfront, thus breeding greater diversity, attracting more people and making them more vibrant and attractive.**

訂立更靈活及度身訂造的管理規則，更廣泛地在海濱推廣不同用途及特色設施，例如食肆及茶座等，令海濱更多元化，吸引更多遊人，成為更朝氣蓬勃和具吸引力的地方。

Please indicate the extent to which you agree that a dedicated agency would yield the above advantages.  
請表示在哪程度上您同意一個專責的機構能帶來上述優勢。

- |   |            |  |       |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree             | 非常同意       | <input type="checkbox"/> Agree             | 同意    |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 |  |       |
| <input type="checkbox"/> Disagree                   | 不同意        | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |

Please indicate the extent to which you agree that a dedicated body should be the way forward.  
請表示在哪程度上您認同一個專責機構是未來應採取的路向。

- |   |            |  |       |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree             | 非常同意       | <input type="checkbox"/> Agree             | 同意    |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 |  |       |
| <input type="checkbox"/> Disagree                   | 不同意        | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |

If you disagree or strongly disagree, please indicate your reasons and/or concerns.  
如果您不同意或非常不同意，請註明原因和/或疑慮。

---

---

**One key element to be decided about the proposed dedicated body is whether it should take over the existing advisory and advocacy roles of the Harbourfront Commission.**

關於擬議的專責機構的一個重要元素，是應否由它肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色。

Please indicate the extent to which you are aware of the existence and roles of the Harbourfront Commission.  
請您表示您有多認識海濱事務委員會的存在和角色。

- |  |         |   |       |
|--|---------|---|-------|
| <input type="checkbox"/> Fully aware of      | 完全認識    | <input type="checkbox"/> Generally heard of | 一般聽說過 |
| <input type="checkbox"/> Not aware of at all | 完全沒有聽說過 |   |       |

Please indicate the extent to which you agree that a dedicated body should take over the roles of the Harbourfront Commission.

請您表示您有多同意應由專責機構肩負海濱事務委員會現時的諮詢和倡導角色。

- |   |            |  |       |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree             | 非常同意       | <input type="checkbox"/> Agree             | 同意    |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 |  |       |
| <input type="checkbox"/> Disagree                   | 不同意        | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |

If you disagree or strongly disagree, please indicate your reasons and/or concerns.

如果您不同意或非常不同意，請註明原因和/或疑慮。

---

---

Please indicate any other views you have about the roles of the proposed dedicated body, such as your reasons for preferring a particular model or other suggested models.

如您對議擬的專責機構之角色有任何其他的看法，請註明您的意見，例如您傾向的特定模式，或其他建議的模式之原因。

---

---

Which of the following identity you are using to respond to this questionnaire?  
您是使用下述哪個身份回應這份問卷？

Company (Please specify your type of business):  
公司 (請註明您的業務類型) :

Organisation (Please specify the nature of your organisation):  
組織 (請註明您所屬組織的性質) :

Individual 個人

Which age group do you belong to? 請問您是屬於那一個年齡組別？

18 歲以下 below 18

18-29

30-39

40-49

50-59

60 歲或以上 60 or above

Which district are you living in? 請問您居住在那一個地區？

Central and Western 中西區

Eastern Hong Kong Island 東區

Wan Chai 灣仔

Kwun Tong 觀塘

Wong Tai Sin 黃大仙

Islands 離島

North 北區

Sha Tin 沙田

Tsuen Wan 荃灣

Yuen Long 元朗

Southern 南區

Kowloon City 九龍城

Shan Shui Po 深水埗

Yau Tsim Mong 油尖旺

Kwai Tsing 葵青

Sai Kung 西貢

Tai Po 大埔

Tuen Mun 屯門

Tourist 遊客

**We look forward to receiving your views. Please send us your views through the channels below on or before 4 January 2014:**

我們期待收到你的意見。請透過以下途徑在 2014年1月4日或之前遞交你的意見：

**Email 電郵：** [hape@hfc.org.hk](mailto:hape@hfc.org.hk)

**Fax 傳真：** 2110 0841

**Post: 17/F, West Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong**  
**郵遞：** 香港添馬添美道二號政府總部西翼十七樓

**Thank you very much for your participation!**  
**非常感謝您的參與！**

# Proposed Establishment of a Harbourfront Authority

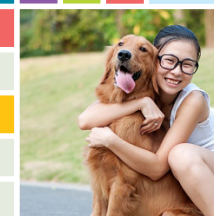
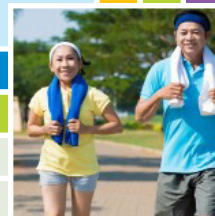
## 擬議成立海濱管理局



### Phase II

Public Engagement Consultation Digest

第二階段公眾參與諮詢摘要





Victoria Harbour is the icon of the city and the most precious public asset of Hong Kong. It is our vision to enhance Victoria Harbour and its harbourfront areas to become an attractive, vibrant, accessible and sustainable world-class asset: a harbour for the people and a harbour of vitality.

維多利亞港是香港的象徵，也是最珍貴的公共資產。我們的願景是優化維港及其海濱地帶，以締造一個富吸引力、朝氣蓬勃、暢達和可持續發展的世界級資產：一個港人之港，活力之港。



## Contents 目錄

Background  
背景

2

Phase I Public Engagement: Summary of Public Views  
第一階段公眾參與：公眾意見摘要

6

Phase II Public Engagement: The Proposal  
第二階段公眾參與：建議

12

Way Forward  
未來路向

30

# Background

## 背景

In the past decade, the Harbourfront Commission (“HC”) and its predecessor, the Harbour-front Enhancement Committee, have worked closely with the Government to enhance the harbourfront area of Victoria Harbour (“Victoria Harbourfront”) for public enjoyment. There has been noticeable progress, from the planning and delivery of harbourfront enhancement projects to exploring sustainable harbourfront management models.



過去十年，海濱事務委員會及其前身共建維港委員會一直與政府緊密合作，優化維多利亞港（“維港”）海濱地帶讓公眾享用。至今，從規劃和推行優化海濱項目，以至探討可持續的海濱管理模式，都有顯著的進展。

While the Government has made strenuous efforts to open up more harbourfront areas with promenades for public enjoyment, experience over the past ten years has shown that the conventional Government build-and-operate model, while acceptable, is not the most desirable model for harbourfront development and management. For example, the current approach under which the harbourfront sites are developed and managed by the Government and operated within civil service-wide fiscal and human resources constraints results in long development cycles and cannot meet growing public aspirations for a harbourfront for public enjoyment. The existing division of responsibilities within Government in developing and managing harbourfront sites and the rule-based management framework are not conducive to creative designs and pose constraints in achieving a truly vibrant waterfront with diversified activities.

雖然政府致力釋放更多海濱用地，興建海濱長廊供市民享用，過去十年的經驗卻顯示，傳統由政府建造及營運模式雖可被接受，但卻非最理想的海濱發展及管理模式。例如，現時由政府負責發展及管理海濱用地，營運上不免受整個公務員體系的財政及人力資源限制，導致較長的發展周期，未能滿足公眾對享用海濱與日俱增的期望。現時政府內就發展及管理海濱用地的分工安排，和以規條為本的管理模式，亦不利帶來有創意的設計，對達致一個真正朝氣蓬勃及提供多元化活動的海濱造成限制。





Upon the completion of the last reclamation works in Victoria Harbour, new land will be available in the prominent waterfront areas of Central from 2016-17 and Wan Chai between 2018 and 2020. There are also other harbourfront sites, mainly zoned as open space, with the potential to become more vibrant places, such as the Kwun Tong Promenade, the Quarry Bay harbourfront area, the proposed boardwalk underneath the Island Eastern Corridor as well as the Hung Hom harbourfront area.

當完成維港最後一輪的填海工程後，中環和灣仔這些重要的海濱地帶於2016-17年度和2018年至2020年期間將分別有新土地可供發展。此外，亦有主要劃作休憩用地的海濱用地有潛力發展成為朝氣蓬勃的地方，例如觀塘海濱花園、鯉魚涌海濱用地、擬議在東區走廊下興建的行人板道，以及紅磡海濱用地。

In January 2013, the Chief Executive (“CE”) welcomed HC’s proposal to establish a Harbourfront Authority (“HFA”) in his Policy Address, and undertook that the Development Bureau (“DEVB”) would collaborate with HC in conducting public consultation on the proposal and, if the proposal is supported by the public, the Government would take forward the legislative work and provide the financial support.

行政長官在2013年1月宣讀的《施政報告》中表示，歡迎海濱事務委員會有關成立海濱管理局的建議，並表示發展局會聯同海濱事務委員會，就有關建議進行公眾諮詢。如建議獲支持，政府會開展立法工作，並在財政上作出配合。





Against the above background, HC and DEVB jointly launched a 2-phase Public Engagement (“PE”) Exercise. Phase I PE was conducted from October 2013 to January 2014 to seek public views on their aspirations for the harbourfront; whether the existing model could meet their aspirations; whether an HFA should be established; and if so, which model or approach they thought would be more suitable.

在上述背景下，海濱事務委員會和發展局展開了兩階段的公眾參與活動。第一階段的公眾參與活動已於2013年10月至2014年1月期間進行，徵求公眾就以下方面的意見：對海濱的期望、現有模式能否滿足他們的期望、應否成立海濱管理局、以及如應成立管理局，他們認為哪個模式或方法將會更為合適。



During the 3-month Phase I PE, a total of 27 briefings were held for various stakeholders, including the Legislative Council (“LegCo”) Panel on Development, nine District Councils (“DCs”) with shoreline on Victoria Harbour, professional bodies, local and overseas chambers of commerce, think tanks, and universities as well as four public forums. Questionnaires were also distributed and views were collected on an anonymous basis. A dedicated website and a Facebook page were also launched to facilitate information dissemination and collection of views. The Social Sciences Research Centre of the University of Hong Kong was engaged as our consultant to provide independent analysis and reporting services for the PE exercise.

在為期三個月的第一階段公眾參與活動期間，當局為各持份者共舉辦了27場簡介會，當中包括到立法會發展事務委員會、九個連接維港海岸線的區議會、各專業團體、本地及海外商會、智囊組織和大學進行簡介。當局也舉辦了四場公眾論壇。我們亦派發問卷，以不記名的方式蒐集意見。此外，我們設立了專題網站和Facebook專頁，以便發放資訊及蒐集意見。我們並委聘香港大學社會科學研究中心為顧問，就公眾參與活動提供獨立分析及撰寫報告。



Based on the feedback from Phase I PE, there was general support for the establishment of an HFA with dedicated resources and sole priority to pursue integrated planning of the harbourfront areas and the design, construction, operation and management of harbourfront projects in a holistic manner. Taking into account the public and stakeholders’ views received, we have drawn up a proposal to establish a dedicated body to take up the holistic planning, design, operation and management of proposed harbourfront sites and the detailed framework for further discussion in Phase II PE.

根據第一階段公眾參與活動所蒐集到的意見，市民普遍支持成立一個有專屬資源和單一使命的海濱管理局，即綜合地規劃海濱地帶、全面地設計、建造、營運及管理海濱項目。考慮到所收到的公眾和持份者的意見，我們建議成立一個專責機構全面規劃、設計、營運和管理擬議海濱用地，並就此擬訂詳細的框架，在第二階段公眾參與活動作進一步討論。



# Phase I Public Engagement: Summary of Public Views

## 第一階段公眾參與： 公眾意見摘要

The four key questions stated in the PE Digest were widely discussed during Phase I PE exercise. The majority views showed that the public:

在第一階段公眾參與活動期間，公眾就諮詢摘要載述的四個主要問題進行了廣泛討論。蒐集所得的大部分意見顯示市民：

1

generally shared our vision to create an attractive, vibrant, accessible and sustainable harbourfront for public enjoyment

普遍認同我們締造一個富吸引力、朝氣蓬勃、暢達和可持續發展的海濱，供市民享用的願景



2

considered the current model inadequate in delivering public aspirations and the agreed vision for the harbourfront

認為現行模式不足以實現公眾對海濱的期望及大家所認同的願景



3

agreed that the establishment of an HFA could overcome the constraints of the existing Government development and management model

認同成立海濱管理局可以克服現有政府發展及管理模式的限制



4

expressed different views on the exact model or approach to be adopted

對管理局應採納的模式或方法有不同意見



Details of public comments received during Phase I PE were compiled in a report prepared by the Social Sciences Research Centre of the University of Hong Kong and linked to the following website:

香港大學社會科學研究中心已就第一階段公眾參與活動蒐集所得的公眾意見詳情擬備報告書，報告書已上載至下列網站連結：

[www.hfc.org.hk/hape](http://www.hfc.org.hk/hape)

During the open discussions in Phase I PE, public views were also gauged on various key aspects of the proposed HFA and are summarised below:  
在第一階段公眾參與活動公開討論期間，我們亦蒐集了公眾對擬議成立的海濱管理局各個主要範疇的意見，現撮錄如下：

## Public Aspirations for the Victoria Harbourfront

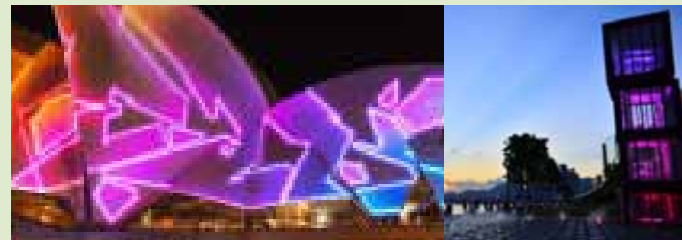
The Victoria harbourfront should be:

## 公眾對維港海濱的期望

維港海濱應：



vibrant with diversified activities and events  
是朝氣蓬勃，具多元化的活動及節目



creative and innovative in its design and operation  
在設計和營運方面具創意而且創新



easily accessible and have better water-land interfaces  
是暢達和有更佳的水陸連接



sustainable and environmentally-friendly  
可持續發展及符合環保原則



a people-oriented public open space  
為以人為本的公眾休憩空間



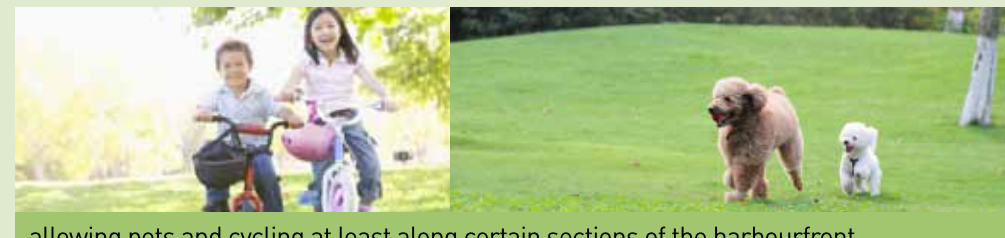
a harbourfront for the people to enjoy  
為全民享用的海濱



a quality destination that Hong Kong can be proud of  
成為香港可引以為傲的優質目的地



infused with Hong Kong culture  
including its maritime heritage  
注入香港文化，包括其海事傳統



allowing pets and cycling at least along certain sections of the harbourfront,  
and should not be over-commercialised or purely tourism-oriented  
至少有部分容許寵物進入及踏單車，而且不應過分商業化或純粹側重旅遊業

## Public expectations of the Harbourfront Authority 公眾對海濱管理局的期望

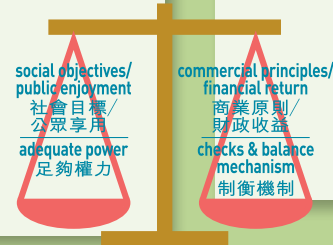


The proposed HFA should be an independent and dedicated body that: 擬議的海濱管理局應該是一個獨立專責的機構，並應：

- 1** adopts a one-stop, holistic and place-making approach in its planning, development and management of the harbourfront  
在規劃、發展及管理海濱方面採用一站式、全面和“地方營造”的模式



- 2** maintains a suitable balance between social objectives / public enjoyment and commercial principles / financial return  
在社會目標 / 公眾享用，與商業原則 / 財政收益之間取得適當平衡

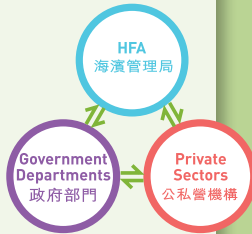


- 3** has adequate power and resources to effectively carry out its functions while not becoming an “independent kingdom” or a “white elephant”  
在有足夠權力和資源有效履行其職能的同時，不會成為“獨立王國”或“大白象”

- 4** reduces bureaucratic red-tape and is people-oriented and flexible in delivering its initiatives  
減少官僚繁瑣的規則、並以以人為本和靈活的方式推行項目



- 5** facilitates inter-departmental, cross-sectoral and public-private collaboration and maintain close liaison with Government departments to ensure effective execution of projects  
促進跨部門、跨界別和公私營協作，並與政府部門保持密切聯繫，確保項目能夠獲得有效落實



- 6** promotes public engagement at all stages of development  
在發展各個階段推動公眾參與



- 7** promotes the concept of “sharing” to create an inclusive and diversified harbourfront with innovative designs and flexible management  
推廣“共享”理念，並結合創新設計及靈活管理，締造一個共融和多元化的海濱



- 8** recognises Victoria Harbour to be both a working harbour and a harbour for leisure  
確認維港作為作業海港和休憩海港的定位



Geographically, there were views that “harbourfront” should be more clearly defined, and a few suggested that the remit of HFA should include the waterbody and / or waterfront outside Victoria Harbour.

Planning wise, the majority considered that the Town Planning Board (“TPB”) should retain its planning authority over the territory as the waterfront should not be planned in isolation, though some quarters suggested that the proposed HFA should have the powers to draft plans for enhancing and developing harbourfront areas and recommend water uses within the Harbour.

地理上，有意見認為應為“海濱”定下更清楚的定義，亦有少數意見指出，海濱管理局的職權範圍應包括維港以外的海濱和水體。

規劃方面，大部分意見認為海濱規劃不應獨立於其他地方進行，因此城市規劃委員會（“城規會”）應繼續保持其現有負責對全港土地進行規劃的角色和職能；然而亦有人提出，擬議的海濱管理局應有權力對優化和發展維港海濱地帶草擬規劃圖則，和就維港範圍內的水體用途提出建議。

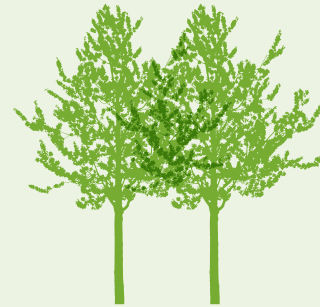
## Functions of the Harbourfront Authority and Possible Approaches 海濱管理局的職能和可行方案

### Governance and Management Functions 管治和管理職能

#### 1 Board composition 董事局的組成

It was generally agreed that the governing board of the proposed HFA should have broad-based representation to enable it to strike a good balance between social objectives and commercial principles. It should comprise relevant professionals, Government representatives (to ensure effective inter-departmental co-ordination) and District Councillors (to reflect local views). While recognising the established *ad personam* appointment mechanism for statutory bodies, some suggested retaining the present HC organisation membership system. Some considered it important to have effective public representation within the HFA governing body.

公眾普遍同意擬議海濱管理局的董事局應具廣泛代表性，使其能夠在社會目標與商業原則之間取得適當平衡。董事局應由相關專業人士、政府代表（以確保有效的跨部門協作）和區議員（以反映地區意見）組成。雖然公眾認同現時法定機構既定的機制，即其董事局成員均以個人身分獲委任，有部分人士建議保留海濱事務委員會現行的團體成員制度。亦有意見認為有效的公眾代表性在海濱管理局的管治架構內至為重要。



#### 2 Public accountability 公眾問責

All agreed that the proposed HFA, to be allocated with considerable public resources, must be accountable to the public. There should be a proper and sufficient checks and balance mechanism to alleviate public concern that it may become an over-powerful independent body that is ineffective or causes further multi-layering.

第一階段所蒐集到的意見均贊同，由於擬議海濱管理局將獲得為數不少的公共資源，故必須向公眾問責。當局應有適當和足夠的制衡機制，以減輕公眾對海濱管理局可能成為權力過大、運作欠缺效率、架床疊屋的獨立架構的疑慮。

#### 3 Land matters 土地事宜

It was generally agreed that the allocation of land to HFA should be modest and conservative. It was considered more appropriate for HFA to adopt an incremental development strategy, e.g. to start with the newly reclaimed sites in Central and Wan Chai and to expand incrementally when it had accumulated experience and reputation. Some also expressed that the proposed HFA should not have the power to sell vested land or resume private land.

公眾普遍同意，撥予海濱管理局的土地應為適度及審慎的。公眾認為海濱管理局更適合採取循序漸進的發展策略，例如先從中環和灣仔自新填海得來的用地着手，並在累積一定經驗和建立聲譽後，再逐步拓展至其他地方。此外，亦有意見認為，擬議的海濱管理局不應有權出售撥予該局的土地或收回私人土地。

#### 4 Financial arrangement 財務安排

Many considered that devising a satisfactory financial arrangement would be the key to success for the proposed HFA. However, there were diverse views on the financial arrangement. Some opined that HFA should be given a bigger upfront endowment and not rely on recurrent funding from the Government so as to provide for greater independence and flexibility; but others worried that this might encourage over-commercialization and compromise HFA's vision if it needed to be financially self-sustainable. Some considered it necessary for the Government to provide recurrent funding as HFA was mainly tasked to operate and manage "open space" which would be resource-draining and could hardly be self-sustainable in the long term. If funding injections were to be provided, the majority agreed that the amount and timing of injection should take into account the development plans of HFA.

不少公眾認為，訂立一個理想的財務安排是擬議海濱管理局成功的關鍵，但公眾對財務安排的意見不一。有意見認為海濱管理局不應倚賴政府經常性撥款，而應獲給予為數較大的一筆過撥款，令其更為自主及靈活。但亦有人擔心，如管理局需要在財政上自給，這可能會鼓勵其過度商業化，並就其願景作出妥協。另有意見認為，由於海濱管理局主要的職責是營運及管理“休憩空間”，有關工作長期需要資源上的配合，長遠來說難以讓管理局實現財政自給，政府因此有需要提供經常性撥款。如提供注資，大部分意見均認為，其金額及撥款的時間應考慮到管理局的發展計劃。





## Advisory and Advocacy Functions 諮詢和倡導職能

When asked whether HC should be disbanded or retained when the proposed HFA is established, the majority view was that only a single entity should exist to avoid confusion and multi-layering, and the current advisory and advocacy functions of the HC to be taken over by HFA. Some suggested that working groups or task forces be set up under the governing board with wider stakeholders and community participation in advising on public and private harbourfront projects or proposals.

當被問及成立擬議的海濱管理局後，海濱事務委員會應予解散還是保留，大部分的意見認為應只保留單一機構，以避免公眾混淆及架床疊屋。海濱事務委員會現行的諮詢和倡導職能則交由海濱管理局肩負。亦有建議指出董事局之下應設立有較廣泛持份者及公眾參與的工作小組或專責小組，並就公私營海濱項目或建議提供意見。

## Executive Function 行政職能

The proposed HFA should delineate its roles clearly to avoid overlapping with other Government departments or organisations that are also responsible for harbourfront areas, e.g. West Kowloon Cultural District Authority and Energizing Kowloon East Office.

擬議的海濱管理局應明確界定其角色，避免與其他負責海濱地帶的政府部門或機構，例如西九文化區管理局和起動九龍東辦事處的職責重疊。

There were diverse views on whether the proposed HFA should be supported by an independent executive arm or a multi-disciplinary Government office. Some supported the former for greater independence and flexibility, and considered it easier to attract talents from the private sector, reduce bureaucratic red-tape and adopt holistic and place-making approach in the planning and development of harbourfront sites. Some preferred having a dedicated multi-disciplinary Government office as it might be more accountable to the public. They also considered it less costly to set up and more effective in project execution and management with closer interface and liaison with Government departments.

就擬議的海濱管理局應由獨立的行政部門還是由跨專業的政府辦事處提供支援，公眾的意見不一。有人支持前者，因管理局能夠更為自主及靈活，並認為這較易吸引私人機構的人才、減少官僚繁瑣的規則，以及在規劃及發展海濱用地時採用全面和“地方營造”的方式。有人則傾向成立跨專業的專責政府辦事處，因為這可加強向公眾問責。他們並認為成立有關辦事處可能需要較少資源，在推行及管理項目上更具效率，且可與政府部門保持更密切的互動和聯繫。





# Phase II Public Engagement: The Proposal

## 第二階段公眾參與：建議

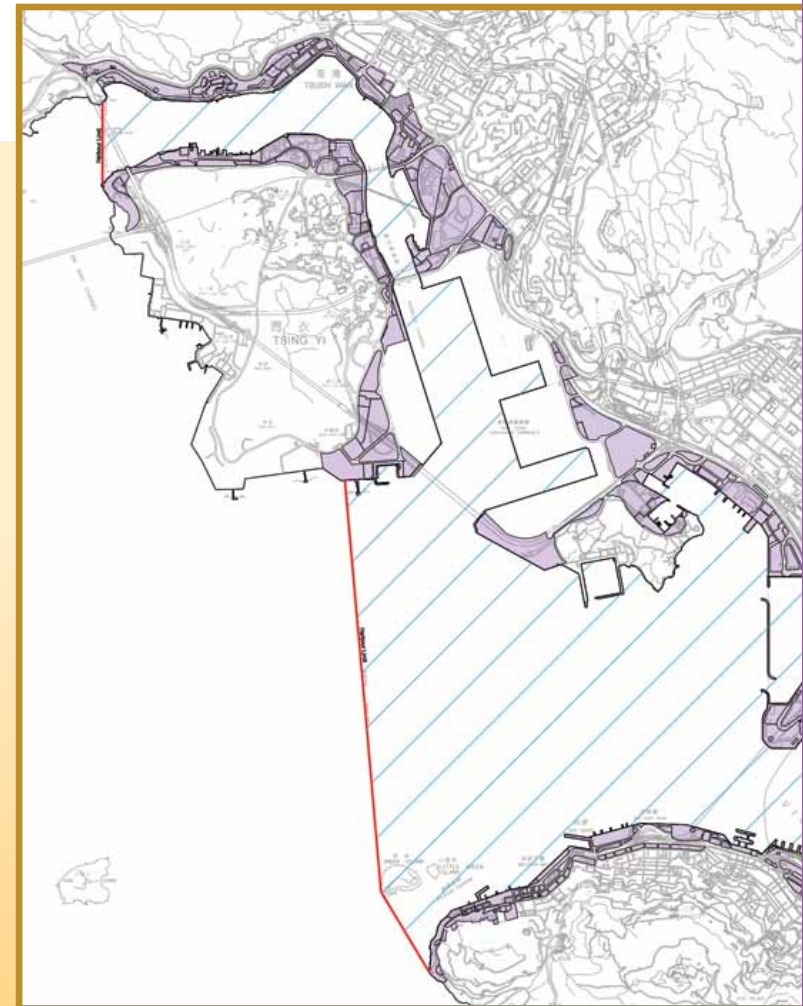


With general support for the proposed establishment of an HFA during Phase I PE, HC and DEVB have drawn up a proposal setting out a broad framework of HFA for more focused discussion by the public in Phase II PE.

公眾在第一階段公眾參與活動中普遍對擬議成立海濱管理局表示支持。海濱事務委員會和發展局擬備了關於海濱管理局基本架構的建議，以便公眾在第二階段公眾參與作更聚焦的討論。

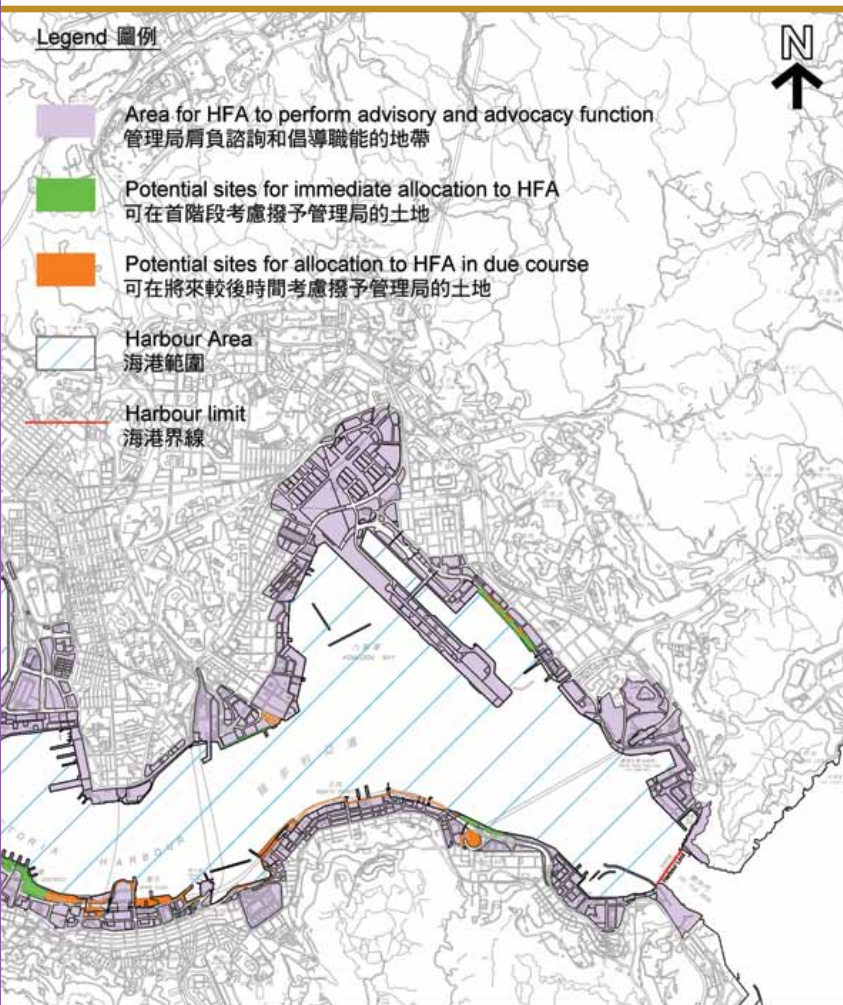
This model has taken into consideration the views expressed during Phase I PE and whilst it is appreciated that other possibilities exist, this approach is considered to be most likely to succeed in delivering the key objectives set out below. If the proposal receives general public support, the detailed framework for the proposed HFA will then be formulated having regard to the views received during Phase II PE.

這方案已考慮了公眾在第一階段公眾參與活動表達的意見。雖然有其他可行方案，我們認為現時提出的方案最有機會成功達致下面列出的主要目標。如建議獲得大眾普遍支持，我們會按第二階段公眾參與活動所收到的意見，制定擬議海濱管理局的詳細架構。



Harbour Limit, Harbourfront Area and  
海港界線、海濱地帶和





nd Potential Sites for allocation to HFA  
考慮撥予海濱管理局的土地

## Definition of “Victoria Harbourfront” “維港海濱”的定義



“Victoria Harbourfront” refers to the harbourfront areas delineated by the Harbour Limit as defined in Interpretation and General Clauses Ordinance (Cap. 1), and generally refers to the land area between the shoreline and the first main road / segregator that HC currently adopts as the geographical remit for performing its advisory function.

“維港海濱”是指按《釋義及通則條例》(香港法例第1章)所界定的海港界線範圍內的海濱地帶。一般而言，泛指海岸線與內陸第一條主要街道/分界線之間的陸地，這亦是現時海濱事務委員會採用作為履行其諮詢職能的地域範圍。

It is proposed that HFA will continue to perform HC’s existing advisory role in respect of the Victoria Harbourfront as a whole while having an executive role to develop and manage projects in specific harbourfront sites allocated to HFA. Detailed functions are set out below.

我們建議海濱管理局應繼續擔當海濱事務委員會現時就整個維港海濱的諮詢角色，並同時就撥予該局的特定海濱用地，肩負行政角色，發展和營運有關項目。海濱管理局的詳細職能將於下文詳述。



## Key Objectives of the Harbourfront Authority 海濱管理局的目標

Having regard to the common vision and public aspirations for the Victoria Harbourfront, we propose that HFA should perform its functions having regard to the following key objectives to:

基於公眾對維港海濱的共同願景和期望，我們建議海濱管理局應按下列主要目標履行其職能：

- 1** protect, preserve and enhance Victoria Harbour, uphold and strengthen its position as the icon of Hong Kong, and nurture the sense of belonging that Hong Kong people have for Victoria Harbour and its harbourfront



保護、保存及優化維港；維持並加強其作為香港象徵的地位；以及培養港人對維港及其海濱的歸屬感

- 2** promote and deliver an attractive, vibrant, green, accessible and sustainable harbourfront with diversified attractions and activities for public enjoyment

推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用



- 3** recognise Victoria Harbour as an efficient working harbour and its harbourfront as a unique public urban space for all people of Hong Kong to enjoy and maintain this balance going forward

確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展的同時在兩者之間維持平衡



確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展的同時在兩者之間維持平衡

- 4** facilitate and enhance partnership and collaboration between HFA, Government, non-government organisation and the private sector in pursuing harbourfront projects from planning, design, construction, operation to management with a view to achieving balance in economic benefits, social objectives and environmental well-being

促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作，在規劃、設計、建造、營運以至管理海濱項目時，於經濟利益、社會目標及締造美好環境之間取得平衡



- 5** promote public engagement at all stages of project development and encourage wide participation of the local community in designing and managing public open space within the sites allocated to HFA

在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與設計及管理撥予海濱管理局用地內的公眾休憩空間



- 6** promote the concept of sharing of public space and create an inclusive and diversified harbourfront with innovative designs and flexible management

推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱





In order to ensure delivery and implementation of successful harbourfront areas and the above objectives, it is proposed that HFA will work with stakeholders to identify public aspirations for uses and enhancement of harbourfront areas. Within allocated sites, HFA will organise and oversee planning, design, construction, operation and management. The proposed uses, structures, attractions and management for harbourfront areas and sites will depend not only on the overall vision for Victoria Harbour but also the site location on the harbourfront, the views of stakeholders, other projects in the vicinity, availability of resources as well as private sector input and operational expertise where and when appropriate. HC has discussed the following as projects within allocated sites which could be considered in the future:

- make places which people want to visit;
- promote a lively, interesting, accessible and sustainable harbourfront;
- extend links with and along the harbourfront;
- ensure consistent and informative signage;
- facilitate clusters of varying scale and levels of activity to meet needs of harbourfront users and visitors;
- improve land-water interconnectivity;
- support both commercial and leisure maritime industries / facilities;
- rationalise under-utilised assets, e.g. piers;
- promote programmes, events and activities, both local and international, for young and old;
- reflect local culture and characteristics;
- create destinations of distinctive character for both residents and visitors; and
- provide soft landscaping and quality greening.

為確保能夠成功達致和落實打造成功的海濱以及上述的目標，我們建議海濱管理局與持分者共同擬訂公眾對使用及優化海濱地帶的期望。在撥予管理局的土地內，管理局將組織和監督有關規劃、設計、建造、營運和管理的工作。有關的建議用途、建構、景點、以及海濱地帶和用地的管理，將不單視乎對維港的整體願景，亦在不同地方及時間視乎包括有關用地在海濱的地點、持分者的意見、鄰近的項目、可運用的資源、私營機構的參與程度及營運專長。委員會曾討論下述各項，將來作為可在撥予管理局的土地內考慮的項目：

- 營造市民渴望到達的地方；
- 推廣一個充滿活力、有趣、暢達和可持續的海濱；
- 延伸海濱兩岸和沿岸的聯繫；
- 確保一致及資料詳盡的指示牌；
- 促進不同規模及性質的建築群，符合海濱用者和訪客的需要；
- 改善水陸連繫；
- 支持商業和休閒海事產業/設施；
- 理順未獲充分使用的資產，例如碼頭；
- 為全民推廣本地及國際性節目、活動和盛事；
- 反映本土文化和特色；
- 為香港居民和訪客創造有特色的目的地；以及
- 提供花卉園景和具質素的綠化環境。



**The above objectives and targets may also serve as yardsticks for evaluating the performance of HFA.**  
上述目標和目的亦可作為評核海濱管理局表現的準則。



## Functions of the Harbourfront Authority 海濱管理局的職能

The proposed HFA will perform three key functions, which are (i) Governance & Management, (ii) Advisory & Advocacy, and (iii) Executive. 擬議成立的海濱管理局會履行三項主要職能：(i) 管治和管理職能；(ii) 諮詢和倡導職能；以及 (iii) 行政職能。

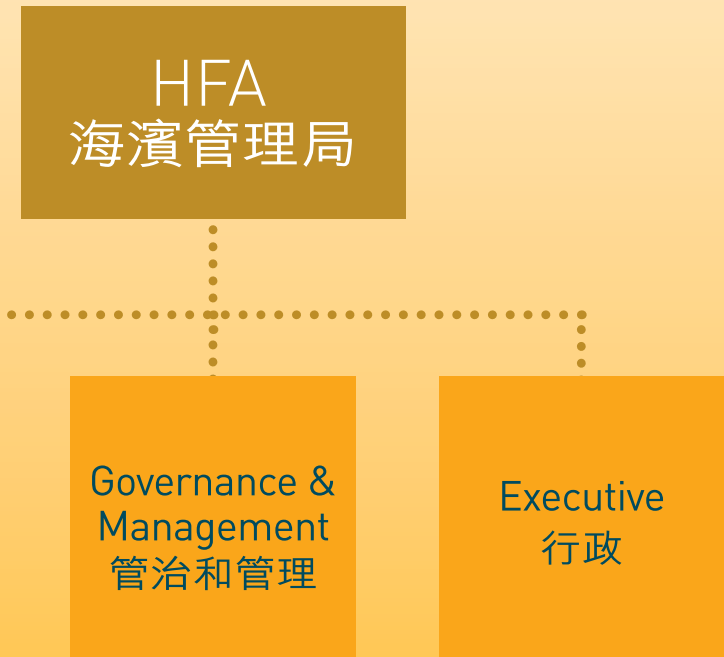
### Governance and Management Functions 管治和管理職能

It is proposed that a governing board of HFA (“the Board”) should be formed to perform the statutory governance and management functions, including:

- (i) draw up corporate and business plans;
- (ii) oversee the overall development and management of the sites allocated to HFA;
- (iii) implement public accountability measures;
- (iv) manage resources and finances; and
- (v) set key performance indicators and evaluate performance of the executives.

我們建議海濱管理局應設立董事局，以履行法定的管治和管理職能，包括：

- (i) 擬定業務綱領及計劃；
- (ii) 監督撥予管理局的用地的整體發展和管理工作；
- (iii) 落實向公眾問責的措施；
- (iv) 管理資源和財政；以及
- (v) 訂立主要表現指標並評核行政人員的表現。



## Board Composition

The Board should have broad-based representation. For efficient operation of the Board, it should comprise not more than 20 members, with a Chairman and a Vice-Chairman (one being a public official with the other being a non-public official), some senior public official members from relevant bureaux and departments, head of the HFA executive arm, a LegCo/DC member from harbourfront districts, and non-public official members with a mix of professional expertise and experience, such as town planning, urban design, architecture, landscape architecture, engineering, surveying, legal, finance, economics, strategic planning, environmental and sustainability matters, property/venue management, promotion/marketing, place-making, etc.

In line with the arrangement of similar statutory bodies, relevant organisations (including professional bodies and relevant stakeholders) may submit their recommendations of non-public official members for consideration of appointment by CE at the beginning of each appointment cycle. Save for public official members, all Board members will be appointed by CE on a personal basis.

To enable wider stakeholder and public participation in the process of harbourfront planning, development and management, HFA would establish committees (such as working groups or task forces) to involve or co-opt members other than the appointed Board members.



## 董事局的組成

董事局應有廣泛代表性。為使董事局能有效運作，其成員人數不應超過20人，當中包括主席和副主席（其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員）、來自相關政策局和部門的資深公職人員、海濱管理局的行政部門主管、立法會議員／維港海濱地區的區議員，以及具備如城市規劃、城市設計、建築、園境設計、工程、測量、法律、金融、經濟、策略性規劃、環境保護和可持續發展、產業／場地管理、宣傳／市場推廣或地方營造等專業知識及經驗的非公職人員。

一如其他相類法定機構的安排，有關機構（包括專業團體和有關持分者）可於每次委任週期開始時，就非公職人員的人選提出他們的建議，供行政長官考慮作出任命。除官方成員外，所有董事局成員將由行政長官以個人身分委任。

為了讓更多持份者和公眾能參與海濱規劃、發展和管理的過程，海濱管理局會成立委員會（例如工作小組或專責小組），讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作，或擔任增補委員。



## Public Accountability

As HFA would be vested with considerable public resources, it is necessary to assure the public that HFA would dutifully and properly discharge its functions and deploy public resources in a prudent and transparent manner. With reference to the arrangements of similar statutory bodies, it is proposed that the following statutory requirements be included in the enabling legislation to safeguard public interest and enhance public accountability of HFA:

## 向公眾問責

由於海濱管理局會獲得龐大的公共資源，因此我們必須向公眾保證管理局會盡責及妥善地履行其職能，並會以審慎及具透明度的方式運用公共資源。參考相若法定機構的安排，我們建議於賦權法例中加入下列的法定要求，以保障公眾利益和提高海濱管理局的公眾問責性：

- 1 to submit a corporate plan covering its programmes of activities and financial plans in the coming three years, and a business plan setting out the details of its activities and projects to be conducted in the coming year for approval by the Government with suitable key performance indicators  
提交未來三年的業務綱領，當中包括擬辦活動的時間表和財政計劃，以及列明將於未來一年進行的活動和項目詳情的業務計劃，供政府審閱，當中須述明合適的主要表現指標
- 2 to submit a statement of accounts and an annual report, and an auditor's report to the Government, and to be tabled in LegCo  
向政府及立法會提交帳目、年度報告及審計報告
- 3 to empower the Director of Audit to conduct an examination into the economy, efficiency and effectiveness of HFA in expending resources for performing its functions  
授權審計署署長審查海濱管理局在動用資源履行其職能方面的經濟效益、效率及成效
- 4 the Chairman of the Board and the Head of the executive arm to attend LegCo meetings and answer questions upon LegCo's request  
董事局主席和行政部門主管須應立法會要求出席立法會會議及答覆質詢
- 5 to consult the public on matters relating to the overall development and management of the harbourfront related facilities  
就與海濱設施的發展及管理有關的事宜諮詢公眾
- 6 to conduct Board meetings openly, except for discussions of confidential or commercially sensitive issues  
除討論機密或商業敏感的議題外，董事局會議應公開進行
- 7 all members of the Board and committees to disclose their interests regularly for public inspection and implementation of appropriate withdrawal measures  
董事局和委員會所有成員均須定期披露自身的利益關係讓市民查閱，並落實適當的避席機制
- 8 to include HFA and its committees in Schedule 1 of the Prevention of Bribery Ordinance (Cap.201)  
把海濱管理局及其委員會納入《防止賄賂條例》(香港法例第201章)附表1之內
- 9 to make HFA accountable to a Principal Official and include standard provisions to empower the Government to give directions in the public interest, obtain information and make subsidiary legislation  
海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並在法例中訂明一般性條文，授權政府可在符合公眾利益的情況下給予指引、索取資料及擬定附屬法例
- 10 to establish committees to deal with such matters as audit, staff and finance, planning, marketing; and set up a consultation panel chaired by a non-board member to systematically collect public views on HFA's projects  
成立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立由非董事局成員主持的諮詢會，以便有系統地蒐集市民對海濱管理局項目的意見

## Resources: Land Matters

資源：土地事宜



While the shoreline of Victoria Harbourfront is some 73km long, it is not a blank canvas as parts of the harbourfront areas have been developed over the years and are occupied by public facilities, roads and infrastructure, private residential, commercial and industrial buildings. Some harbourfront sites are also required for port operation and other water-dependent uses. It is thus not feasible for HFA to take up and manage the entire Victoria harbourfront, but rather to achieve its vision of creating an attractive, vibrant, green, accessible and sustainable Victoria Harbourfront with diversified attractions and activities for public enjoyment through ongoing efforts and collaboration with both the public and private sectors.

維港沿岸全長約73公里，且並非白紙一張。多年來，不少海濱用地已經發展，上面有各種公共設施、道路基建、私人住宅、商業及工業大廈。有些海濱用地亦須作港口運作及其他依靠水體進行的用途。因此，要求海濱管理局管理整個維港海濱並不可行，但該局可透過持續的努力和公私營合作，實現締造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達和可持續發展的維港海濱的目標，提供多元化的景點和活動供大眾享用。

### Initial allocation should be relatively modest

最初只宜相對審慎地撥地

Having regard to the public views in Phase I PE, it is proposed that the initial allocation of land to HFA for development and management should be relatively modest. An incremental development strategy should be adopted with priority given to those sites that are ready for development upon the establishment of HFA and could immediately capitalise on its creativity and flexibility, with subsequent gradual expansion to other suitable and available sites when it has accumulated adequate experience and built its reputation and track record.

根據第一階段公眾參與活動所蒐集到的公眾意見，我們建議最初只宜相對審慎地撥出土地予海濱管理局發展及管理。管理局應採取循序漸進的發展策略，先從那些在成立之始可即時供發展的海濱用地着手，以便立刻運用其創意及靈活性，在累積足夠經驗、建立聲譽及奠定良好往績後，再逐步拓展至其他合適及可用的用地。



Below are some possible harbourfront sites which can be considered for allocation. These are newly reclaimed land and /or sites primarily zoned as open space, and are available for development in phases over the next 5 to 10 years:

下列為一些可供考慮撥予管理局的用地。這些用地均為新填海得來的用地及 / 或主要劃作休憩用途的用地，可在未來五至十年分階段發展：

### New Central Harbourfront 中環新海濱



**Sites 1 and 2** 1號及2號用地  
**Approximate Size** 大約面積 16,000m<sup>2</sup> 平方米  
**Site availability** 可供發展年份 2016-17年度

**Sites 4 and 7 (western part)** 4號及7號用地 (西部)  
**Approximate Size** 大約面積 56,000m<sup>2</sup> 平方米  
**Site availability** 可供發展年份 2017-18年度

**Sites 6 and 7 (eastern part)** 6號及7號用地 (東部)  
**Approximate Size** 大約面積 43,500m<sup>2</sup> 平方米  
**Site availability** 可供發展年份 2018-19年度

### Wanchai - North Point Harbourfront 灣仔 — 北角海濱

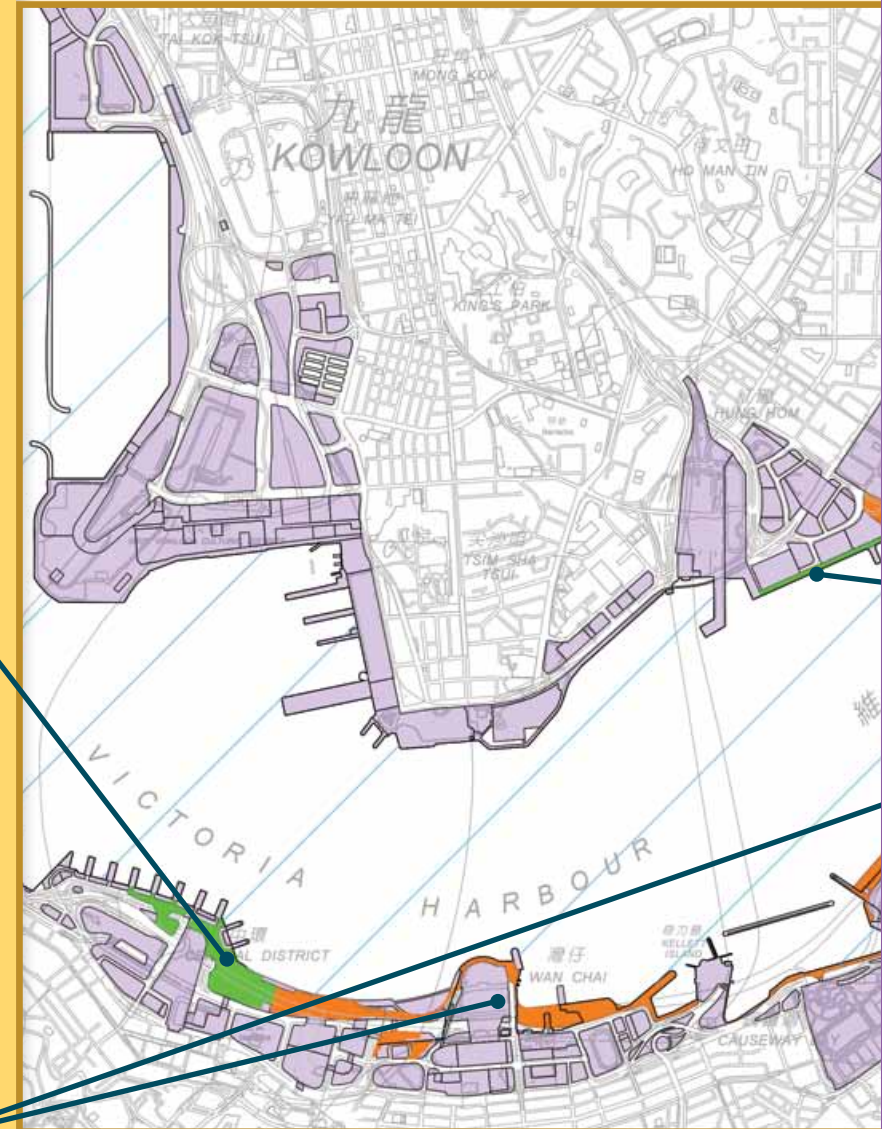


**Wanchai Development Phase II (WDII) Sites - Wanchai and Causeway Bay section**  
 灣仔發展計劃第二期用地 — 灣仔及銅鑼灣段  
**Approximate Size** 大約面積 99,800m<sup>2</sup> 平方米  
**Site availability** 可供發展年份 2018-20年度

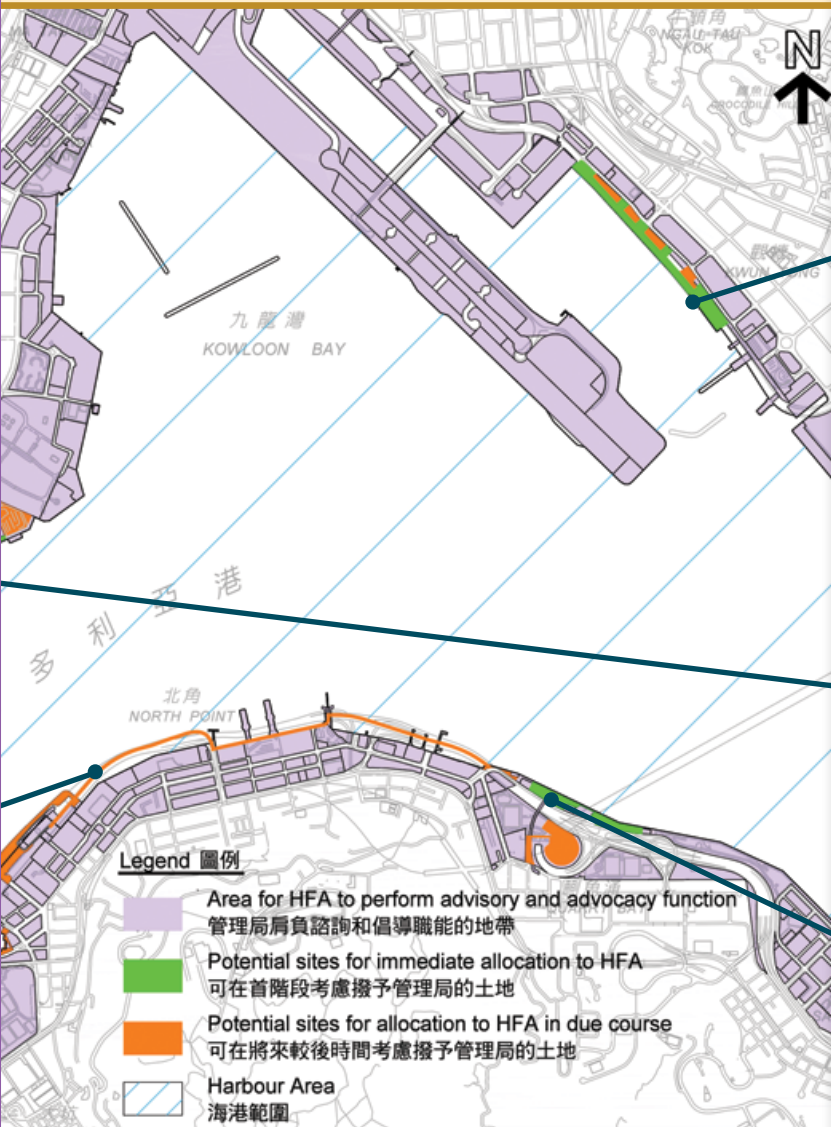
**WDII Sites - North Point section**  
 灣仔發展計劃第二期用地 — 北角段  
**Approximate Size** 大約面積 26,500m<sup>2</sup> 平方米  
**Site availability** 可供發展年份 2018年度



**Proposed boardwalk underneath Island Eastern Corridor**  
 擬在東區走廊下興建的行人板道  
**Approximate Size** 大約面積 2,200m<sup>2</sup> 平方米  
**Site availability** 可供發展年份 To be Confirmed 待定



Potential Sites for allocation  
 考慮撥予海濱管理

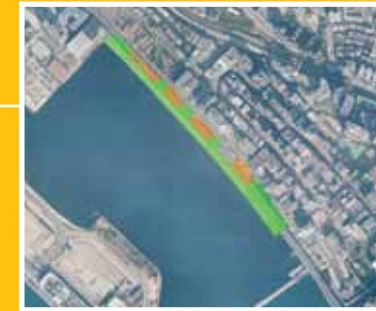


Allocation to HFA  
管理局的土地

### Kwun Tong Harbourfront 觀塘海濱

**Kwun Tong Promenade 觀塘海濱花園**  
Approximate Size 大約面積 42,000m<sup>2</sup> 平方米  
Site availability 可供發展年份 2015

**Areas underneath Kwun Tong Bypass behind Kwun Tong Promenade**  
觀塘海濱花園後觀塘繞道下的地方  
Approximate Size 大約面積 12,300m<sup>2</sup> 平方米  
Site availability 可供發展年份 2020-21年度



### Hung Hom Harbourfront 紅磡海濱

**Hung Hom Promenade 紅磡海濱花園**  
Approximate Size 大約面積 12,000m<sup>2</sup> 平方米  
Site availability 可供發展年份 Now 現在

**Open space site adjacent to Hung Hom Ferry Pier**  
在搬遷公共交通交匯處後紅磡碼頭旁的休憩用地  
Approximate Size 大約面積 20,000m<sup>2</sup> 平方米  
Site availability 可供發展年份 2018-19年度



### Quarry Bay Harbourfront 鯽魚涌海濱

**Quarry Bay Promenade and adjacent sites**  
鯽魚涌海濱花園及毗鄰用地  
Approximate Size 大約面積 19,000m<sup>2</sup> 平方米  
Site availability 可供發展年份 Now 現在

**Quarry Bay Park Phase II (Stages 2 and 3) site (after relocation of Government facilities)**  
鯽魚涌公園二期(第二及第三階段)用地(在搬遷政府設施後)  
Approximate Size 大約面積 24,000m<sup>2</sup> 平方米  
Site availability 可供發展年份 2019-20年度





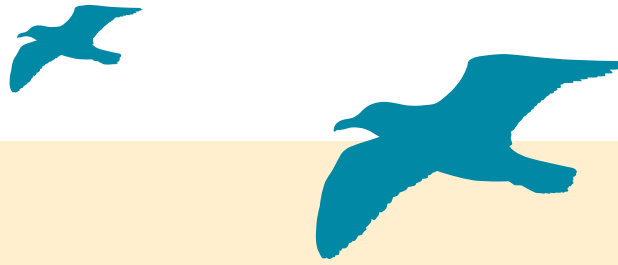
**HFA may identify potential sites for discussion and consideration by the Government**

管理局可物色具潛力的用地讓政府作出討論及考慮



Waterfront parks or open spaces currently managed by the Leisure and Cultural Services Department may also be potential sites for HFA to take up over time, after evaluation of development potential and due public consultation, particularly with the DCs and relevant stakeholders. HFA may also conduct studies on its own or consult DCs to identify such potential sites for discussion and consideration by the Government.

現時由康樂及文化事務署管理的海濱公園或休憩用地，將來亦有機會由海濱管理局接手，前提是有關過程需經評估其發展潛力及進行充分公眾諮詢，特別是諮詢區議會及相關持份者。海濱管理局亦可自行進行研究或諮詢區議會，物色具潛力的用地讓政府作出討論及考慮。



**Desirable for HFA to keep a balanced portfolio of projects**  
管理局適宜保持一個均衡的海濱項目組合

The proposed HFA will maintain a careful balance of commercial return and social objectives. While some proposed sites may possibly be able to generate a stable stream of income over time for sustaining the operation of HFA and buttress its future development, HFA is also expected to take up some innovative harbourfront projects or public open space with minimal commercial elements which could be financially draining. To achieve overall financial sustainability and independence in the long run, it is desirable for HFA to keep a balanced portfolio of projects, subject to allocation of sites and facilities to be managed by HFA.

擬議成立的海濱管理局會小心在商業回報和社會目標之間維持平衡。當某部分建議用地可能逐漸帶來穩定的收入，以維持管理局的運作和支持未來的發展的同時，管理局亦預計會接手一些只具備少量商業元素，甚至會消耗財力的創新海濱項目和公共休憩空間。為了讓海濱管理局能夠長遠達致財政自給和獨立，視乎撥予管理局的土地及其管理的設施，管理局適宜保持一個均衡的海濱項目組合。

**Sites allocated to HFA should not be “privatized”**

撥予管理局的土地不應被“私有化”

The harbourfront sites to be developed and managed by HFA are intended for public enjoyment and should not be “privatised”. While HFA may sub-let or sub-lease the sites or properties therein to other entities for development, operation and management over a certain period of time, it will not be allowed to sell land or properties therein. The land allocation arrangements, including the terms and conditions of each site, will be examined and worked out by the Government.

由海濱管理局發展及管理的海濱用地，旨在供大眾共享，故不應將其“私有化”。雖然管理局可以將用地內個別地方或物業分租或轉租予其他組織，容許其在特定時間內進行發展、營運和管理，但該局不得出售有關用地或在內的物業。政府會研究及訂定有關的撥地安排，包括每幅用地的條款。

## Finance Matters 財務安排

### Government to provide capital injection and allocation of land as in-kind support 政府注資及撥地作實質支持

The resources of HFA would include capital injection and land allocated by the Government at nominal or reduced premium (depending on the development parameters of such sites) as a major in-kind support to be provided to HFA.

海濱管理局的資源，包括來自政府的注資及政府以象徵式或低於市值的地價撥給該局（視乎有關土地的發展參數而定），作為對該局所作出的實質支持。

### Set aside a dedicated fund within Government 在政府內預留專項基金

While a one-off capital injection upon establishment may provide financial certainty and independence for HFA, having regard to the experience of other statutory bodies, such an arrangement could pose constraints on its development resources if construction costs continue to surge disproportionately over the coming years. It is intended that harbourfront sites of varying business potential will be allocated to HFA by phases (some sites providing income stream and some relying on revenue generated from other sites to sustain/cross-subsidise their operation). In addition, there will be different funding requirements under different development and public-private collaboration models to reflect fluctuations of construction costs and economic cycles.

雖然在海濱管理局成立時給予一筆過注資可確保管理局的財政穩定性和獨立性，但根據其他法定機構的經驗，這樣的安排下，如因建築成本在往後多年持續大幅上漲，會為管理局可用作發展的資源帶來限制。我們打算分階段將海濱用地撥給海濱管理局，而這些用地各具不同商業潛力（有些用地本身能帶來收入，而有些用地則須依靠其他用地帶來的收益來維持／補貼其運作）；加上不同發展及公私營合作模式，以反映建築成本及經濟周期波動等各種因素，將有不同的財務需要。



**Resources will be drawn from the dedicated fund when project is ready for implementation (subject to Legislative Council's approval)**

當某項目可予落實，可從專項基金提取款項（須獲立法會批准）

To address the issue of resource competition within the Government and to ensure certainty of funding availability for timely development by HFA on the one hand, and to alleviate public concern over the allocation of a large sum of one-off funding to a newly established body on the other, it is proposed that a dedicated fund be set aside within the Government that is roughly sufficient to cover the capital costs of the designated sites / projects, with further injection of capital funding to be considered having regard to the future development plans of HFA. Instead of an upfront endowment, it is proposed that HFA will be provided with an initial funding to cover, say, the first five years of operation, and resources will be drawn from the dedicated fund when its project(s) is/are ready for implementation. Funding approval from LegCo will be required in a similar manner to other public works projects. Subject to further deliberations within the Government on its feasibility, it is also suggested that HFA reaches agreement with LegCo to allow minor capital works within a pre-established level of delegated authority to proceed without attaining their prior approval.

回應政府內部競逐資源的情況，為確保有穩定的資金支持海濱管理局作適時發展，另一方面減輕公眾對政府向新成立機構作出一筆過巨額撥款的疑慮，我們建議在政府內部先預留一筆金額大概足以支付指定用地 / 項目的資本成本的專項基金，再因應海濱管理局日後的發展計劃考慮進一步注資。與其提供一筆過撥款，我們建議向海濱管理局提供初期資金，以支持譬如首五年的營運費用。當某項目可予落實，便可從專項基金中提取所須款項。與其他工務工程項目相若，有關項目向基金的撥款申請須獲立法會批准。此外，亦有建議提出海濱管理局與立法會訂立安排，以容許管理局在無需獲立法會事先批准的情況下，獲授權自行進行不超過某預訂水平的小型工務工程。這建議的可行性須待政府內部作進一步討論。

**Balanced portfolios of projects to help achieve the long-term financial sustainability**

均衡海濱項目組合，長遠有助達致財政自給

It is anticipated that some of the sites allocated to HFA may be able to generate income over time and contribute towards its future operation. If community consensus over a balanced portfolio of projects can be achieved, the income generated could cover recurrent expenditure and help achieve overall financial sustainability over the long term.

我們預計，個別撥予海濱管理局的用地可以慢慢帶來穩定的收入，並對管理局將來營運帶來貢獻。如果公眾能就一個均衡的項目組合達致共識，有關用地帶來的收入可以抵銷管理局的經常性支出，長遠有助達致財政上的可持續性。

**Financial consultancy study will be conducted to assess the estimates of funding requirements**

將進行財務顧問研究，以評估預算撥款要求

A financial consultancy study will be conducted to assess the estimates of funding requirements for potential sites listed earlier (under Land Matters) under various development and operational scenarios. This study will also consider operational resource requirements for HFA. The study is expected to be completed in 2015 and will provide support for the way forward.

當局將進行財務顧問研究，以評估較早前（在土地事宜部分）所列出，可能撥予管理局的土地，在不同發展及營運方案下的預算撥款要求。有關研究亦會涵蓋管理局營運上所需的資源，並預計於2015年完成，為發展方向提供支持。



## Advisory and Advocacy Functions 諮詢和倡導職能

It is proposed that HC will be disbanded upon the establishment of HFA to avoid confusion or the perception of multi-layering. HFA will take over the current advisory and advocacy role of HC in relation to Victoria Harbourfront as a whole, including:

我們建議在海濱管理局成立後解散海濱事務委員會，以免公眾混淆或做成架床疊屋的觀感。屆時海濱管理局將會肩負現時海濱事務委員會在維港海濱整體的諮詢和倡導方面的職能，包括：



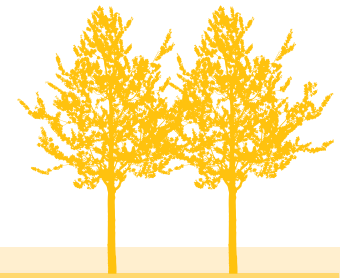
1

to advise the Government on the holistic and strategic development of the harbourfront and its associated water-land interface, such as:

- (i) devising a strategic framework on HFA's vision for future harbourfront development including public engagement;
- (ii) conducting topical planning and research studies that support its advisory function and provide a context for further deliberation and planning;
- (iii) identifying potential sites within the harbourfront suitable for development by HFA; and
- (iv) acting as an opinion leader in commenting on works or development projects that are conducive to enjoyment and enhancement of the harbour

就海濱及其相關水陸連接的全面及策略性發展事宜，向政府提出意見，例如：

- (i) 包括透過公眾參與，就海濱管理局對未來海濱發展的願景制定策略性框架；
- (ii) 進行專題規劃及研究以支持其諮詢職能，並提供平台供進一步討論及規劃；
- (iii) 在海濱範圍內物色具潛力並適合海濱管理局發展的用地；以及
- (iv) 擔當意見領袖，就有利於享用及優化海濱的工程或發展項目發表意見





2

to play an advocacy role in the envisioning, planning, urban design, marketing and branding, development, management and operation of the harbourfront areas and facilities in collaboration with relevant stakeholders and DCs

與相關持份者和區議會攜手，在構想、規劃、城市設計、市場推廣及品牌建立、發展、管理及營運海濱用地及設施方面，擔當倡導角色



3

to comment on plans and projects on Victoria Harbourfront raised by private and public proponents

為公營和私人倡議者就有關維港海濱規劃和項目提供意見



4



to promote wider application of Harbour Planning Principles and Harbour Planning Guidelines, and to update them as necessary  
推動更廣泛採用《海港規劃原則》和《海港規劃指引》，並按需要更新有關原則和指引

5

to facilitate and foster public-private partnership in the development, management and maintenance of the harbourfront (including engagement of community, social enterprises and non-governmental organisations)

在海濱發展、管理及保養方面促進及推動公私營合作（包括公眾、社會企業及非政府機構的參與）



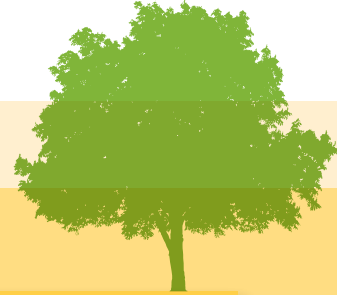
6



to promote, organise or sponsor recreational/leisure activities that enhance the brand/image of the Victoria Harbour and the harbourfront  
推廣、組織或資助優化維港及提升維港海濱的品牌/形象的康樂/文娛活動







## Executive Function 行政職能

It is proposed that HFA will be empowered with an executive function to develop and manage the designated harbourfront sites through land allocation:  
我們建議海濱管理局應獲賦予行政職能，發展及管理撥予管理局的指定海濱用地：

**1** plan, design, construct, operate and manage the allocated sites in accordance with the land use and other requirements or conditions specified in the statutory plans under the Town Planning Ordinance (Cap. 131), and where necessary propose amendments to the specified land use for approval by TPB

根據《城市規劃條例》(香港法例第131章)下的法定圖則中所指明的土地用途和其他要求或條件，規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地。如有需要，管理局可提出對指定土地用途作出修訂，供城規會審批

**2** conduct project-level planning and prepare plans, where appropriate, for approval by TPB

進行項目層面的規劃，和擬備圖則，並在合適的情況下供城規會審批

**3** design, construct, operate, and manage the harbourfront related facilities (including retail/dining/entertainment facilities) and other ancillary facilities at the designated sites on its own or with other parties

自行或與其他各方合作，設計、建造、營運及管理指定用地的海濱相關設施(包括零售/餐飲/娛樂設施)及其他配套設施

**4** initiate and oversee relevant broad-based public engagement exercises, topical planning studies, social impact assessments and other research and studies related to the development of the allocated sites

發起和監督與發展撥予管理局的土地有關的大規模公眾參與活動、專題規劃研究、社會影響評估和其他相關研究

**5** monitor progress of implementation and management of allocated sites and projects

監察獲撥予土地和項目的落實進度和管理工作

**6** foster temporary, quick-win or other harbourfront enhancement projects

促進暫時性、短期或其他優化海濱項目

In this connection, HFA should be empowered to do things that are necessary for, or incidental or conducive to, the performance of its functions.  
為此，海濱管理局應獲賦權作出所有對執行其職能屬必需、附帶或有幫助的事情。

To ensure that HFA fits in the system well with other existing Government departments and statutory bodies, it will not derogate from the existing powers and functions of relevant Government bureaux and departments as well as statutory bodies, such as the Marine Department regarding the regulation of harbour activities and TPB regarding the statutory planning process. Also, the establishment of HFA will not affect the scope of existing laws, such as the Protection of the Harbour Ordinance. [Cap. 531]

為使海濱管理局能在制度內與其他現有政府部門和法定機構相配合，管理局不會減損政府相關政策局、部門和法定機構的現有權力和職能，例如海事處規管海上活動，以及城規會規法定規畫程序。此外，成立海濱管理局亦不會影響《保護海港條例》(香港法例第531章)等現行法例的涵蓋範圍。

## Executive Office

There were diverse views expressed during the Phase I PE on whether the executive function of HFA should be served by an independent executive team or a dedicated multi-disciplinary Government team. As there is no perfect option, we should take into account the needs of HFA at different stages of development, and initially focus on the needs during its establishment period.

The executive office of HFA will serve as the secretariat of the governing Board (and its committees and task forces), which requires close liaison and coordination with both Government departments and stakeholders in effectively carrying out its advisory function. It is expected that there will be multifaceted interfaces with the Government during the initial setup and project planning and design stages, in particular the complicated land allocation and financing matters.

It is proposed therefore that a dedicated Government team with experienced civil servants from relevant disciplines be seconded to HFA to support its operation and report to HFA's Board. This will facilitate not only a rapid start-up but also foster closer liaison and collaboration between HFA and Government departments especially during its initial establishment and operation. It is expected that the initial setup of the Government team will be moderate and grow gradually with an expanded portfolio of new projects and initiatives. While civil servants will form the backbone of the team, suitable talents with business acumen and market operation experience which are not readily available in the civil service would also be recruited by HFA to ensure there is a well-rounded team in place for holistic planning and development of projects.

When the operation of HFA and its development of projects are on track with adequate experience accumulated over time, HFA would start building its own independent executive team and gradually phase out the Government officers and replace them with suitable talents recruited from the private sector.

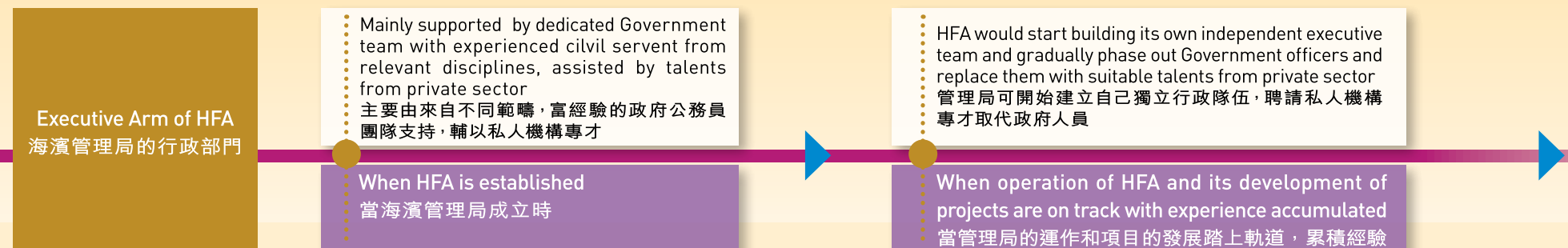
## 行政部門

在第一階段公眾參與活動期間，公眾對海濱管理局應否擁有獨立的行政團隊還是由跨專業的政府團隊提供支援方面，表達了不同的意見。由於沒有一個十全十美的方案，因此我們應考慮海濱管理局在不同發展階段的需要，並集中關注其在創始階段的需要。

管理局的行政部門將會擔當董事局、其委員會及其轄下小組的秘書處，因此須與政府部門和持份者保持緊密聯繫及協調，以使管理局能有效履行其諮詢職能；尤其是預計管理局在成立初期及項目規劃和設計階段（特別是在複雜的土地分配及財務事宜上），須與政府保持多方面的接觸。

因此我們建議成立一支由來自不同相關範疇、富經驗和由公務員組成的政府專責團隊，在海濱管理局成立初期借調予管理局，以支援其運作，並向管理局的董事局負責。此舉不但能令管理局較快展開工作，亦有助管理局與政府部門保持更密切的聯繫和合作，特別是在管理局成立及運作初期。預計這支政府隊伍在初期的編制不大，但會隨着新項目和計劃的組合有所增加而逐步擴展。為建立一支具備多方才能的隊伍，令海濱管理局的項目得以全面規劃及發展，除起用公務員作為團隊骨幹外，管理局亦會招聘一些具備商業觸覺和市場運作經驗的人士，以彌補未能即時在公務員團隊中覓得合適專才。

當海濱管理局的運作及其項目的發展漸上軌道，並逐漸累積足夠經驗後，該局便會開始建立自己的獨立行政隊伍，並逐步以聘自私人機構的合適專才，取代政府人員執行職務。



# Way Forward

## 未來路向

HC and DEVB will jointly conduct a three-month Phase II PE from September to December 2014 to listen to your views on the proposed framework of HFA.

Your views are particularly sought on:

- (a) the objectives of HFA;
- (b) the definition of "Victoria Harbourfront" and the remit of HFA;
- (c) HFA's governance and management functions, including board composition, land and finance matters, and provisions on public accountability;
- (d) HFA's advisory and advocacy functions in respect of the Victoria Harbourfront as a whole; and
- (e) HFA's executive functions in respect of the harbourfront sites allocated to it, and the setup of its executive office.

海濱事務委員會聯同發展局將在2014年9月至12月期間進行為期三個月的第二階段公眾參與活動，以聽取你對海濱管理局擬議框架的意見。

我們特別希望了解你對下述事宜的意見：

- (a) 海濱管理局的目標；
- (b) “維港海濱”的定義及海濱管理局的管轄範圍；
- (c) 海濱管理局的管治和管理職能，包括董事局的組成、土地及財務事宜，以及向公眾問責的規定；
- (d) 海濱管理局就維港海濱整體的諮詢和倡導職能；以及
- (e) 海濱管理局就撥給該局的海濱用地的行政職能，以及其行政部門的架構。





We look forward to receiving your views. Please send us these through the channels below on or before 24 December 2014.

我們期待收到你的意見。請透過以下途徑在2014年12月24日或之前遞交你的意見：

Website	網址：	<a href="http://www.hfc.org.hk/hape">www.hfc.org.hk/hape</a>
Email	電郵：	<a href="mailto:hape@hfc.org.hk">hape@hfc.org.hk</a>
Phone	電話：	3509 8809
Fax	傳真：	2110 0841
Post	郵遞：	17/F, West Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong 香港添馬添美道二號政府總部西翼十七樓
Facebook	面書：	<a href="http://www.facebook.com/harbourfrontauthority">www.facebook.com/harbourfrontauthority</a>



Public forums will be organized to collect views. For details, please visit our website or call 3509 8809 from 9am to 5pm, Monday to Friday (except public holidays) for enquiry.

我們會舉辦公眾論壇，以蒐集意見。如欲了解詳情，請瀏覽我們的網頁，或逢星期一至五（公眾假期除外）上午九時至下午五時致電3509 8809查詢。

# Note

## 備忘

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---





## Contact Us 聯絡我們

Please express your views through the channels listed below  
請透過以下途徑發表意見

Website 網址 : [www.hfc.org.hk/hape](http://www.hfc.org.hk/hape)  
 Email 電郵 : [hape@hfc.org.hk](mailto:hape@hfc.org.hk)  
 Phone 電話 : 3509 8809  
 Fax 傳真 : 2110 0841  
 Post 郵遞 : 17/F, West Wing, Central Government Offices,  
 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
 香港添馬添美道二號政府總部西翼十七樓  
 Facebook 面書 : [www.facebook.com/harbourfrontauthority](http://www.facebook.com/harbourfrontauthority)

## Acknowledgements 鳴謝

Aerial photos from Lands Department  
 © The Government of the Hong Kong SAR Licence no. G18/2014  
 航空照片由地政總署提供  
 © 香港特別行政區政府 版權特許編號 G18/2014

The Hong Kong Tourism Board and The Hong Kong Philharmonic Society Limited's permission to use their photos.  
 香港旅遊發展局和香港管弦協會有限公司提供照片。



發展局  
Development Bureau



呈交

香港特別行政區政府 - 發展局

---

擬議在香港成立海濱管理局

第二階段公眾參與活動

獨立分析及匯報

---



香港大學

社會科學研究中心

2015年7月17日



## 目錄

目錄.....	2
行政摘要.....	4
第一章：引言.....	6
1.1 背景.....	6
1.2 研究團隊.....	7
1.3 第一階段公眾參與活動.....	7
1.4 第二階段公眾參與活動.....	7
1.5 第二階段收集意見的途徑.....	8
1.6 第二階段所收集的意見的分析.....	8
第二章：量化分析結果.....	9
2.1 引言.....	9
2.2 公眾參與問卷的概述.....	9
2.3 整體量化回應的摘要.....	12
2.3.1 海濱管理局的目標.....	12
2.3.2 海濱管理局的成員.....	14
2.3.3 海濱管理局的法定管治和管理職能.....	15
2.3.4 海濱管理局的問責措施.....	16
2.3.5 海濱管理局的財務安排.....	17
2.3.6 海濱管理局的撥地安排.....	18
2.3.7 海濱管理局取代海濱事務委員會.....	19
2.3.8 海濱管理局的行政職能.....	20
2.3.9 海濱管理局的行政隊伍.....	21
2.3.10 身分及背景.....	22
2.4 按被訪者的特徵作比較.....	25
2.4.1 按身分作比較.....	25
2.4.2 按年齡組別作比較.....	37
2.4.3 按居於不同海濱地區作比較.....	38
2.5 量化分析的結論.....	39
第三章：質性分析結果.....	41
3.1 引言.....	41
3.2 海濱管理局的目標.....	42
3.3 海濱管理局董事局及委員會的組成.....	45
3.4 海濱管理局的管治和管理.....	50
3.5 海濱管理局向公眾問責.....	52
3.6 海濱管理局的財務安排.....	55

3.7	海濱管理局及土地安排.....	58
3.8	撥予海濱管理局的用地.....	60
3.9	海濱管理局及諮詢和倡導職能.....	63
3.10	海濱管理局及行政職能.....	66
3.11	海濱管理局及行政隊伍的組成.....	68
3.12	海濱管理局的角色和性質.....	70
3.13	公眾參與過程.....	71
3.14	維多利亞港海濱的定義.....	74
3.15	是否支持成立海濱管理局.....	75
3.16	對未來海濱的其他期望.....	77
3.17	其他意見.....	82
3.18	質性分析的結論.....	83
第四章：量化和質性分析的整體摘要.....		86

## 行政摘要

第二階段公眾參與活動於二零一四年九月二十五日至二零一四年十二月二十四日進行，以收集公眾對海濱管理局擬議架構的意見。徵求的意見包括：

- 海濱管理局的目標；
- 維多利亞港(維港)海濱的定義及海濱管理局的管轄範圍；
- 海濱管理局的管治和管理職能，包括董事局的組成，土地及財務事宜，以及對公眾問責的規定；
- 海濱管理局就維港海濱整體的諮詢和倡導職能；
- 海濱管理局就撥給該局的海濱用地的行政職能，及其行政部門的架構。

綜合由公眾參與問卷所收集的意見、透過電郵及郵件提交的書面意見、透過媒體及網上社交媒體發表的意見，以及於3場公眾論壇、立法會發展事務委員會會議、區議會會議及不同持份者的討論會/圓桌會/研討會/簡報會所收集的意見，第二階段公眾參與活動的主要意見摘要載列如下。

對於海濱管理局的目標，諮詢摘要提出了6個目標，公眾表示非常支持其中的5個，而對平衡經濟、社會及環境方面的質性意見則有不一的看法。公眾對海濱管理局應達致的目標也提出了其他建議，包括全面的管理和避免官僚作風。對於擬議董事局和委員會的組成，除了在董事局包括區議員和讓非董事局成員加入委員會，公眾亦提供了其他的意見，如董事局應包括來自相關界別及當地海濱社區的成員。

對於海濱管理局的管治和管理職能，有意見認為海濱管理局需要有足夠的權力以便與政府部門協商而其職責不應與政府部門重疊。對於海濱管理局向公眾問責的措施，有關注認為海濱管理局不應成為大白象及向公眾問責時應具高透明度。就財務安排方面，對於成立專項基金讓海濱管理局在海濱項目可予落實時提取的建議則看法不一。對於海濱管理局通過維持均衡的項目組合以達致長遠財政自給則有不同的意見，同時亦有意見關注商業化的問題。對於擬議撥地的安排，有意見關於撥地準則以及認為撥予該局的土地不能私有化。此外，亦就可供考慮撥予海濱管理局的用地提出了很多建議。

在諮詢和倡導職能上，有意見關注諮詢和倡導角色、管理海濱用地和設施職能，以及促進公私營合作三者之間的潛在利益衝突。另外，有意見關於用地管理政策及放寬目前對康樂活動的限制。至於有關海濱管理局就履行其諮詢角色的地域範圍方面則有不一的看法。

在行政職能上，有意見認為海濱管理局應放寬目前在海濱地帶對康樂活動的限制。對於在海濱管理局成立初年，由跨部門的政府專責團隊及招聘公務員隊伍以外的人才擔任海濱管理局的執行機構，公眾有不一致的看法。

儘管多數意見支持成立海濱管理局，亦有一定數量的意見表示不支持。公眾提供了許多意見，表達對未來海濱的其他期望，包括將海濱連成一片，為海濱地帶擬備總體規劃，提供新設施，如陸上體育設施及單車設施等，亦有意見表達對現時的海濱管理模式有所不滿。

有意見認為公眾諮詢文件所提供的資料不足，亦有意見關於回應問卷及所諮詢的對象。

總括而言，公眾對第二階段公眾參與提出的建議表示廣泛支持，並對擬議海濱管理局抱有很高的期望，但對於過度商業化及財政自給，倡導和管理之間的利益衝突以及促進公私營合作方面均有明顯的關注。然而，公眾亦就不同範疇表達了很多具建設性的建議，如董事局的組成，未來海濱管理局涵蓋範圍和海濱應有的設施，這再次顯示了公眾對擬議海濱管理局有很高期望。

# 第一章：引言

## 1.1 背景

在過去十年間，海濱事務委員會及其前身，共建維港委員會與政府緊密合作，規劃和落實優化海濱的項目，及探討可持續的海濱管理模式，讓公眾得以享用維港海濱。

傳統政府建造及營運模式縱可接受，卻非最理想的海濱發展及管理模式。受制於整個公務員體系的財政及人力資源限制，政府內部既有的職責分工和規條為本的管理架構，現時的安排並不能滿足公眾對享用海濱日益增長的期望，亦對實現一個提供多元化活動、真正朝氣蓬勃的海濱造成限制。

當維港最後一輪的填海工程完成後，位於中環和灣仔這些重要的海濱地帶內，在未來十年將有新的土地可供發展。此外，亦有其他海濱用地有潛力發展成為朝氣蓬勃的地方，例如觀塘海濱花園、鰂魚涌海濱用地、擬議在東區走廊下興建的行人板道，以及紅磡海濱用地。

行政長官於 2013 的施政報告中表示歡迎海濱事務委員會有關成立海濱管理局的建議，並承諾發展局會聯同海濱事務委員會就有關建議進行公眾諮詢。如公眾支持有關建議，政府會開展立法工作，並在財政上配合。

在上述背景下，海濱事務委員會及發展局進行了兩個階段的公眾參與活動。從事分析及匯報顧問，並有豐富的研究及公眾調查經驗的香港大學社會科學研究中心（研究中心），受委託在公眾參與活動過程期間負責收集、整理、分析和匯報公眾及不同持份團體者的意見。

## 1.2 研究團隊

研究團隊由白景崇教授帶領及曹小慧女士協助。吳劍峰先生、盧方中先生、葉德基先生、陳家榮先生、李曉菱小姐、呂綺雯小姐、林沛樂小姐、陳敬豪先生、羅鎮宇先生、林大超先生、馮子殷小姐及李雪恩小姐負責數據處理及分析，研究中的所有職員則提供後勤支援。

## 1.3 第一階段公眾參與活動

第一階段的公眾參與活動由二零一三年十月四日至二零一四年一月四日為止。過程中，共舉行了27場簡介會，當中包括4場公眾論壇、9場區議會會議、1場立法會發展事務委員會會議及13場為專業人士、本地及海外商會、智囊團和大學舉辦的討論會/圓桌會/研討會/簡報會。同時，亦向公眾派發了公眾參與問卷，以不記名的形式收集意見。另外，委員會設立了一個專用的網頁及Facebook專頁以促進信息傳播及收集意見。

在第一階段公眾參與活動期間，公眾就諮詢摘要載述的四個主要問題進行廣泛討論。蒐集所得的大部份意見顯示市民：

- ✓ 普遍認同海濱事務委員會締造一個富吸引力、朝氣蓬勃、暢達和可持續發展的海濱供市民享用的願景。
- ✓ 認為現行模式不足以實現公眾對海濱的期望及大家所認同的願景。
- ✓ 認同成立海濱管理局可以克服現有政府發展及管理模式的限制。
- ✓ 對管理局應採納的模式或方法提出不同意見。

## 1.4 第二階段公眾參與活動

第二階段公眾參與活動由二零一四年九月二十五日至二零一四年十二月二十四日為止，以收集公眾對海濱管理局擬議架構的意見。徵求的意見包括：

- 海濱管理局的目標；
- 維港海濱的定義及海濱管理局的管轄範圍；
- 海濱管理局的管治和管理職能，包括董事局的組成，土地及財務事宜，以及向公眾問責的規定；
- 海濱管理局就維港海濱整體的諮詢和倡導職能；
- 海濱管理局就撥給該局的海濱用地的行政職能，以及其行政部門的架構。

研究中心協助發展局設計了一份供在社區廣泛派發的雙語公眾參與問卷。問卷的設計旨在簡單易明，讓任何達中學教育程度的人士都能夠理解。公眾可在海濱事

務委員會網頁上填妥問卷或以紙張形式完成問卷。此外，委員會亦鼓勵公眾透過電郵及郵件提交書面意見和透過媒體及網上社交媒體發表意見。最後，研究中心在公眾參與過程期間獲邀出席 3 場公眾論壇、1 場立法會發展事務委員會會議、9 場區議會會議及 6 場有不同持份者參與的討論會/圓桌會/研討會/簡報會。研究中心就所有會議及活動均進行紀錄及編寫摘要，以作為持份者意見的重要來源。研究中心未能出席英國商會的簡報會。因此，該簡報會的摘要由發展局提供。

## 1.5 第二階段收集意見的途徑

第二階段收集的回應及意見分為以下七種途徑：

- 公眾論壇(PF)：3 份公眾論壇摘要（請參閱附件甲）
- 公眾諮詢平台(PCP)：1 份立法會事務委員會會議摘要及 9 份區議會會議摘要（請參閱附件乙）
- 活動(E)：6 份活動摘要（請參閱附件丙）
- 書面意見(WS)：30 份書面意見（請參閱附件丁）
- 公眾參與問卷(Q)：161 份公眾參與問卷(問卷請參閱附件庚)包括 121 份網上提交的公眾參與問卷及 40 份以紙張形式提交的公眾參與問卷；只有 157 份公眾參與問卷是可使用的問卷，它們已包括在分析之內。
- 媒體(M)：40 份印刷新聞媒體的文章（請參閱附件戊）
- 網絡及社交媒體(IM)：45 份網上新聞文章，3 個 Facebook 的帖子，2 個網誌的帖子，7 個網上討論區的題目，2 個網站的題目及 5 個公共事務論壇的帖子（請參閱附件己）

## 1.6 第二階段所收集的意見的分析

從公眾參與問卷的封閉式題目收集所得的資料，在 SPSS 20.0 軟件協助下，使用量化方法作列表及分析，以提供不同回應選項的百分比，及在適當的情況下提供累計百分比。主要題目則與被訪者的特徵變數作交叉列表分析。這些結果於第二章內載例。

於公眾參與問卷封閉式題目以外的其他回應，在 nVivo 軟件協助下並根據附件辛的框架進行質化分析，有關框架由香港大學社會科學研究中心根據公眾參與諮詢摘要與發展局討論後所編製，隨後伸延至涵蓋所有在公眾參與過程中收集所得的質化資料中所提出的其他議題，這些結果於第三章內載例。

## 第二章：量化分析結果

### 2.1 引言

截至二零一四年十二月二十四日，共收集了 157 份可用的公眾參與問卷，包括 115 份網上提交的公眾參與問卷及 40 份以紙張形式提交的公眾參與問卷，當中並不包括 3 份重覆<sup>1</sup>及 1 份未完成<sup>2</sup>的網上公眾參與問卷。

值得注意的是，所收集的公眾參與問卷並不是從任何人口的隨機抽樣，所以統計檢驗所假定的隨機樣本並不適用。除上述原因而被排除外，問卷中的所有回應會被納入分析之內<sup>3</sup>。

### 2.2 公眾參與問卷的概述

公眾參與問卷覆蓋十一個主要範圍。首先，問卷要求被訪者就以下海濱管理局的擬議目標的同意程度作出評分。

- 應保護、保存及優化維港，維持並加強其作為香港象徵的地位，以及培養香港人對維港及其海濱的歸屬感。
- 應推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用。
- 應確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展時在兩者之間維持現時的平衡。
- 應促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作。
- 應旨在於經濟利益、社會目標及締造美好環境之間取得平衡。
- 應在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與設計及管理在撥予海濱管理局的用地內的公眾休憩空間。
- 應推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱。

---

<sup>1</sup> 3 份視為重覆的公眾參與問卷，是與較早的一份公眾參與問卷有著相同的資料及網路位址及於一分鐘內收到。

<sup>2</sup> 一份公眾參與問卷只完成個人資料題目而其餘是空白，所以於分析內會被排除。另外，兩份公眾參與問卷只完成個人資料題目及開放式題目，它們只會納入質化分析而非量化分析。

<sup>3</sup> 本章所顯示的百份比是基於四捨五入作整理，所以百份比的加總並非必定等於總和或100。分析結果是基於每條題目的回應及若該題目沒有一個有效的回應將會視為“未有回應此問題”，並不會被納入是次分析。因此，每條題目的回應及未有回應的數目將會於每個圖表下方以“基數”顯示。



問卷亦問及被訪者就擬議海濱管理局是否有其他重要目標，並鼓勵他們列出這些目標及指出其原因，這些意見會在第三章進行分析。如果被訪者不同意或非常不同意以上任何海濱管理局的擬議目標，問卷亦要求被訪者提供其原因或關注，這些意見亦會在第三章進行分析。

第二，問卷要求被訪者對擬議海濱管理局的董事局應具有廣泛代表性，包括不超過二十位成員，當中包括主席和副主席（一位是公職人員，而另一位為非公職人員）及成立委員會（如工作小組或專責小組）讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作或擔任委員等議題的同意程度作出評分。

第三，問卷要求被訪者就以下擬議海濱管理局應有的管治和管理職能的同意程度作出評分：

- 擬定業務綱領及計劃。
- 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作。
- 落實向公眾問責的措施。
- 管理資源和財政。
- 訂立主要表現指標並評核行政人員的表現。

如被訪者不同意或非常不同意擬議海濱管理局的管治和管理職能，問卷鼓勵他們指出原因或關注及闡述他們不同的意見，這些意見會在第三章進行分析。

第四，問卷要求被訪者就擬議海濱管理局應採用相若現時法定機構所採用的公眾問責措施的同意程度作出評分：

- 提交業務綱領及業務計劃供政府審批。
- 向政府及立法會提交帳目、年度報告及審計報告。
- 授權審計署署長審查海濱管理局在動用資源履行其職能方面的經濟效益、效率及成效。
- 董事局主席和行政總裁須應立法會要求出席立法會會議。
- 就與海濱設施的發展及管理有關的事宜諮詢公眾。
- 除討論機密或商業敏感的議題外，董事局會議應公開進行。
- 董事局和委員會所有成員均須定期披露自身的利益關係讓市民查閱。
- 把海濱管理局及其委員會納入《防止賄賂條例》附表 1 之內。
- 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府可在公眾利益方面給予指引。
- 成立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立諮詢會，以便蒐集市民的意見。

如果被訪者不同意或非常不同意擬議海濱管理局的公眾問責措施，問卷鼓勵他們指出原因或關注及闡述他們不同的意見，而這些意見會在第三章進行分析。

第五，問卷要求被訪者就以下擬議海濱管理局的財務安排的同意程度作出評分：

- 政府提供注資及以象徵式或低於市值的地價撥給該局。
- 在政府內部先預留一筆金額大概足以支付指定用地／項目的資本成本的專項基金，再因應海濱管理局日後的發展計劃考慮進一步注資。
- 向海濱管理局提供初期資助／創始基金，以支持譬如首五年的營運費用。如某項目獲確定為合適及可予實行，便可從專項基金中提取所須款項，有關項目向基金的撥款申請，與其他工務工程項目相若須獲立法會批准。
- 通過維持一個均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給。

如果被訪者不同意或非常不同意擬議海濱管理局的財務安排，問卷鼓勵他們指出原因或關注及闡述他們不同的意見，這些意見會在第三章進行分析。

第六，問卷要求被訪者對在擬議海濱管理局成立初期只宜相對審慎地撥出土地予其發展及管理，待其累積足夠經驗、建立聲譽及奠定良好往績後，再逐步拓展至其他適合的用地的同意程度作出評分。

第七，問卷要求被訪者對可撥給海濱管理局的用地的同意程度作出評分：

- 中環新海濱
- 灣仔—北角海濱
- 鰂魚涌海濱
- 觀塘海濱
- 紅磡海濱

如被訪者不同意或非常不同意對擬議海濱管理局的撥地安排，問卷鼓勵被訪者指出原因或關注及闡述他們的不同意見，這些意見在第三章進行分析。

第八，問卷要求被訪者就擬議成立的海濱管理局成立後應解散海濱事務委員會，並由海濱管理局肩負現時海濱事務委員會就海濱的諮詢和倡導角色的同意程度作出評分。如他們不同意或非常不同意擬議海濱管理局將來應肩負現時海濱事務委員會的諮詢和倡導職能，問卷鼓勵他們指出原因或關注及闡述他們不同的意見，這些意見在第三章進行分析。

第九，問卷要求被訪者就擬議海濱管理局應獲賦予以下的行政職能的同意程度作出評分：

- 根據法定圖則的規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地。如有需要，管理局可提出修訂。
- 進行項目層面的規劃和擬備圖則。
- 設計、建造、營運及管理指定用地的海濱設施。
- 發起和監督與發展撥予管理局的土地有關的公眾參與活動及相關的研究。
- 監察獲撥予土地和管理工作。
- 促進暫時性、短期或其他優化海濱項目。

第十，問卷要求被訪者就當擬議海濱管理局的運作及其項目的發展踏上軌道，應建立自己的獨立行政隊伍，並逐步以聘自私人機構的合適專才，取代政府人員執行職務的同意程度作出評分。如他們不同意或非常不同意海濱管理局的建議行政職能，問卷鼓勵他們指出對擬議海濱管理局的角色的看法，這些意見在第三章進行分析。

第十一，問卷鼓勵被訪者對公眾參與活動及公眾參與問卷的其他方面提出建議或分享他們的看法，這些意見在第三章進行分析。

最後，問卷要求被訪者提供他們的個人背景資料，例如他們回應公眾參與問卷的身分、及以個人身分回應的被訪者的年齡組別及居住地區。

## 2.3 整體量化回應的摘要

### 2.3.1 海濱管理局的目標

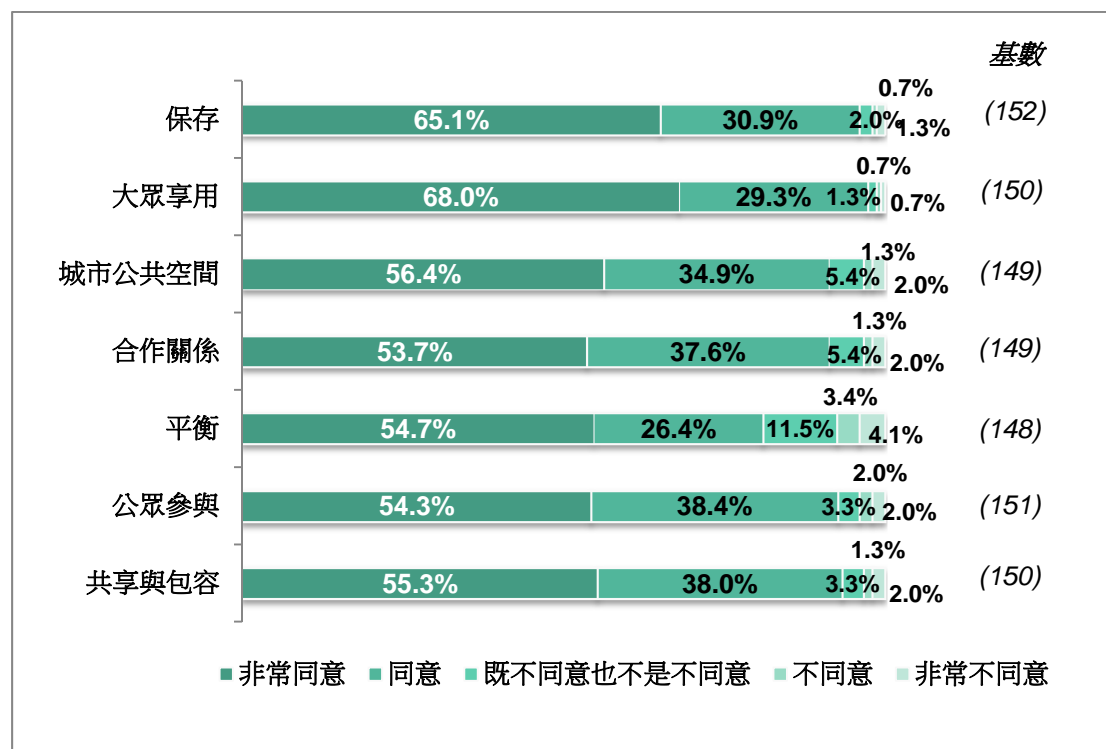
詢問被訪者關於海濱管理局是否應有以下目標：

- 甲) (保存)保護、保存及優化維港，維持並加強其作為香港象徵的地位，以及培養香港人對維港及其海濱的歸屬感。
- 乙) (大眾享用)推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用。
- 丙) (城市公共空間)確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展時在兩者之間維持現時的平衡。
- 丁) (合作關係)促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作。
- 戊) (平衡)旨在於經濟利益、社會目標及締造美好環境之間取得平衡。

己) (公眾參與)在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與設計及管理在撥予海濱管理局的用地內的公眾休憩空間。

庚) (共享與包容)推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱。

圖 2.1 對個別目標的同意程度



從圖 2.1 可見，除了平衡(7.5%不同意)的目標外，最少有 81% 的被訪者表示同意 (最少 54% 非常同意) 上述所有目標；及最多只有 5% 被訪者表示不同意上述目標。被訪者對「大眾享用」有最高的同意程度，接著是「保存」、「共享與包容」、「公眾參與」、「城市公共空間」、「合作關係」及「平衡」。

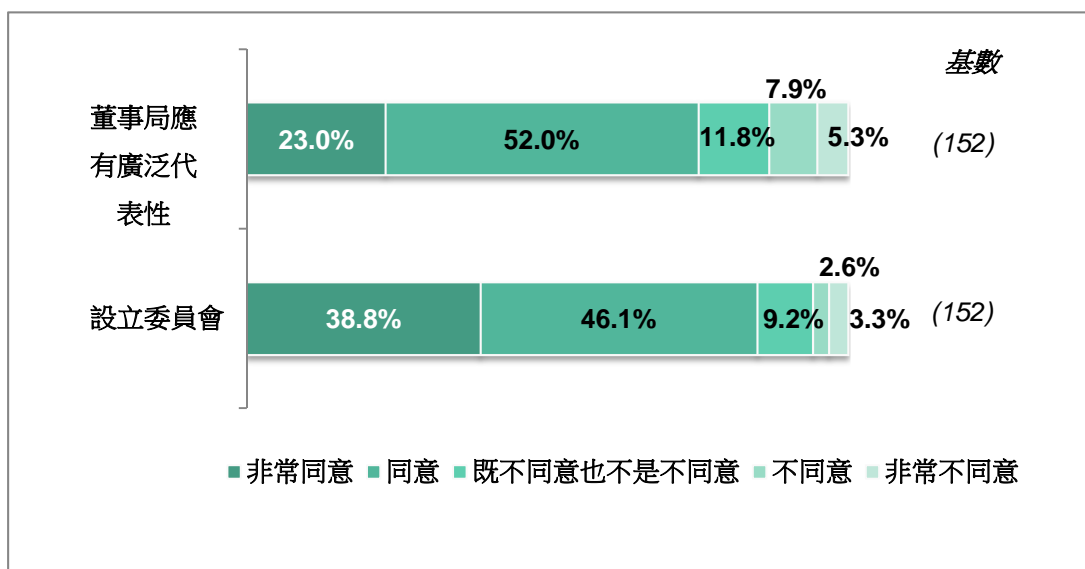
### 2.3.2 海濱管理局的成員

關於成員的問題，詢問被訪者對擬議董事局的組成及設立委員會的同意程度：

甲) 擬議海濱管理局的董事局應有廣泛代表性，包括不超過二十名成員，當中包括主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)

乙) 海濱管理局應成立委員會(例如工作小組或專責小組)，讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作，或擔任委員。

圖 2.2 對擬議成員的同意程度



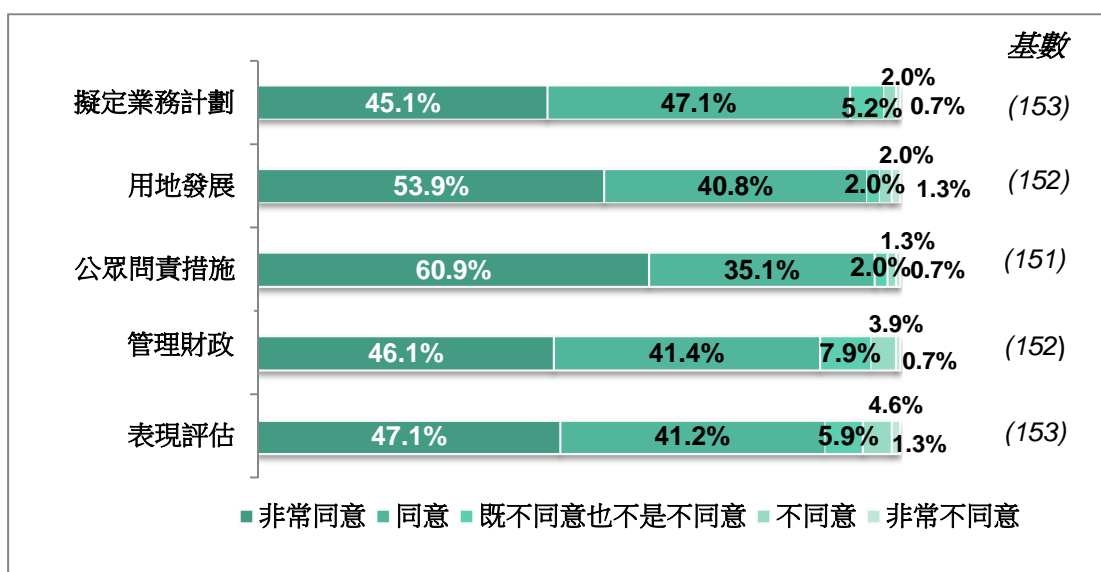
如圖 2.2 所見，有 75% 的被訪者表示同意董事局應有廣泛代表性(13% 不同意)及有 85% 的被訪者表示同意設立委員會(5.9% 不同意)。

### 2.3.3 海濱管理局的法定管治和管理職能

關於管治和管理職能的問題，詢問被訪者對五個不同擬議功能的同意程度：

- 甲) 擬定業務綱領及計劃。
- 乙) 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作。
- 丙) 落實向公眾問責的措施。
- 丁) 管理資源和財政。
- 戊) 訂立主要表現指標並評核行政人員的表現。

圖 2.3 對擬議管治和管理職能的同意程度



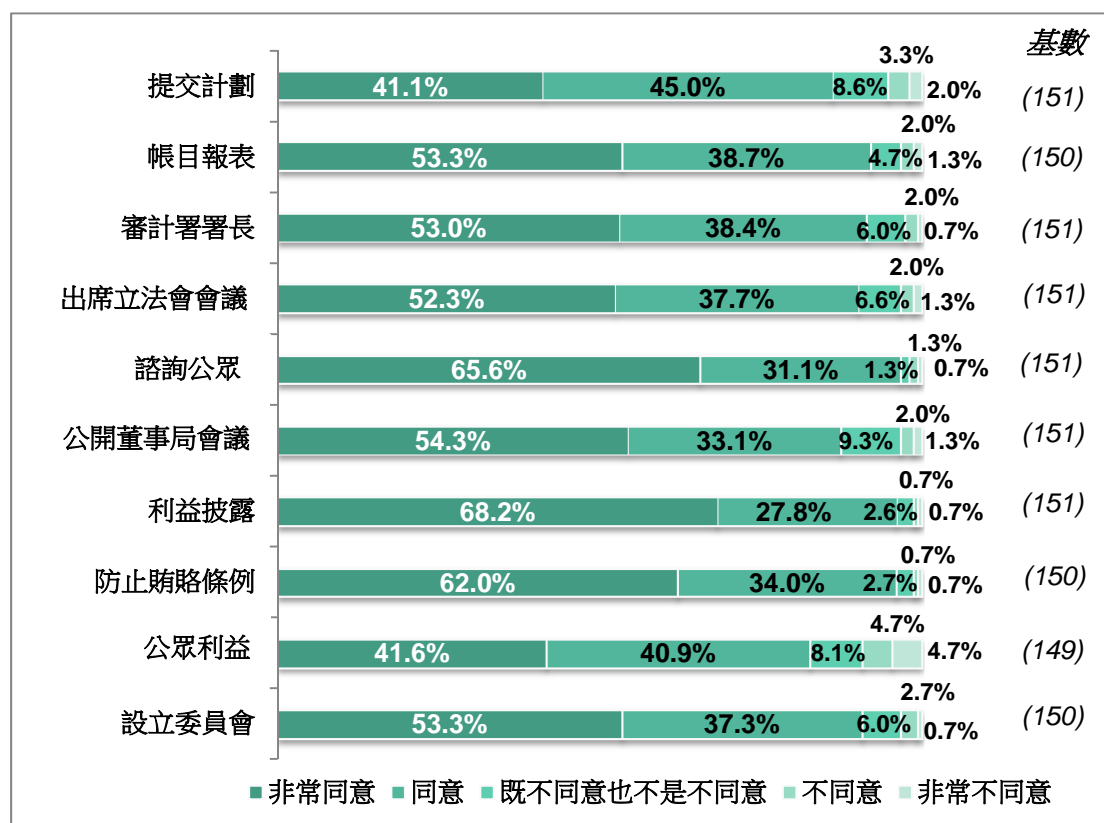
如圖 2.3 所見，被訪者對落實向公眾問責的措施最為同意(96%同意)及最為支持所有其他擬議的功能(最少有 87%同意，最多有 6%不同意)。

### 2.3.4 海濱管理局的問責措施

關於公眾問責措施的問題，詢問被訪者對擬議海濱管理局應採用以下十項問責措施的同意程度：

- 甲) 提交業務綱領及業務計劃供政府審批。
- 乙) 向政府及立法會提交帳目、年度報告及審計報告。
- 丙) 授權審計署署長審查海濱管理局在動用資源履行其職能方面的經濟效益、效率及成效。
- 丁) 董事局主席和行政部門主管須應立法會要求出席立法會會議。
- 戊) 就與海濱設施的發展及管理有關的事宜諮詢公眾。
- 己) 除討論機密或商業敏感的議題外，董事局會議應公開進行。
- 庚) 董事局和委員會所有成員均須定期披露自身的利益關係讓市民查閱。
- 辛) 把海濱管理局及其委員會納入《防止賄賂條例》附表 1 之內。
- 壬) 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府可在符合公眾利益的情況下給予指引。
- 癸) 成立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立諮詢會，以便蒐集市民的意見。

圖 2.4 對擬議問責措施的同意程度



如圖 2.4 所見，被訪者對擬議公眾問責的措施表示非常同意，而對諮詢公眾最為同意(97%同意，2%不同意)，接著是披露利益(96%同意，1%不同意)及納入《防止賄賂條例》(96%同意，1%不同意)，而得到最少被訪者同意的是授權政府可在符合公眾利益的情況下給予指引(83%同意，9%不同意)。

### 2.3.5 海濱管理局的財務安排

關於財務安排的問題，詢問被訪者對擬議財務安排的四個不同元素的同意程度：

- 甲) 由政府注資及以象徵式或低於市價的地價撥地予該局。
- 乙) 在政府內部預留一筆金額大概足以支付指定用地／項目的資本成本的專項基金，再因應海濱管理局日後的發展計劃考慮進一步注資。
- 丙) 向海濱管理局提供初期資助／創始基金，以支持譬如首五年的營運費用。如某項目獲確定為合適及可予實行，便可從專項基金中提取所須款項，有關項目向基金的撥款申請，與其他工務工程項目相若須獲立法會批准。
- 丁) 通過維持一個均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給。

圖 2.5 對擬議財務安排的同意程度

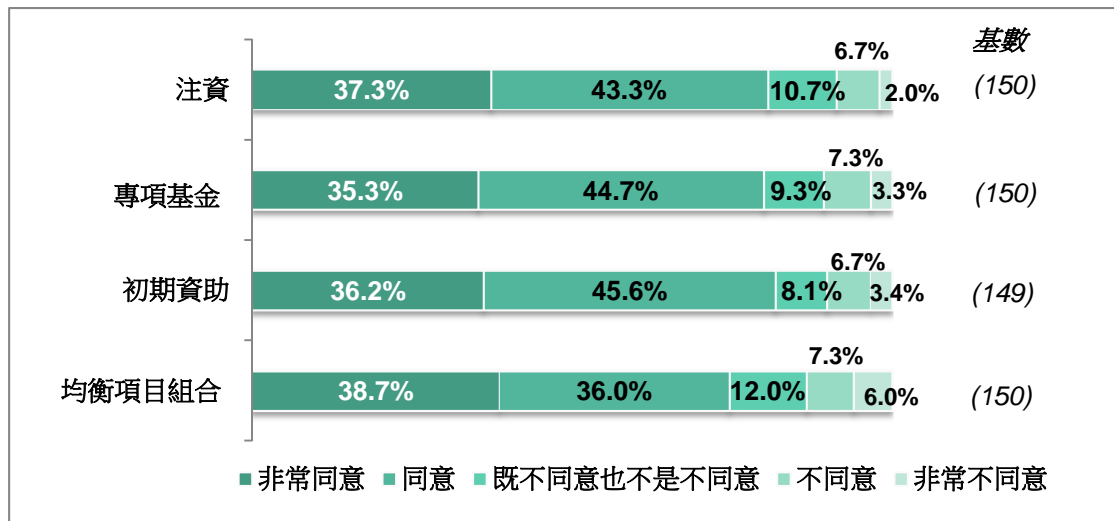


圖 2.5 顯示對擬議財務安排，均得到廣泛的同意(最少 75%-82%同意及最多 13%不同意)而均衡的項目組合則得到最少的支持(75%同意及 13%不同意)。



### 2.3.6 海濱管理局的撥地安排

關於土地事宜，第一條詢問被訪者對擬議海濱管理局的撥地安排的同意程度：

在擬議海濱管理局成立初期只宜相對審慎地撥出土地予其發展及管理(可以參考以下 Q7 的列表)，待累積足夠經驗、建立聲譽及奠定良好往績後，再逐步拓展至其他合適及可用的用地？

圖 2.6 對擬議撥予土地的基礎的同意程度

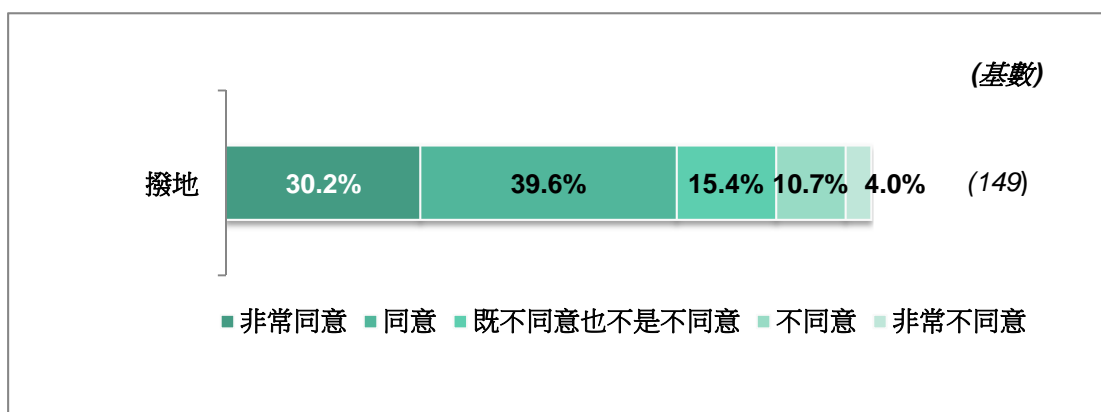


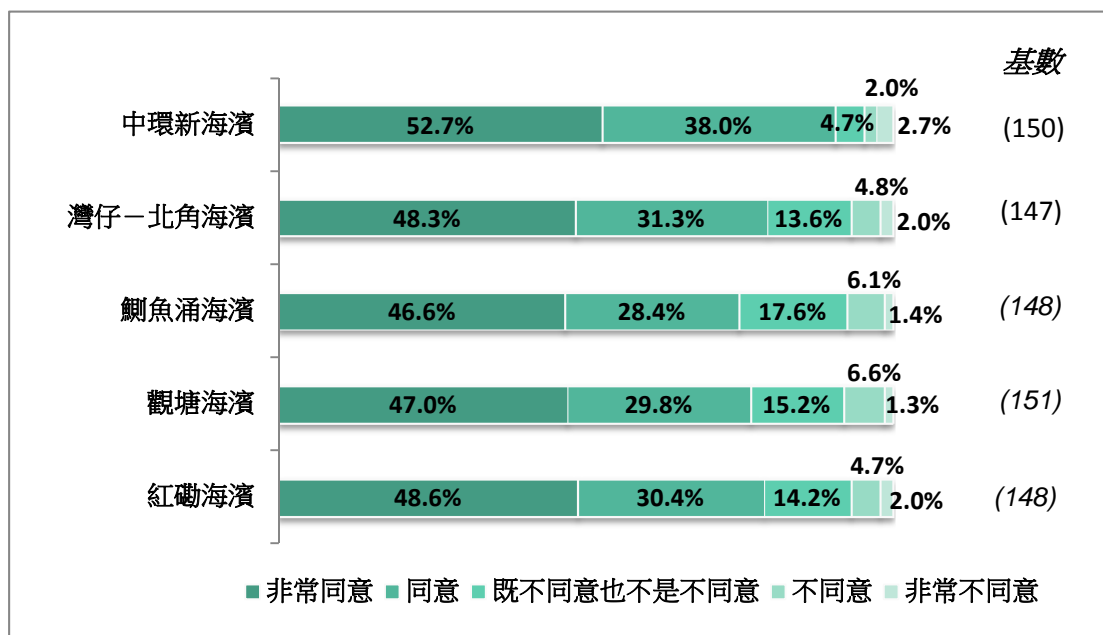
圖 2.6 顯示大多數被訪者同意這個撥地原則(70%同意及 15%不同意)。

隨後詢問被訪者對五個特定可供撥地的海濱地點的同意程度：

- 甲) 中環新海濱
- 乙) 灣仔—北角海濱
- 丙) 鰂魚涌海濱
- 丁) 觀塘海濱
- 戊) 紅磡海濱

圖 2.7 顯示被訪者非常同意這些可供撥地的地點，當中被訪者表示最為支持撥出中環新海濱(91%同意及 5%不同意)，接著是灣仔—北角海濱(80%同意及 7%不同意)、紅磡海濱(79%同意及 7%不同意)、觀塘海濱(77%同意及 8%不同意)及鰂魚涌海濱(75%同意及 8%不同意)。

圖 2.7 對可供撥予海濱管理局的用地的同意程度



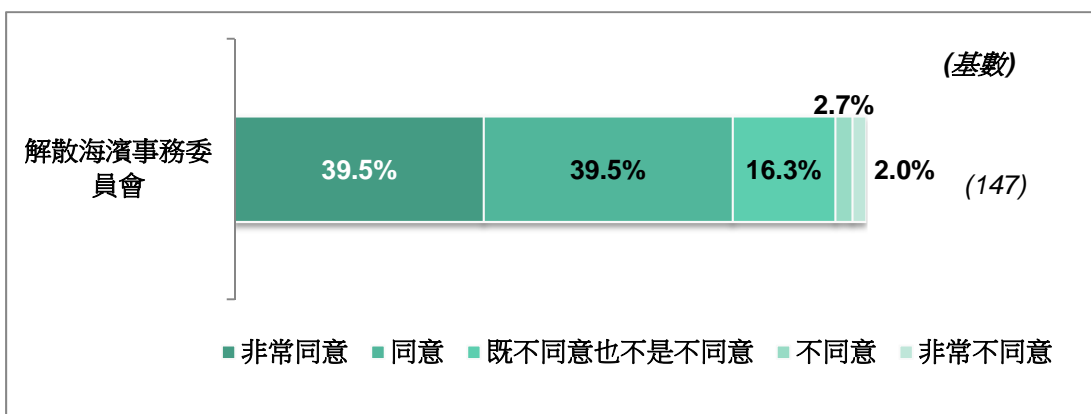
### 2.3.7 海濱管理局取代海濱事務委員會

有關詢問被訪者對擬議海濱管理局應取代海濱事務委員會現有職能的同意程度的問題：

在擬議成立的海濱管理局成立後解散海濱事務委員會，由海濱管理局肩負現時海濱事務委員會在海濱整體的諮詢和倡導方面的職能。

圖 2.8 顯示被訪者非常同意這一項建議(79%同意， 5%不同意)。

圖 2.8 取代海濱事務委員會的同意程度

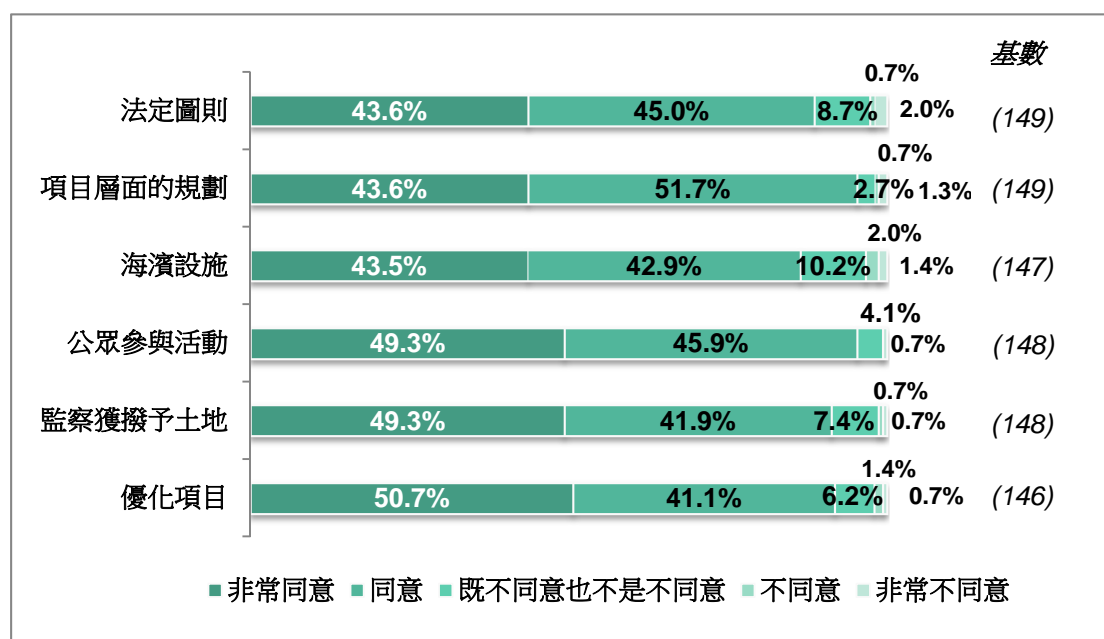


### 2.3.8 海濱管理局的行政職能

關於行政職能的問題，詢問被訪者對海濱管理局六項擬議行政職能的同意程度：

- 甲) 根據法定圖則規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地。如有需要，管理局可提出修訂。
- 乙) 進行項目層面的規劃和擬備圖則。
- 丙) 設計、建造、營運及管理指定用地的海濱設施。
- 丁) 發起和監督與發展撥予管理局的土地有關的公眾參與活動及相關的研究。
- 戊) 監察獲撥予土地的落實進度和管理工作。
- 辛) 促進暫時性、短期或其他優化海濱項目。

圖 2.9 擬議行政職能的同意程度



如圖 2.9 所見，所有擬議行政職能均得到廣泛同意，項目層面的規劃(95%同意及 2%不同意)及公眾參與活動(95%同意及 1%不同意)得到最大支持，接著是優化海濱項目(92%同意及 2%不同意)、監察獲撥予土地(91%同意及 1%不同意)、法定圖則(89%同意及 3%不同意)和海濱設施(86%同意，3%不同意)。

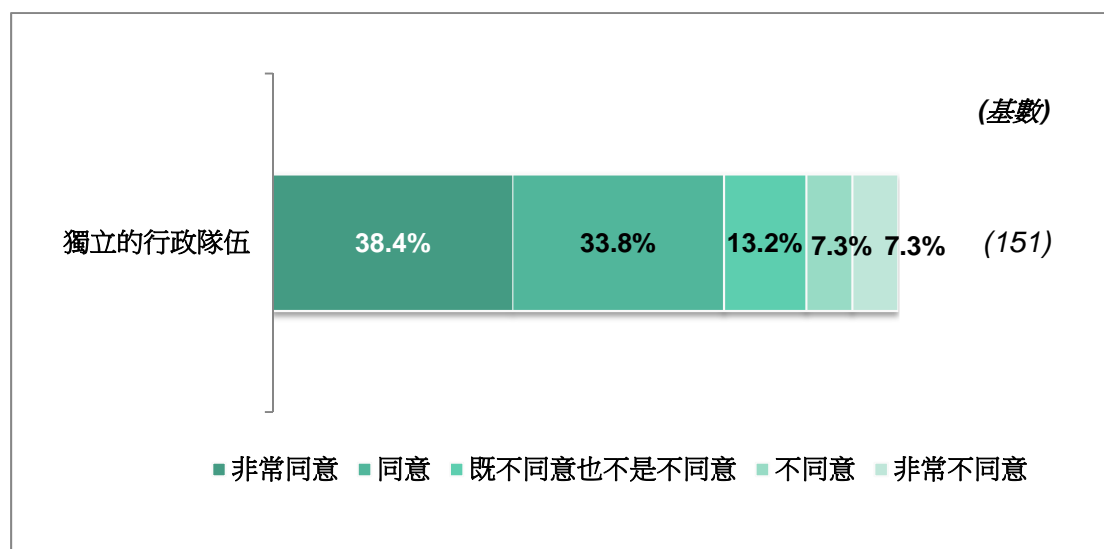
### 2.3.9 海濱管理局的行政隊伍

詢問被訪者對在項目的發展上軌道後，建立獨立行政隊伍的同意程度：

當擬議海濱管理局的運作及其項目的發展上軌道，應建立自己的獨立行政隊伍，並逐步以聘自私人機構的合適專才，取代政府人員執行職務。

圖 2.10 顯示這個建議得到廣泛同意(72%同意，15%不同意)。

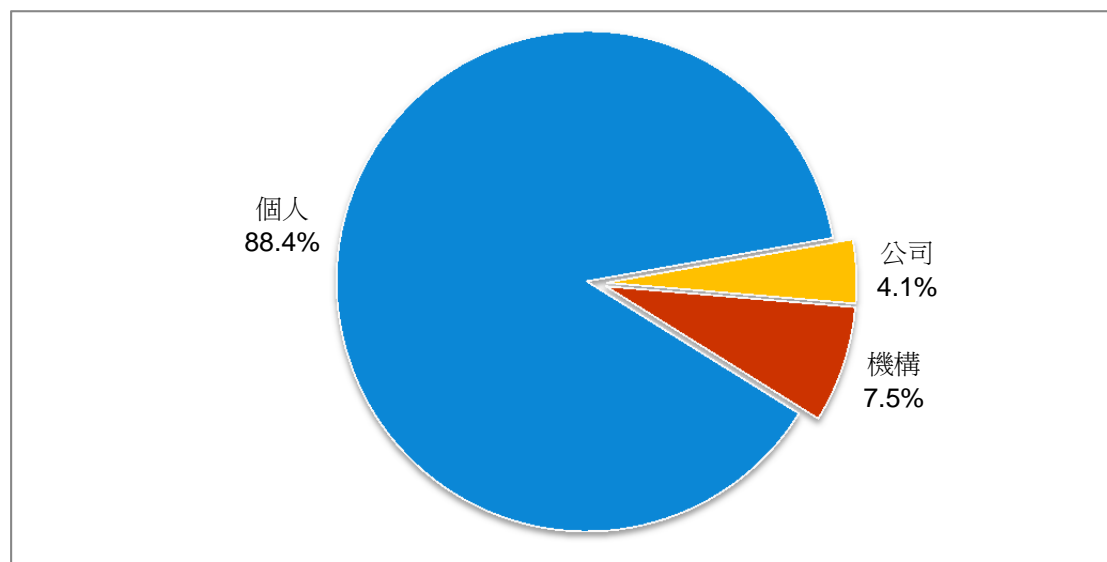
圖 2.10 獨立行政隊伍的同意程度



### 2.3.10 身分及背景

被訪者被問及他們是以個人身分還是以公司或其他機構的名義作出回應。如圖 2.11 所見，接近所有被訪者（89%）是以個人身分作出回應。

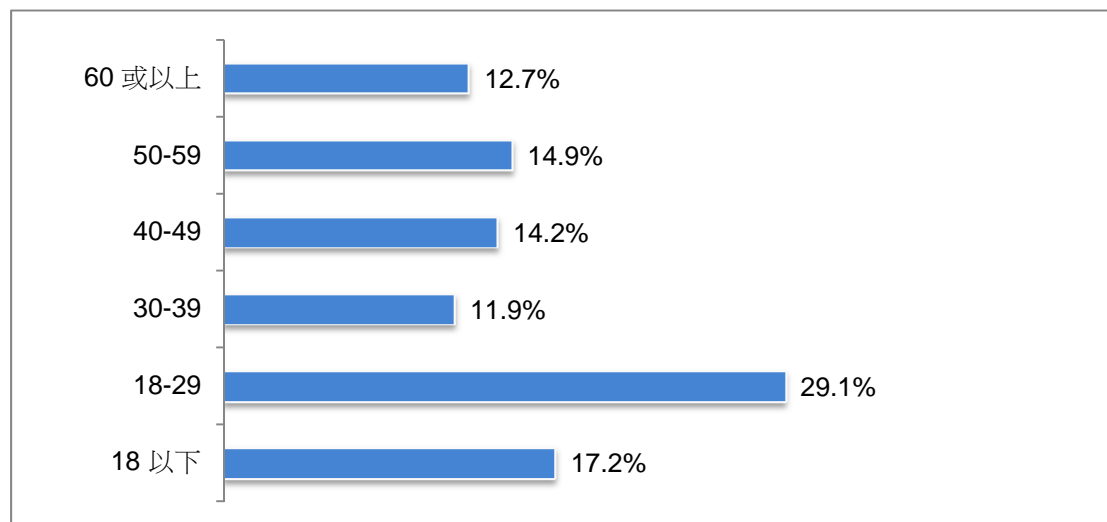
圖 2.11 被訪者的身分



(基數：146 份公眾參與問卷，不包括 9 個缺少的數據)

如圖 2.12 所見，大部份以個人身分回應的被訪者為年輕人（46%年齡為 30 歲以下）。

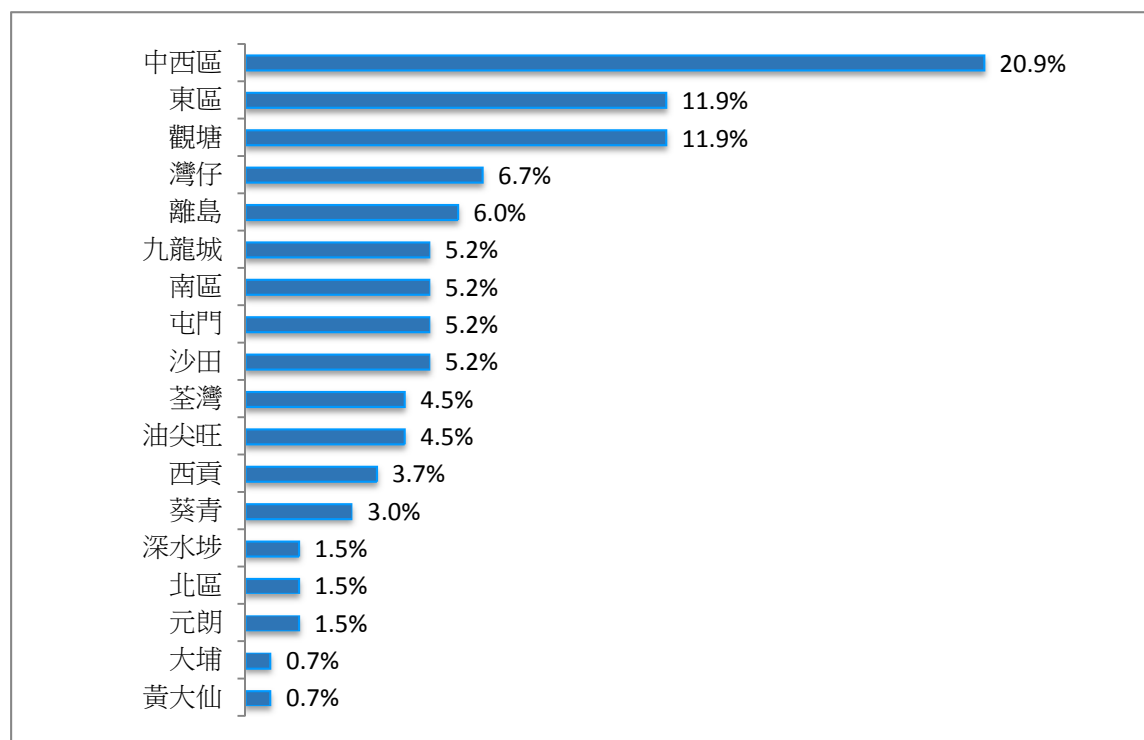
圖 2.12 被訪者的年齡組別



(基數：134 份公眾參與問卷，不包括 17 間公司或機構或 4 個缺少的數據)

如圖 2.13 所見，以個人身分回應的被訪者中，有 39% 來自在港島擁有維港海岸線的地區(即“海濱區”)及 24% 來自九龍的海濱地區。

圖 2.13 被訪者的居住地區



(基數：134 份公眾參與問卷，不包括 17 間公司或機構或 4 個缺少的數據)

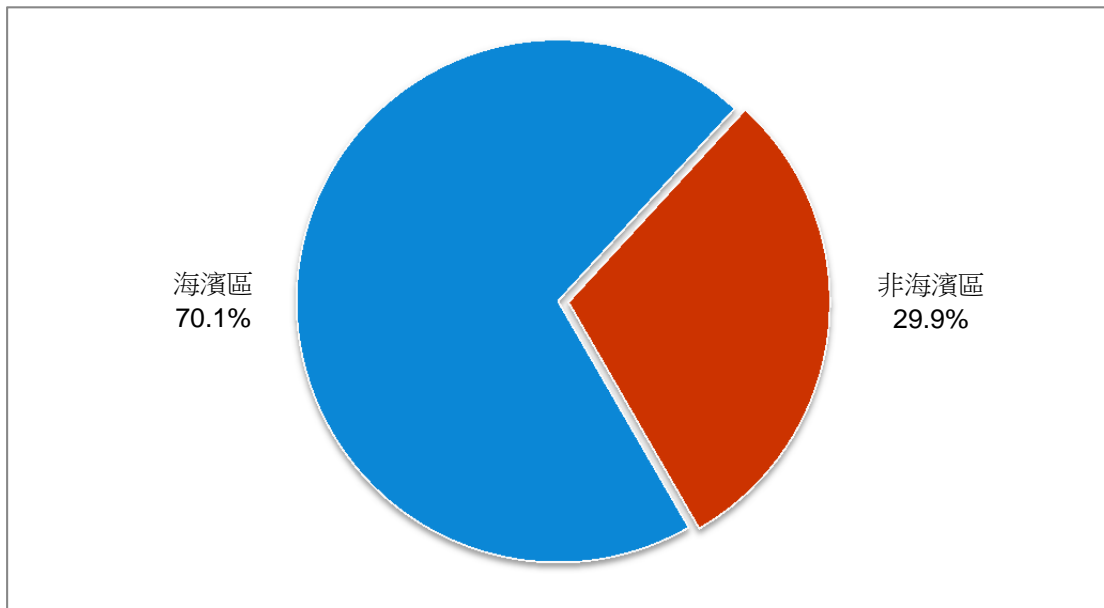
圖2.14顯示，以個人身分回應的被訪者中，有70%居住在以下九個海濱地區：

- |           |             |
|-----------|-------------|
| (i) 中西區；  | (ii) 九龍城；   |
| (iii) 東區； | (iv) 深水埗；   |
| (v) 灣仔；   | (vi) 油尖旺；   |
| (vii) 觀塘； | (viii) 葵青；及 |
| (ix) 荃灣。  |             |

而其餘 30% 的被訪者是居住在以下標註為「非海濱地區」的其他九個地區：

- |           |             |
|-----------|-------------|
| (i) 黃大仙；  | (ii) 離島；    |
| (iii) 沙田； | (iv) 元朗；    |
| (v) 屯門；   | (vi) 南區；    |
| (vii) 西貢； | (viii) 大埔；及 |
| (ix) 北區。  |             |

圖 2.14 居住在海濱地區或非海濱地區的被訪者



(基數：134 份公眾參與問卷不包括 17 間公司或機構或 4 個缺少的數據)

## 2.4 按被訪者的特徵作比較

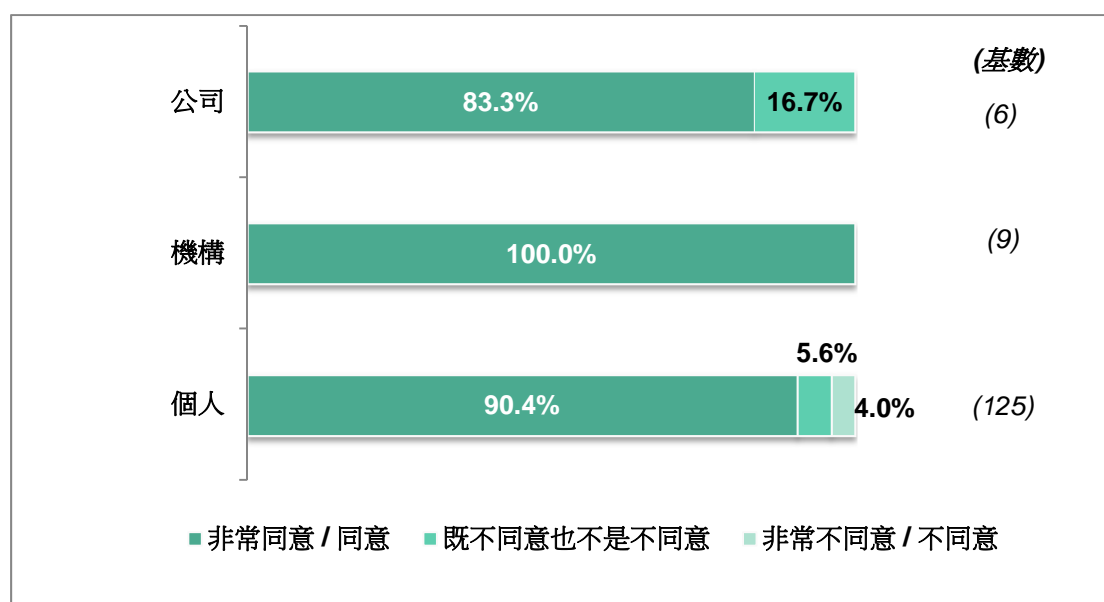
本節著重按被訪者的特徵與題目的回應作比較，例如身分，年齡組別及居處是否於海濱地區。為了集中討論主要的差異，我們只匯報在同意和不同意程度有相差最少 16 個百分點的特定題目<sup>4</sup>。

### 2.4.1 按身分作比較

就以個人，公司及機構等不同身分回應來說，有較多題目的回應都有明顯差異。

對於「應確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展時在兩者之間維持現時的平衡」的目標，圖 2.15 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 90% 的個人被訪者（4% 不同意）及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.15 按身分對「開放公共空間」的同意程度

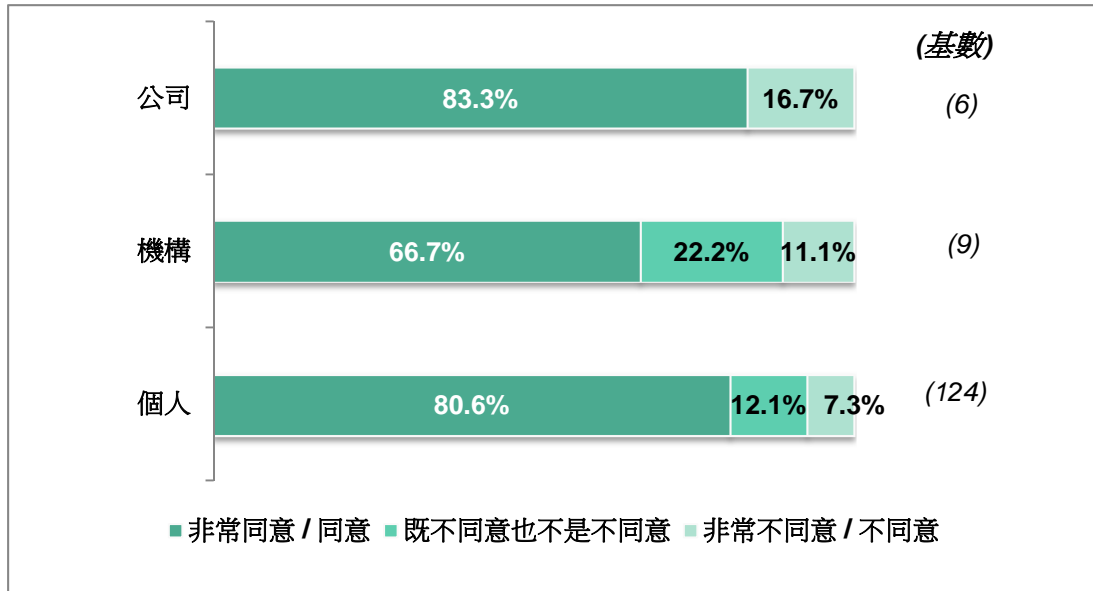


<sup>4</sup>當兩個有 75 個被訪者的樣本的保守的 95% 置信區間的差異是  $\pm 16\%$  時，會使用 16%。



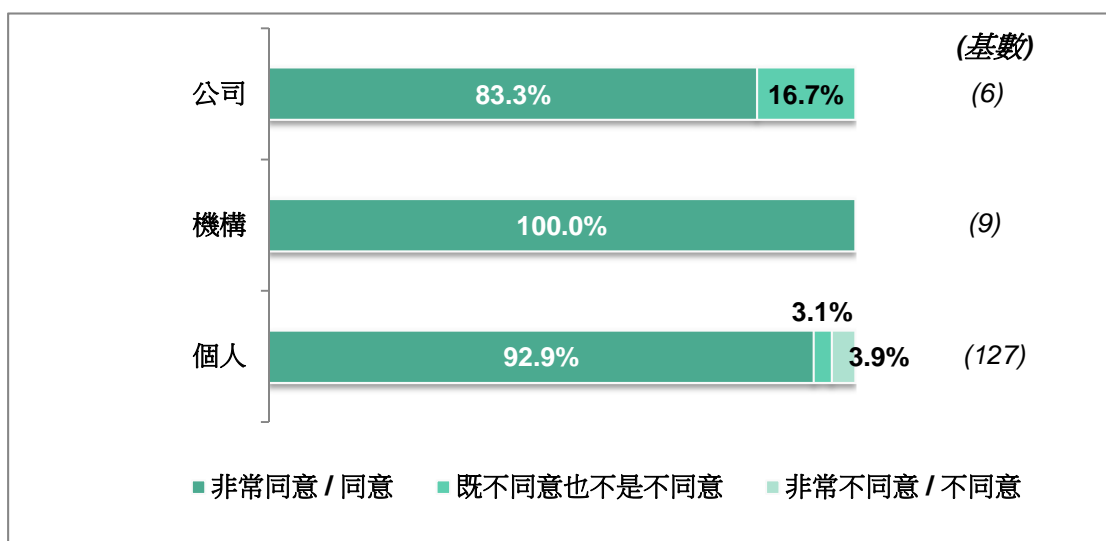
對於「應旨在於經濟利益、社會目標及締造美好環境之間取得平衡」的目標，圖 2.16 顯示只有 67%的機構被訪者同意(11%不同意)，但有 81%的個人被訪者同意(7%不同意)及 83%的公司被訪者同意。

圖 2.16 按身分對平衡的同意程度



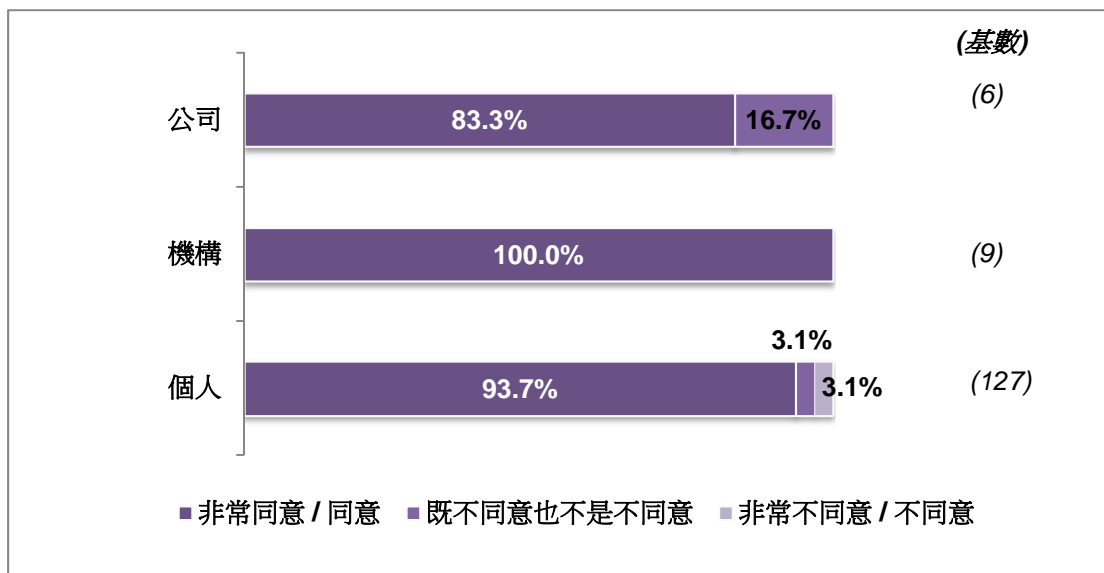
對於「應在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與設計及管理撥予海濱管理局用地內的公眾休憩空間」的目標，圖 2.17 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 93% (4%不同意)的個人被訪者同意及 83%的公司被訪者同意。

圖 2.17 按身分對「公眾參與」的同意程度



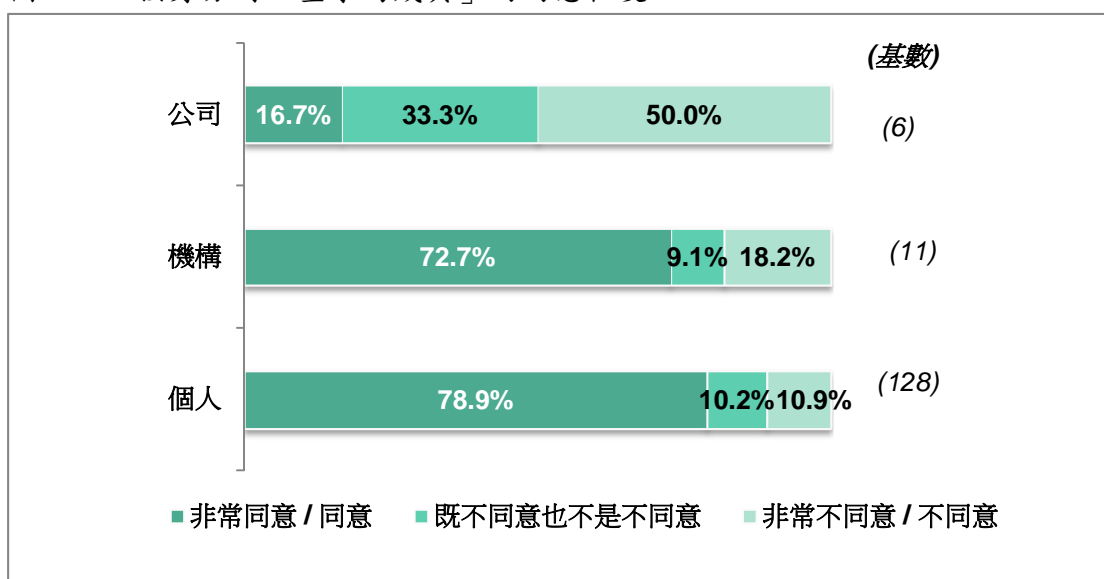
對於「應推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱」的目標，圖 2.18 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 94% 的個人被訪者（3%不同意）及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.18 按身分對「共享與包容」的同意程度



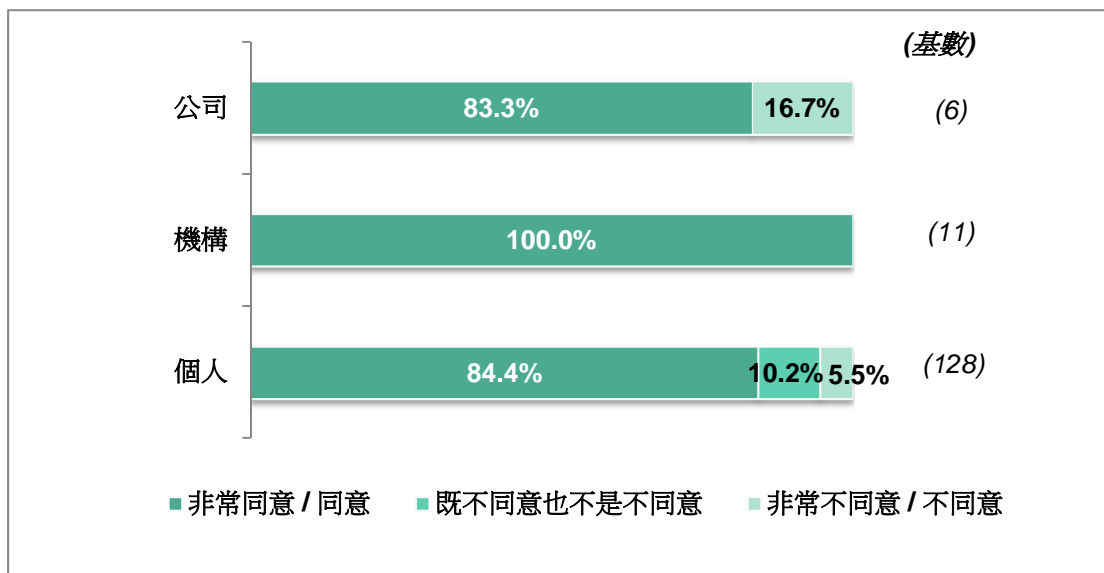
對於「擬議海濱管理局的董事局應有廣泛代表性，包括不超過二十名成員，當中包括主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)」，圖 2.19 顯示有 79% 個人被訪者（11%不同意），73% 的機構被訪者同意，但只有 17% 的公司被訪者同意。

圖 2.19 按身分對「董事局成員」的同意程度



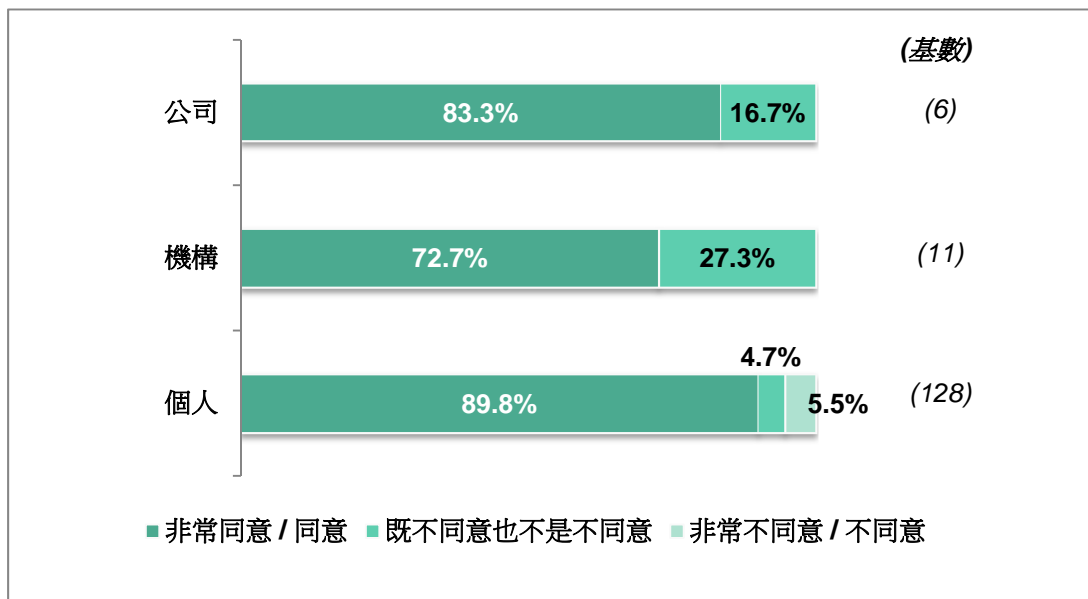
對於「擬議海濱管理局應成立委員會（例如工作小組或專責小組），讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作，或擔任增補委員」，圖 2.20 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 84% 的個人被訪者及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.20 按身分對「委員會」的同意程度



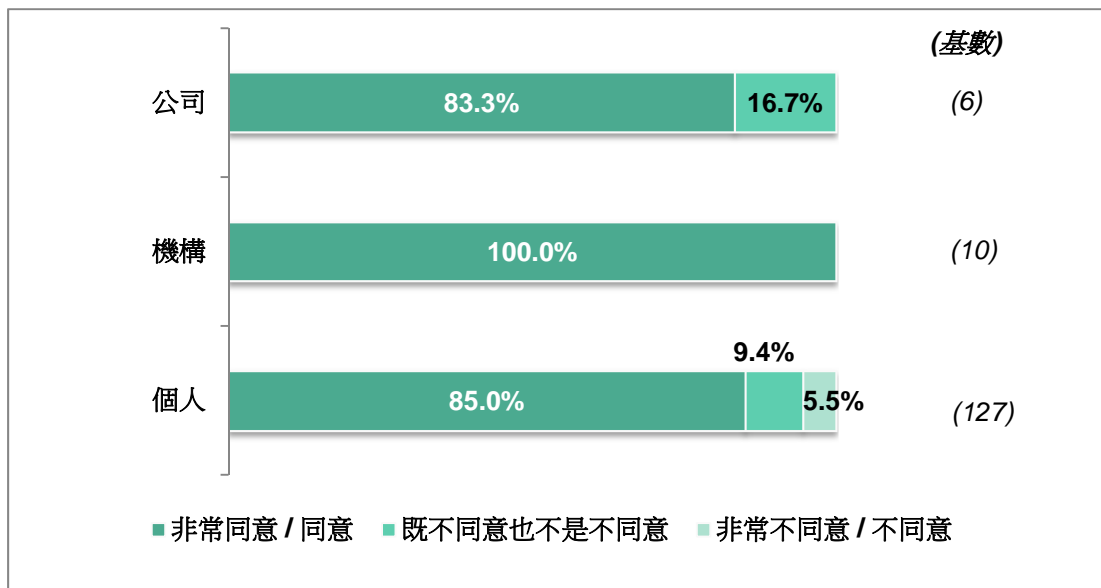
對於「擬議海濱管理局應有的法定管治和管理職能：管理、資源和財政」，圖 2.21 顯示只有 73% 的機構被訪者同意，但有 90% (5% 不同意) 的個人被訪者同意及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.21 按身分對「董事局成員」的同意程度



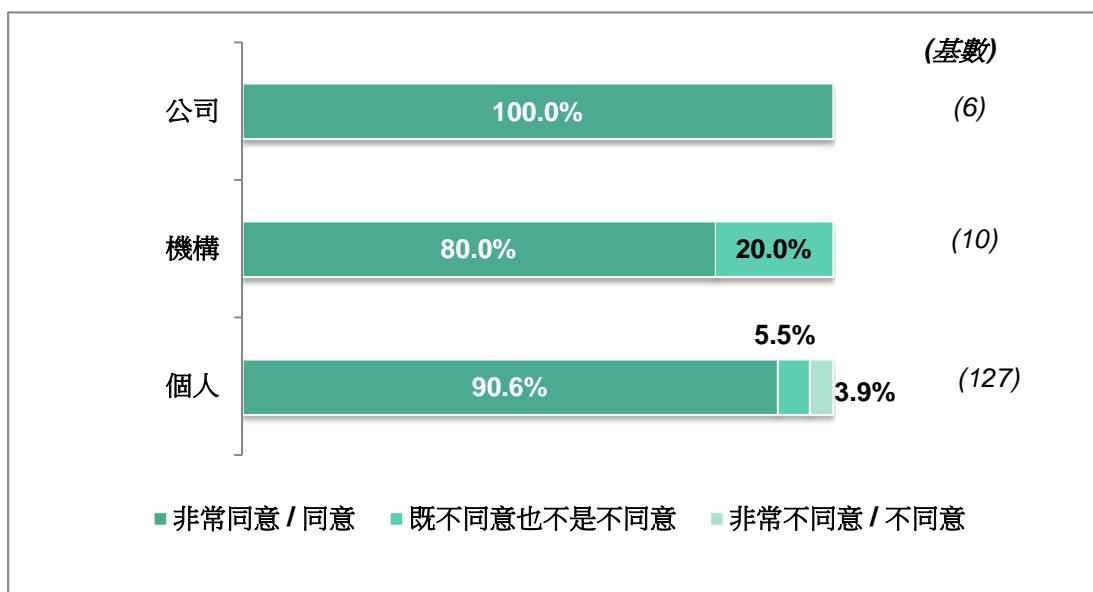
對於「提交業務綱領及業務計劃供政府審批」，圖 2.22 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 85% (5%不同意)的個人被訪者 及 83%的公司被訪者同意。

圖 2.22 按身分對「批准計劃」的同意程度



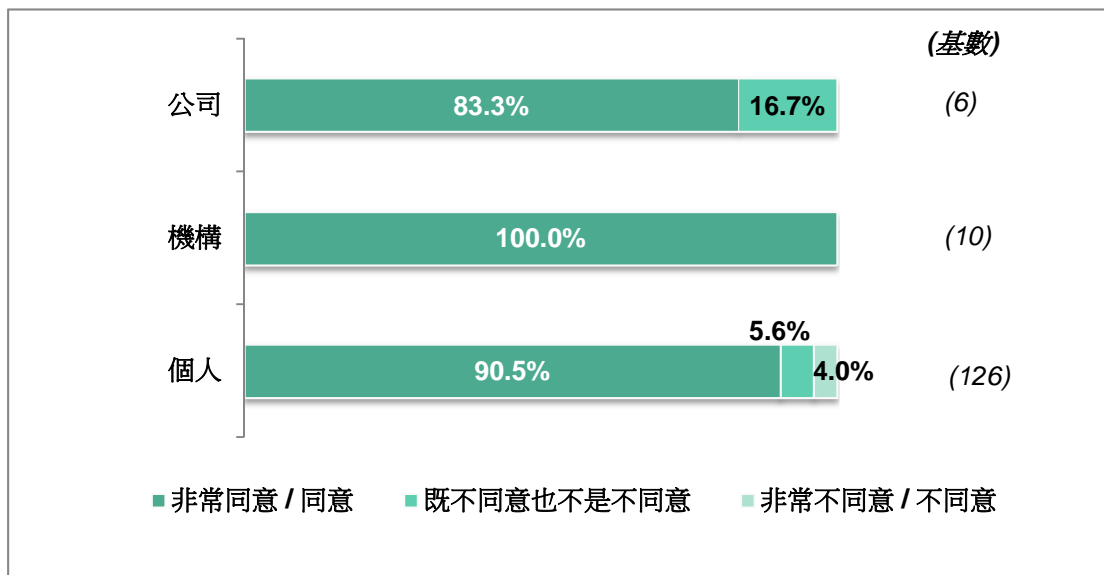
對於「董事局主席和行政部門主管須應立法會要求出席立法會會議」，圖 2.23 顯示所有公司被訪者均表示同意，而有 91% (4%不同意)的個人被訪者 及 80%的機構被訪者同意。

圖 2.23 按身分對「出席立法會會議」的同意程度



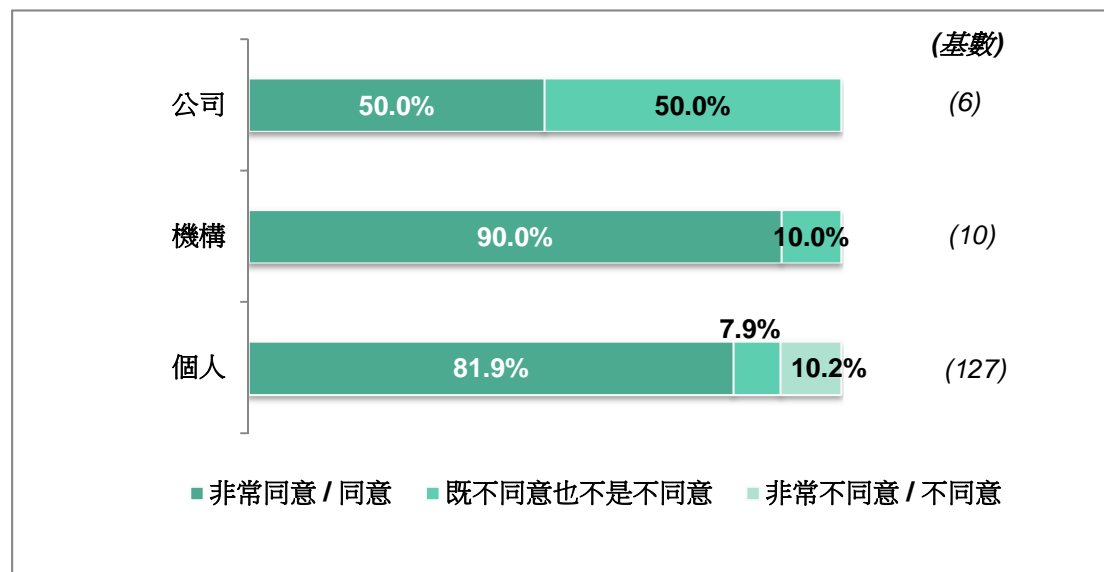
對於「成立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立諮詢會，以便蒐集市民的意見」，圖 2.24 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 91% 的個人被訪者（4% 不同意）及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.24 按身分對「成立委員會」的同意程度



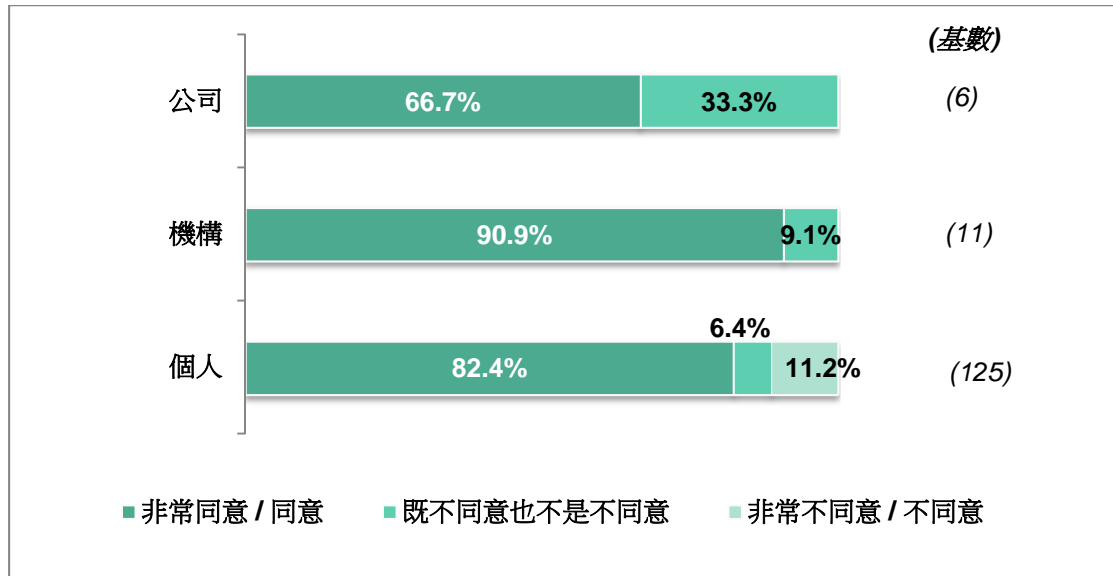
對於「政府提供注資及以象徵式或低於市價的地價撥地予管理局」，圖 2.25 顯示有 90% 的機構被訪者及 82%（10% 不同意）的個人被訪者同意，但只有 50% 的公司被訪者同意。

圖 2.25 按身分對「資金和土地」的同意程度



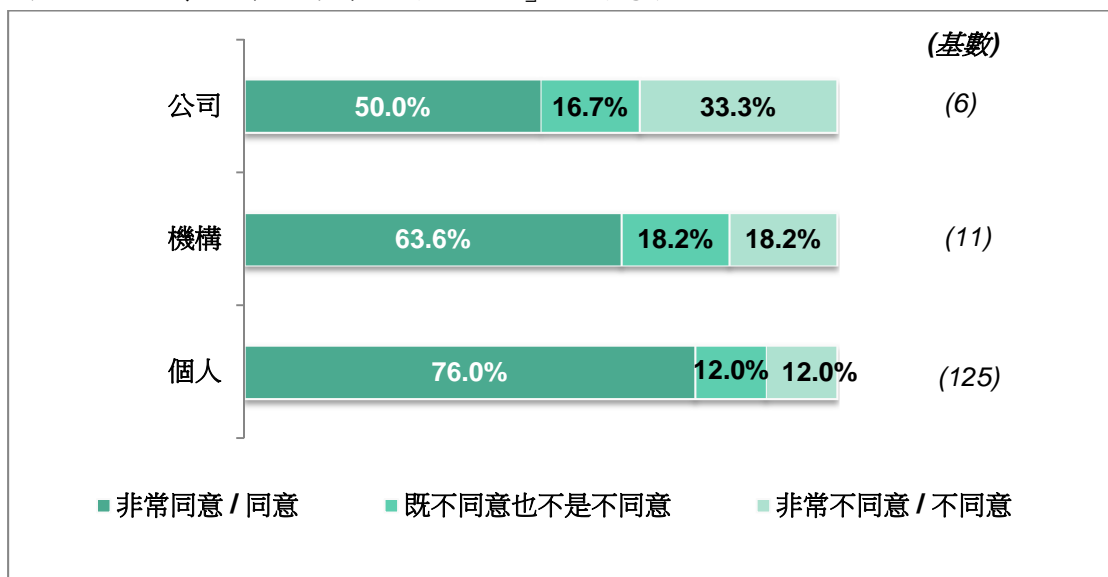
對於「向海濱管理局提供初期資金／創始基金，以支持譬如首五年的營運費用。如某項目可予落實，便可從專項基金中提取所須款項，有關項目向基金的撥款申請，與其他工務工程項目相若，須獲立法會批准」，圖 2.26 顯示有 91%的機構被訪者同意及 82%的個人被訪者同意(11%不同意)，但只有 67%的公司被訪者同意。

圖 2.26 按身分對「初期資金」的同意程度



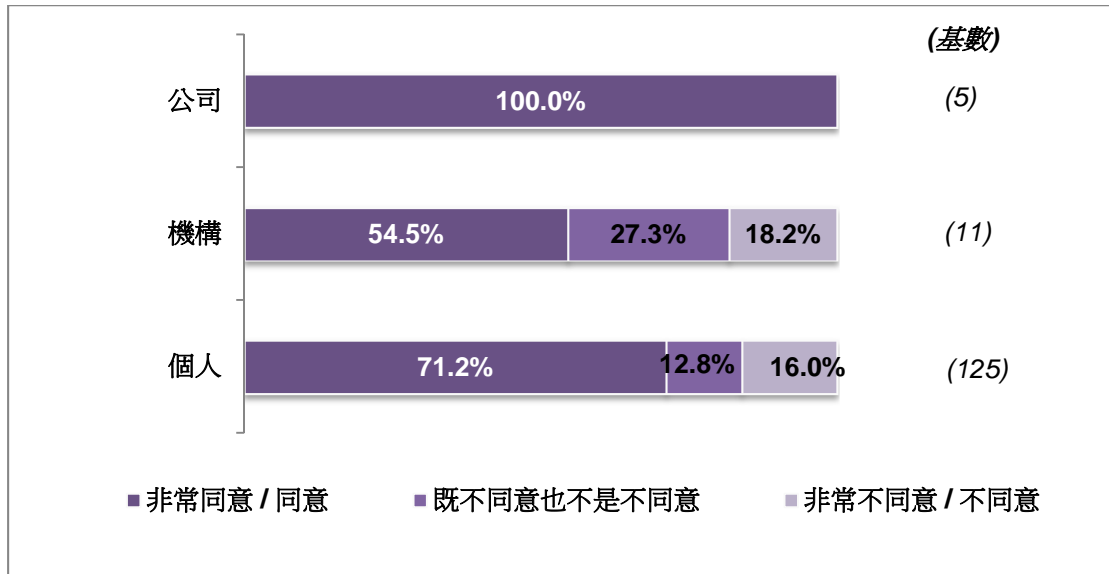
對於「通過維持一個均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給」，圖 2.27 顯示有 64%的機構被訪者(18%不同意)及 76%的個人被訪者同意(12%不同意)，但只有 50%的公司被訪者同意(33%不同意)。

圖 2.27 按身分對「均衡的項目組合」的同意程度



對於「在擬議海濱管理局成立初期只宜相對審慎地撥出土地予其發展及管理（可以參考以下 Q7 的列表），待累積足夠經驗、建立聲譽及奠定良好往績後，再逐步拓展至其他合適及可用的用地」，圖 2.28 顯示所有公司被訪者表示同意，但只有 71%（16%不同意）的個人被訪者及 55%（18%不同意）的機構被訪者同意。

圖 2.28 按身分對「初期審慎撥地」的同意程度



對於「可供考慮撥予海濱管理局的用地」，圖 2.29 至 2.33 顯示於不同身分的被訪者中，普遍有很大差異，對撥予土地的最大支持是來自機構被訪者（88%至 100%），接著是個人被訪者（74%至 91%）及公司被訪者（50%至 83%）。

圖 2.29 按身分對撥予中環新海濱的同意程度

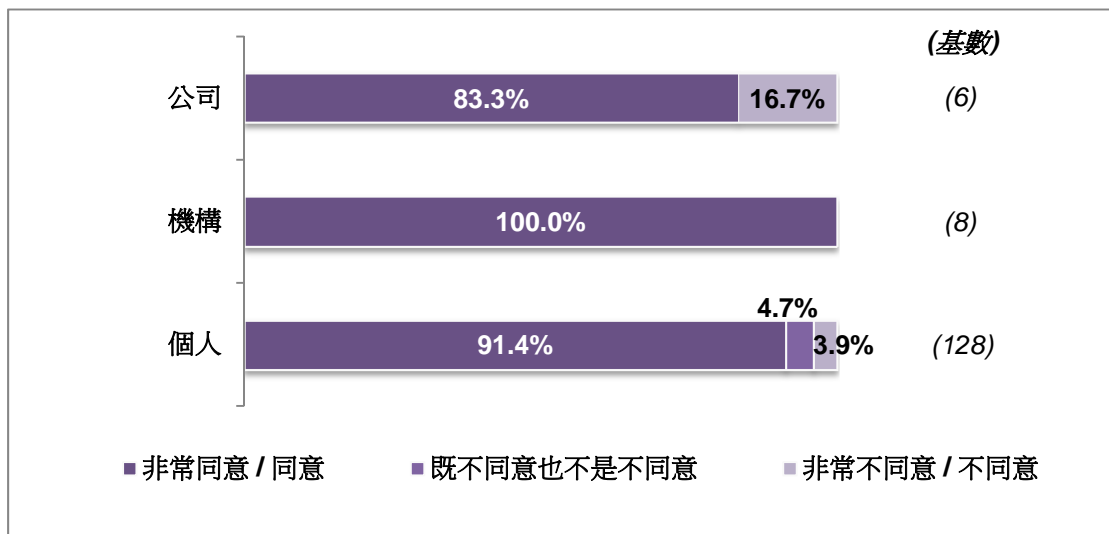


圖 2.30 按身分對撥予灣仔—北角海濱的同意程度

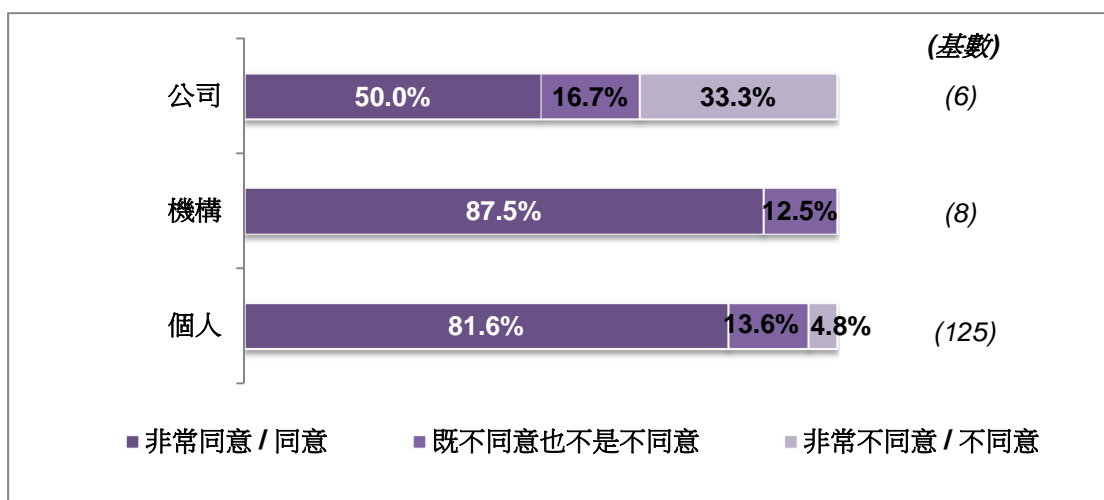


圖 2.31 按身分對撥予鰂魚涌海濱的同意程度

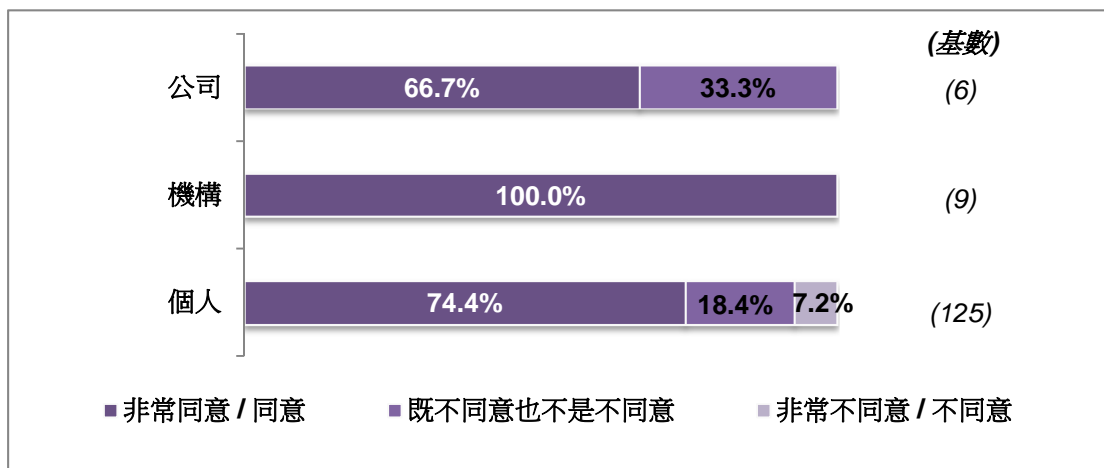




圖 2.32 按身分對撥予觀塘海濱的同意程度

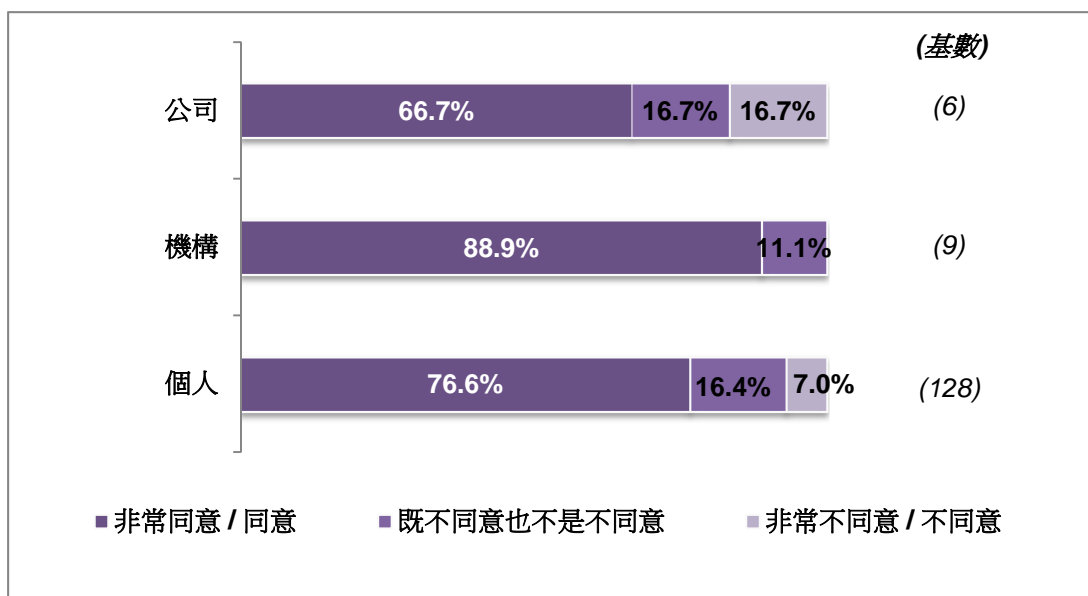
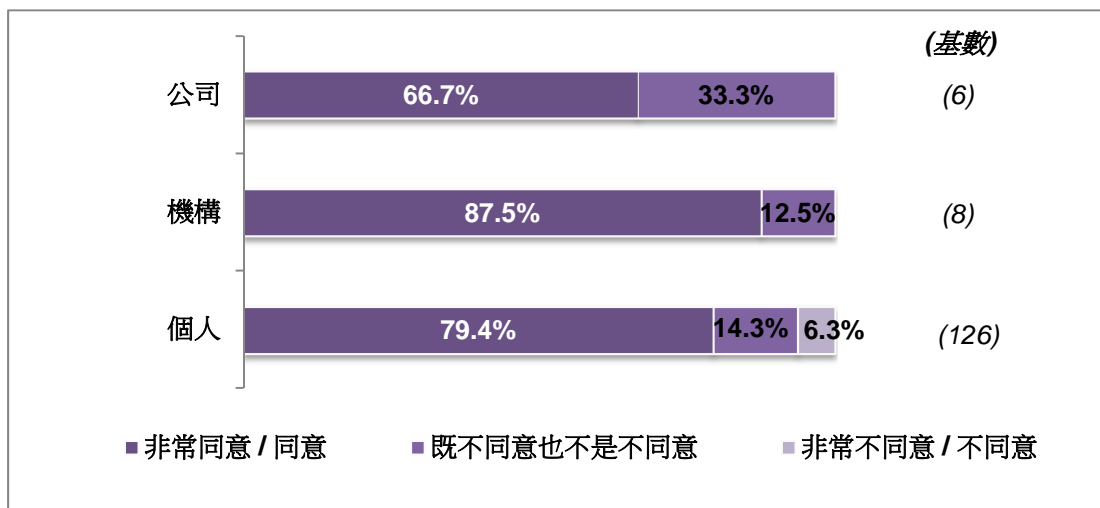
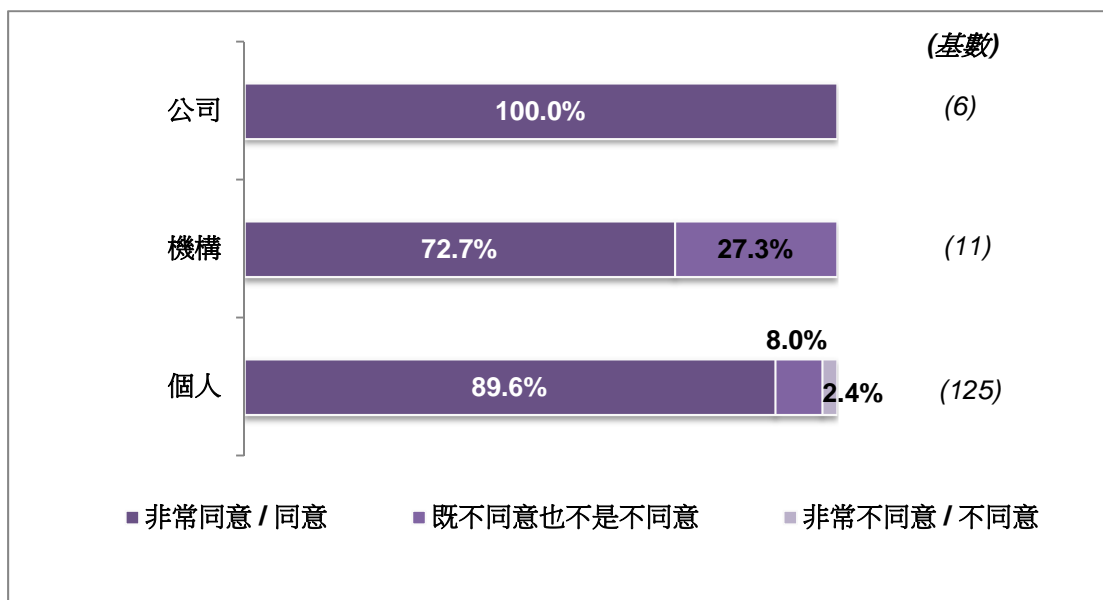


圖 2.33 按身分對撥予紅磡海濱的同意程度



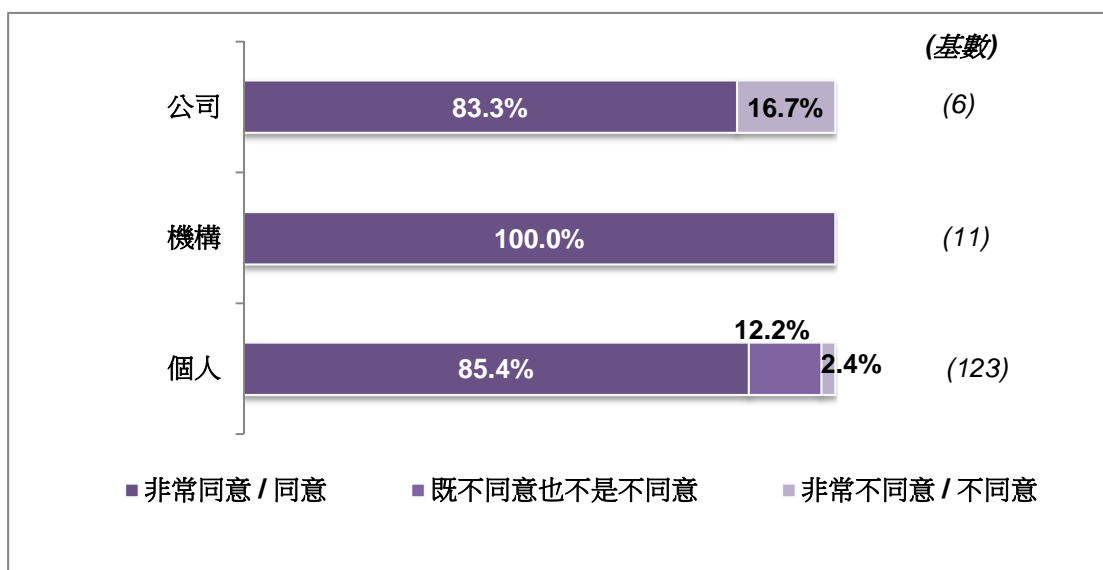
對於「根據法定圖則規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地。如有需要，管理局可提出修訂」，圖 2.34 顯示所有公司被訪者表示同意，而有 90% (2%不同意) 的個人被訪者 及 73% 的機構被訪者同意。

圖 2.34 按身分對「規劃/設計/營運」的同意程度



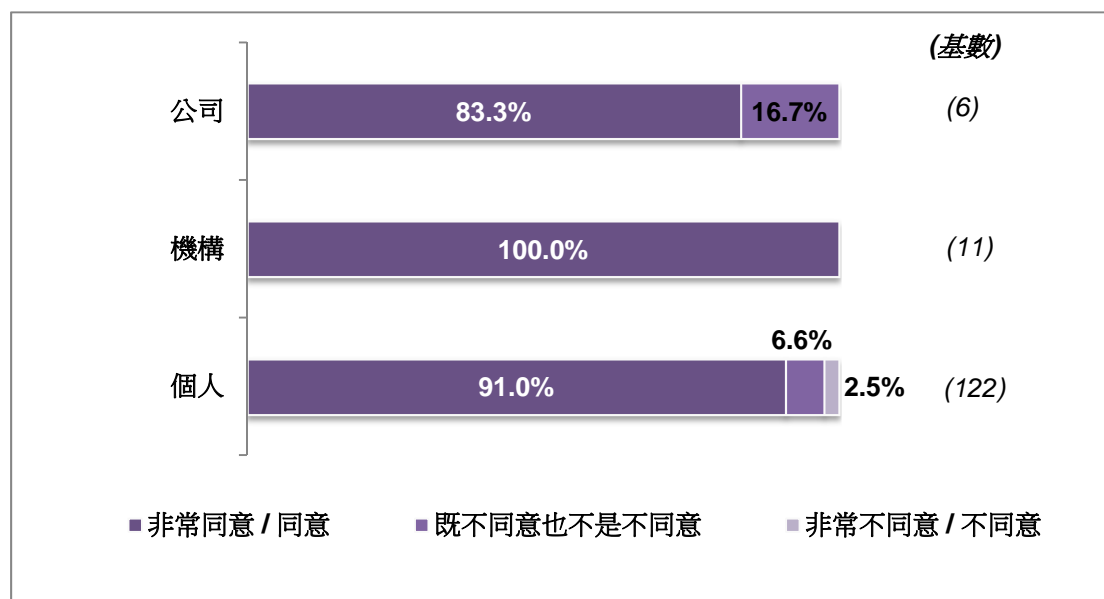
對於「設計、建造、營運及管理指定用地的海濱設施」，圖 2.35 顯示儘管所有機構被訪者同意，只有 85% (2%不同意) 的個人被訪者及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.35 按身分對「管理」的同意程度



對於「促進暫時性、短期或其他優化海濱項目」，圖 2.36 顯示儘管所有機構被訪者表示同意，而有 91% 的個人被訪者同意 (3%不同意) 及 83% 的公司被訪者同意。

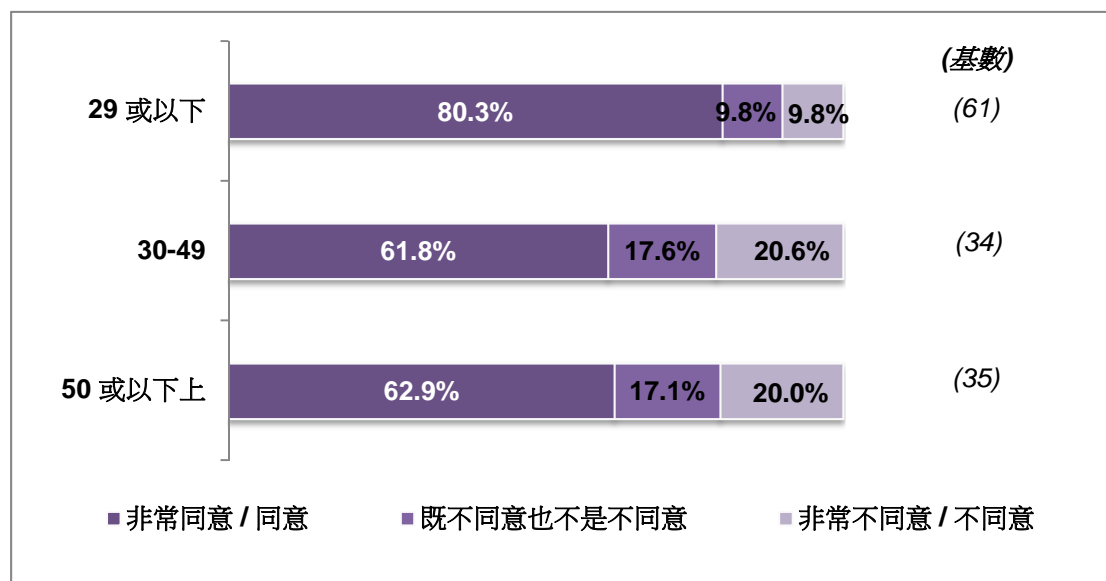
圖 2.36 按身分對「短期優化項目」的同意程度



## 2.4.2 按年齡組別作比較

有關初期的撥地安排，是唯一有最少 16 個百分點的差異的題目。較年輕的被訪者比較年長的被訪者較為同意有關初期的撥地原則(29 歲或以下有 80%同意及 10%不同意，相對較年長的被訪者有 62%/63%同意及 20%/21%不同意)。

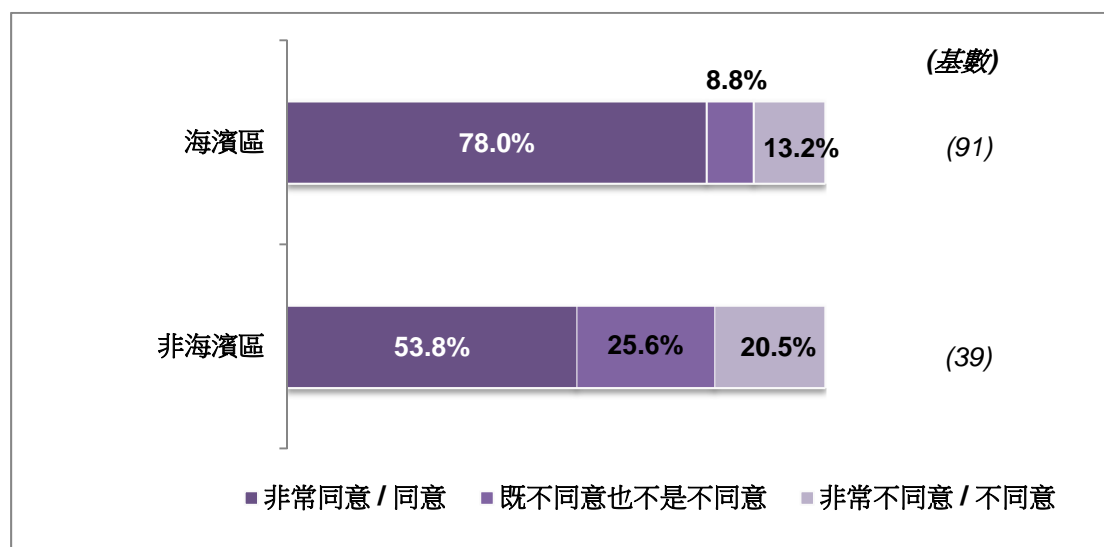
圖 2.37 按年齡組別對「初期撥予土地」的同意程度



### 2.4.3 按居於不同海濱地區作比較

有關初期的撥地安排，是唯一有 16 個百分點的差異的題目。居於海濱地區的被訪者比居於其他地區的被訪者表示較為同意有關原則(78%同意和 13%不同意相對其他地區被訪者的 54%同意及 21%不同意)

圖 2.38 按居於不同海濱地區對「初期撥地安排」的同意程度



## 2.5 量化分析的結論

### 身分與年齡

大約有 89% 的被訪者以個人身分作出回應，而 46% 的被訪者年齡為 30 歲以下。

### 海濱管理局的目標

最少有 81% 的被訪者表示同意(最少 54% 非常同意)所有的目標。一般來說，對擬議的目標，有較多機構被訪者表示支持，接著是個人被訪者及公司被訪者。

### 海濱管理局的成員

有 75% 的被訪者同意董事局應有廣泛代表性(13% 不同意)(雖然只有 17% 公司被訪者同意)及 85% 的被訪者同意應成立委員會(5.9% 不同意)。

### 海濱管理局的法定管治和管理職能

所有在公眾參與摘要提出的擬議管治和管理職能，被訪者均表示非常支持(最少 87% 同意，最多 6% 不同意)。

### 海濱管理局的問責措施

被訪者表示非常支持擬議的公眾問責措施，而「諮詢公眾」得到最多被訪者同意(97% 同意，2% 不同意)，而「授權政府可在符合公眾利益的情況下給予指引」則得到最少同意(83% 同意，9% 不同意)。

### 海濱管理局的財務安排

被訪者表示非常支持(最少 75% 同意及最多 13% 不同意)擬議的財務安排。

### 海濱管理局的撥地安排

大多數被訪者表示支持(70% 同意及 15% 不同意)這個原則。

被訪者表示非常支持擬議「撥地安排」。此外，把中環新海濱撥予管理局獲得最高程度的支持(91% 同意及 5% 不同意)，接著是灣仔—北角海濱(80% 同意及 7% 不同意)及紅磡海濱(79% 同意及 7% 不同意)。

### **海濱管理局取代海濱事務委員會**

被訪者表示非常支持(79%同意，5%不同意) 這項建議。

### **擬議海濱管理局的行政職能**

所有擬議行政職能均獲得一般同意，而「公眾參與活動」則獲得最大支持(95%同意及 1%不同意)，接著是「優化項目」(92%同意及 2%不同意)及「監察獲撥予土地」(91%同意及 1%不同意)。

### **擬議海濱管理局的行政隊伍**

這建議獲得一般同意(72%同意，15%不同意)。

### **目標和建議的整體同意度**

綜合而言，量化分析顯示所有目標及建議均獲得廣泛支持。除了以公司身分回應的幾個方面外，其他所有方面均獲得被訪者大多數同意。

## 第三章：質性分析結果

### 3.1 引言

本章將會分析所有從二零一四年九月二十五日至二零一四年十二月二十四日，在第二階段公眾參與活動期間，從公眾參與問卷收集的開放式意見及其他所收集的意見。參與過程中收集的共1,433個意見，按以下七個途徑歸類：

1. 公眾論壇 (PF)：3 個公眾論壇 - 公眾論壇有別於其他活動，得到廣泛宣傳並開放給所有人士參與，而部分其他活動則並非公開或受到廣泛宣傳(附件甲)：從公眾論壇的參與者中，共收集了112個意見；
2. 公眾諮詢平台 (PCP)：1 份立法會發展事務委員會會議摘要及9份區議會會議的摘要(附件乙)：通過公眾諮詢平台收集了225個意見；
3. 活動 (E)：公眾論壇或公眾諮詢平台以外的簡介活動的6份摘要(附件丙)：透過這些活動共收集了142個意見；
4. 書面意見 (WS)：30份書面意見，包括以機構名義以電子複本或書面複本提交的書面意見。所有這些書面意見，不論有或沒有明確公司或協會識別，均經由信件，傳真或電子郵件被發送至政府(附件丁)：透過這方式收集了450個意見；
5. 公眾參與問卷 (Q)：157份可用的公眾參與問卷所載的書面意見：這方式收集了368個意見[當中有99份公眾參與問卷所載的開放式意見(包括71份網上公眾參與問卷及28份紙張形式的公眾參與問卷)在此匯報，其餘的結果則已在第二章匯報]；
6. 媒體 (M)：來自印刷媒體的40份新聞文章的意見(附件戊)：只有14份新聞文章用作分析用途，而其他文章只是包含事實報道或是來自海濱事務委員會的意見，而並沒有公眾意見，從而產生印刷媒體所得的意見共33個，並已納入分析；
7. 網絡及社交媒體 (IM)：意見來自45份網上新聞文章，3則Facebook的帖子，2串網誌的帖子，7個網上討論區的主題，2個網站主題，5個公共事務論壇的帖子 - 在諮詢期間被慧科新聞(一個在香港的互聯網活動中信譽良好的索引方法(附件己))涵蓋在內的意見(除了公共事務論壇)將包括在內分析：只有16則帖子可用作分析用途，而其他帖子只是包含事實報道或是來自海濱事



務委員會的意見及沒有公眾意見，從網絡及社交媒體所得的意見共73個，並已納入分析；

是項質化分析利用 NVivo 軟件，並根據由香港大學社會科學研究中心編製的框架（附件庚）進行，框架反映了所有在《公眾參與諮詢摘要》涵蓋的議題，及後並延申至涵蓋於公眾參與過程收集的所有其他質化議題。

在本章的每一節中，各項議題的質化意見數目會以整體列表顯示，並按七個收集意見的途徑顯示出來。為反映由不同人士或團體就個別議題所提出的意見數目，因此不論這些意見來自哪些途徑，或即使不同人士就同一議題提出相同的意見，意見的數量都會以其最終被提出的次數作點算。由於通常未能分辨個別意見是代表個人或機構，在點算意見數量時，由個別人士或團體提出的意見會以相同方法處理。所有意見的數量都是以意見被提出的次數作點算。

當個別意見同時以不同途徑遞交時，亦都會按途徑分開點算，而不會跨途徑地核實其身分。

當個別議題的意見數量達十個或以上，有關議題會在本章中作討論，這包括引述一個具代表性的意見作例子，以及在合適情況下，列出同意和不同意的意見數目。如個別議題有多於半數意見來自同一途徑，本章亦會另行列出及討論。

### 3.2 海濱管理局的目標

表3.1按途徑分類列出210個有關擬議海濱管理局的目標的意見。

表 3.1：就海濱管理局的目標的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.1. 海濱管理局的目標	7	35	12	92	55	8	1	210
A.1.1. 諮詢文件擬議的主要目標	7	30	11	73	42	4	1	168
A.1.1.1. 保護、保存及優化維港；維持並加強其作為香港象徵的地位；以及培養歸屬感(Q1a)	0	3	2	12	6	0	0	23
A.1.1.1.1. 支持目標的意見	0	3	1	12	6	0	0	22

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.1.1.1.3. 既不贊成或反對目標的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A.1.1.1.3.1. 對保護海港和海濱發展之間的潛在衝突的關注	0	0	1	0	0	0	0	1
A.1.1.2. 推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用(Q1b)	0	4	2	14	13	0	1	34
A.1.1.2.1. 支持目標的意見	0	4	2	14	12	0	1	33
A.1.1.2.2. 反對目標的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.1.1.2.2.1. 目標只是一個把更多建築物放在海濱的藉口	0	0	0	0	1	0	0	1
A.1.1.3. 確認及維持維港作為作業海港及其海濱是讓公眾享用的公共空間的良好平衡(Q1c)	0	1	1	7	1	0	0	10
A.1.1.3.1. 支持目標的意見	0	1	1	7	1	0	0	10
A.1.1.4. 促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作(Q1d)	1	5	2	12	4	0	0	24
A.1.1.4.1. 支持目標的意見	1	5	2	12	4	0	0	24
A.1.1.5. 推行海濱項目以實現經濟利益、社會目標和締造美好環境之間的平衡(Q1e)	3	9	2	7	12	3	0	36
A.1.1.5.1. 支持目標的意見	0	4	0	5	2	3	0	14
A.1.1.5.2. 反對目標的意見	0	0	0	1	10	0	0	11
A.1.1.5.2.1. 應優先考慮社會目標和締造美好環境，而非經濟利益	0	0	0	1	8	0	0	9
A.1.1.5.2.2. 如實現經濟收益是海濱管理局的目標之一，會令其偏向商業發展	0	0	0	0	2	0	0	2
A.1.1.5.3. 既不贊成或反對目標的意見	3	5	2	1	0	0	0	11
A.1.1.5.3.1. 關注海濱過度商業化	2	4	1	1	0	0	0	8
A.1.1.5.3.2. 關注如何評估經濟收益	0	1	0	0	0	0	0	1
A.1.1.5.3.3. 關注引入商業元素是否能為海濱帶來活力	1	0	0	0	0	0	0	1
A.1.1.5.3.4. 關注商業活動是否會與現有海濱或其附近的業務構成競爭	0	0	1	0	0	0	0	1
A.1.1.6. 在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與(Q1f)	3	4	2	13	4	0	0	26
A.1.1.6.1. 支持目標的意見	3	4	2	13	4	0	0	26
A.1.1.7. 推廣共享公共空間的理念，並結合創新	0	4	0	8	2	1	0	15

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱(Q1g)								
A.1.1.7.1. 支持目標的意見	0	4	0	8	2	1	0	15
A.1.2. 其他有關海濱管理局目標的意見或關注	0	5	1	19	13	4	0	42
A.1.2.1. 其他海濱管理局應著眼的目標 (Q1h)	0	3	1	13	13	4	0	34
A.1.2.1.1. 海濱管理局在管理海濱方面應採用全面的模式	0	0	0	6	4	3	0	13
A.1.2.1.2. 海濱管理局應減少官僚繁瑣的規則	0	2	1	5	4	0	0	12
A.1.2.1.3. 海濱管理局應旨在將海濱發展成旅遊點	0	1	0	1	2	1	0	5
A.1.2.1.4. 海濱管理局應著眼於以有效方式管理海濱	0	0	0	1	3	0	0	4
A.1.2.2. 海濱管理局不應著眼的目標	0	1	0	4	0	0	0	5
A.1.2.2.1. 海濱管理局不應旨在發展物業	0	0	0	1	0	0	0	1
A.1.2.2.2. 海濱管理局不應旨在賺取經濟利益	0	0	0	1	0	0	0	1
A.1.2.2.3. 海濱管理局不應旨在將海濱發展成旅遊點	0	0	0	1	0	0	0	1
A.1.2.2.4. 海濱管理局不應旨在提升政府收入	0	0	0	1	0	0	0	1
A.1.2.2.5. 海濱管理局不應旨在填海以獲取更多的土地	0	1	0	0	0	0	0	1
A.1.2.3. 海濱管理局應該將目標納入工作目標和成效指標	0	1	0	1	0	0	0	2
A.1.2.4. 海濱管理局的一些目標有重疊	0	0	0	1	0	0	0	1

就210個有關海濱管理局目標的意見中，有168個意見是有關諮詢摘要內擬議的目標，有42個意見是有關其他目標。

在有關擬議目標的168個意見中，有23個有關保護維港(其中22個表示贊成(支持優化及保護維港))，34個有關可持續發展的海濱(其中33個表示贊成(海濱應有更多綠化區及更暢達))，10個有關一個平衡的作業海港及公共空間(所有意見表示支持)(應確保維港能繼續作為作業海港，同時根據需要作重組，以避免與休憩用地和其他海事用途有衝突)及24個意見有關伙伴關係及合作(所有意見表示支持)(與不同持分者合作，包括私營機構、非政府機構及公眾，以借助他們的能力改造海濱)。在有關平衡經濟、社會及環保成果的36個意見中，有14個表示贊成(希望當局將確保海濱的景色不受遮擋及有足夠的公共空間，以及通過招標過程以維

持商業活動和公眾使用之間的良好平衡)，有11個表示反對(要麼有一個可持續發展的社會資源，要麼有一個只有利於企業利益的發展機會，不能兩者兼得。)及有11個表示既不贊成，也不反對擬議的目標(關注在海濱可能出現壟斷)。有26個意見關於公眾參與(所有意見表示支持)(海濱管理局可讓當地居民、專業人士及其他持份者參與就規劃議題達成社區共識)及15個關於創新設計和靈活管理(所有意見表示支持)(要達致一個充滿活力及多樣化的海濱，「共享」是一個重要的概念，需要全力宣揚)。

而有關其他目標的42個意見中，有34個有關海濱管理局應達致的其他目標，包括13個關於全面管理(海濱規劃應是全面的)及12個關於避免官僚作風(海濱管理局應獲授權以克服所有官僚繁瑣的規則)。

### 3.3 海濱管理局董事局及委員會的組成

表3.2按途徑分類列出152個有關就海濱管理局的董事局及委員會組成的意見。

表 3.2：就海濱管理局的董事局及委員會組成的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.2. 海濱管理局的董事局及委員會的組成	19	20	6	59	46	1	1	152
A.2.1. 諮詢文件內建議的董事局的組成	6	7	2	27	22	0	0	64
A.2.1.1. 廣泛代表性(Q2a)	0	0	0	5	4	0	0	9
A.2.1.1.1. 支持組成方法的意見	0	0	0	5	0	0	0	5
A.2.1.1.2. 反對組成方法的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.2.1.1.2.1. 廣泛代表性實踐上行不通	0	0	0	0	1	0	0	1
A.2.1.1.3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	0	0	0	3	0	0	3
A.2.1.1.3.1. 關注如何解釋「廣泛代表性」	0	0	0	0	3	0	0	3
A.2.1.2. 董事局不超過20名成員(Q2a)	0	0	1	1	3	0	0	5
A.2.1.2.1. 支持組成方法的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A.2.1.2.2. 反對組成方法的意見	0	0	0	0	3	0	0	3
A.2.1.2.2.1. 董事局成員最多亦應少於20人	0	0	0	0	2	0	0	2
A.2.1.2.2.2. 董事局成員不應多於15人	0	0	0	0	1	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 2. 1. 2. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 2. 3. 1. 董事局成員人數應介乎 15 至 20 人之間	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 3. 主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)(Q2a)	0	0	0	5	4	0	0	9
A. 2. 1. 3. 2. 公職人員只能是董事局成員，而不是主席或副主席	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 1. 3. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	0	0	5	4	0	0	9
A. 2. 1. 3. 3. 1. 主席應是一個非公職成員	0	0	0	4	0	0	0	4
A. 2. 1. 3. 3. 2. 關注主席或副主席的職位會否「外判」予公職人員	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 2. 1. 3. 3. 3. 創始主席應是海濱事務委員會主席一樣以保持連續性	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 4. 董事局成員可包括有相關專業知識的成員(摘要 p17)	1	0	0	6	2	0	0	9
A. 2. 1. 4. 1. 支持組成方法的意見	0	0	0	6	2	0	0	8
A. 2. 1. 4. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 4. 3. 1. 關注環境管理會否被視為一種專業	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 5. 董事局成員可包括相關政府官員(摘要 p17)	1	0	0	1	5	0	0	7
A. 2. 1. 5. 1. 支持組成方法的意見	0	0	0	1	4	0	0	5
A. 2. 1. 5. 2. 反對組成方法的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 1. 5. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 5. 3. 1. 關注被任命為董事局的政府官員的等級及職位	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 6. 董事局成員可包括區議會議員(摘要 p17)	2	3	0	4	2	0	0	11
A. 2. 1. 6. 1. 支持組成方法的意見	1	3	0	3	2	0	0	9

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 2. 1. 6. 2. 反對組成方法的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 6. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 6. 3. 1. 董事局成員不應只限於維港附近地區的區議會議員	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 7. 董事局成員可包括立法會議員(摘要 p17)	2	2	0	3	0	0	0	7
A. 2. 1. 7. 1. 支持組成方法的意見	1	2	0	3	0	0	0	6
A. 2. 1. 7. 2. 反對組成方法的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 8. 董事局成員由行政長官以個人身分委任 (摘要 p17)	0	2	1	2	2	0	0	7
A. 2. 1. 8. 1. 支持組成方法的意見	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 8. 2. 反對組成方法的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 1. 8. 2. 1. 由行政長官任命的成員不會反映市民的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 1. 8. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	1	1	2	1	0	0	5
A. 2. 1. 8. 3. 1. 董事局成員的任命過程應該是透明的	0	0	0	2	0	0	0	2
A. 2. 1. 8. 3. 2. 關注如董事局成員由行政長官個人任命，區議會議員會否包括在內	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 8. 3. 3. 關注如董事局成員由行政長官個人任命，海濱管理局會否向公眾問責	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 8. 3. 4. 董事局成員的任命應也得到立法會和公眾同意	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 2. 諮詢文件擬議的委員會的組成	0	5	0	4	3	0	0	12
A. 2. 2. 1. 委員會可讓董事局成員以外的人士參與有關工作，或擔任委員 (Q2b)	0	5	0	4	3	0	0	12
A. 2. 2. 1. 1. 支持組成方法的意見	0	3	0	1	0	0	0	4
A. 2. 2. 1. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	2	0	3	3	0	0	8
A. 2. 2. 1. 3. 1. 委員會內應包括區議員	0	1	0	1	1	0	0	3
A. 2. 2. 1. 3. 2. 海濱管理局可以設立由	0	1	0	0	1	0	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
地區代表組成的地區委員會								
A. 2. 2. 1. 3. 3. 每個委員會成員人數為大約 3 至 4 人	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 2. 1. 3. 4. 委員會應包括來自專業團體或有技術背景的成員	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 2. 1. 3. 5. 委員會應具廣泛代表性	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 3. 其他關於董事局組成的意見或關注	13	8	4	28	21	1	1	76
A. 2. 3. 1. 應該由誰參與海濱管理局的管治的建議	12	7	3	20	14	1	0	57
A. 2. 3. 1. 1. 界別和行業	3	2	2	6	3	0	0	16
A. 2. 3. 1. 1. 1. 商界的代表	1	0	2	4	2	0	0	9
A. 2. 3. 1. 1. 2. 旅遊業的代表	0	1	0	1	1	0	0	3
A. 2. 3. 1. 1. 3. 工業界別的代表	2	0	0	0	0	0	0	2
A. 2. 3. 1. 1. 4. 地產發展商的代表	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 1. 5. 海運業的代表	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 2. 鄰近海濱的社區	4	1	0	6	2	0	0	13
A. 2. 3. 1. 3. 一般公眾	2	2	0	2	1	1	0	8
A. 2. 3. 1. 4. 非政府機構	1	0	0	2	5	0	0	8
A. 2. 3. 1. 4. 1. 環保團體成員	1	0	0	1	3	0	0	5
A. 2. 3. 1. 4. 2. 非政府機構的代表	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 2. 3. 1. 4. 3. 維港保護組織成員	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 1. 5. 董事局，議會，委員會	0	0	0	2	2	0	0	4
A. 2. 3. 1. 5. 1. 海濱事務委員會成員	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 2. 3. 1. 5. 2. 消費者委員會成員	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 5. 3. 旅遊發展局成員	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 1. 6. 年輕人	0	0	1	1	0	0	0	2
A. 2. 3. 1. 7. 學生	1	1	0	0	0	0	0	2
A. 2. 3. 1. 8. 海濱使用者	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 9. 學者	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 10. 政府官員	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 1. 11. 董事局應包括不同意見的成員	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 3. 2. 不應涉足海濱管理局管治的建議	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 2. 3. 2. 1. 政府附屬機構的成員	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 2. 2. 獨立非政府成員	0	0	0	1	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 2. 3. 3. 海濱管理局董事局的組成應與現時的海濱事務委員會相似	0	0	1	6	1	0	0	8
A. 2. 3. 4. 董事局成員應由公眾選出	0	1	0	1	4	0	1	7
A. 2. 3. 5. 當考慮再度任命時應有機制審視委員會成員的表現	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 6. 關注對董事局成員的任期	1	0	0	0	0	0	0	1

有 152 個意見是關於海濱管理局的董事局及委員會的組成，其中 64 個有關擬議董事局的組成，12 個有關擬議委員會的組成及 76 個有關董事局組成的其他看法。

在 64 個有關擬議董事局組成的意見中，有 11 個關於董事局應包括區議會議員(9 個表示支持及 1 個表示反對)(後期可能包括立法會及相關區議會)。

在有關委員會的 12 個意見中，所有都是關於在委員會中包括非董事成員(對成立董事局之下設委員會的提議表示支持)。

在 76 個有關董事局的組成的其他意見中，有 57 個關於應該由誰參與海濱管理局的管治，包括 16 個意見有關應包含不同界別(不論來自商業和工業界別，應該在管理局有一些席位以表達其需要及關注)及 13 個有關應包含地區海濱委員會的成員(管理局必須相同地實行社區委任)。



### 3.4 海濱管理局的管治和管理

表3.3按途徑分類列出49個有關就海濱管理局的管治和管理的意見。

表 3.3：就海濱管理局的管治和管理的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.3. 管治和管理	6	12	6	12	12	1	0	49
A.3.1. 諮詢摘要擬議的海濱管理局董事局的法定職能	0	0	0	0	4	0	0	4
A.3.1.1. 擬定業務綱領及計劃(Q3a)	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.1.2. 反對有關職能的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.1.2.1. 在業務綱領及計劃中，海濱的可持續性和美化海濱會被犧牲	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.2. 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作 (Q3b)	0	0	0	0	2	0	0	2
A.3.1.2.2. 反對有關職能的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.2.2.1. 管治職能不應包括發展及管理獲撥予的用地	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.2.3. 既不贊成或反對有關職能的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.2.3.1. 關注管治職能是否包括監督所有海濱的發展	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.3. 落實向公眾問責的措施 (Q3c)	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.3.1. 贊成職能的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.2. 管治和管理職能的其他意見或關注	6	12	6	12	8	1	0	45
A.3.2.1. 權力和權限	6	10	4	12	8	1	0	41
A.3.2.1.1. 應給予海濱管理局足夠的權力與政府部門進行協商	4	3	0	1	3	0	0	11
A.3.2.1.2. 海濱管理局的責任不應與政府部門重疊	2	3	2	3	1	0	0	11
A.3.2.1.3. 應給予海濱管理局足夠的權力來對海濱的發展做出決策	0	1	2	4	1	0	0	8
A.3.2.1.4. 應明確地界定海濱管理局的角色、義務和權力範圍	0	1	0	2	1	1	0	5
A.3.2.1.6. 不應給予海濱管理局過多的權力，這可能損害相關政府決策局和部門	0	2	0	0	1	0	0	3

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
及法定機構的現有權力和職能								
A.3.2.1.7. 在規劃時，海濱管理局應有權力無視政府的指示	0	0	0	1	0	0	0	1
A.3.2.1.8. 應給予海濱管理局權力以否決不符合海濱管理局目標的用途	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.2.1.9. 海濱管理局不應是政府政策的橡皮圖章	0	0	0	1	0	0	0	1
A.3.2.2. 關注海濱管理局的管治和管理	0	1	1	0	0	0	0	2
A.3.2.3. 對海濱管理局的會議安排的關注	0	1	0	0	0	0	0	1
A.3.2.4. 關注海濱管理局和政府之間總體的合作和關係	0	0	1	0	0	0	0	1

就海濱管理局的管治和管理的49個意見中，有41個有關海濱管理局權力和職權，包括11個意見關於需要有足夠的權力與政府部門進行商討(海濱管理局在政府結構中的級別不能太低，以便它有足夠的權力來協調不同的部門)及11個意見關於與政府部門的責任重複(呼籲政府釐定各部門在海濱管理方面的責任)。

### 3.5 海濱管理局向公眾問責

表3.4按途徑分類列出87個就海濱管理局向公眾問責的意見。

表 3.4：就海濱管理局向公眾問責的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.4. 公眾問責	9	23	7	16	27	2	3	87
A.4.1. 對擬議公眾問責措施的意見	4	7	3	6	18	0	0	38
A.4.1.1. 提交業務綱領及業務計劃以供主要官員審批 (Q4a)	0	1	0	0	3	0	0	4
A.4.1.1.1. 贊成措施的意見	0	0	0	0	3	0	0	3
A.4.1.1.3. 既不贊成或反對措施的意見	0	1	0	0	0	0	0	1
A.4.1.1.3.1. 關注業務綱領及計劃的審批會否受官僚系統影響	0	1	0	0	0	0	0	1
A.4.1.2. 制定主要表現指標以評核表現 (Q4b)	0	0	1	1	0	0	0	2
A.4.1.2.1. 贊成措施的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.4.1.2.3. 既不贊成或反對措施的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A.4.1.2.3.1. 海濱管理局的表現只能在其成立一段長時間後才可評估	0	0	1	0	0	0	0	1
A.4.1.3. 向政府、立法會及審計署署長提交年度報告、帳目及審計報告 (Q4c)	1	0	0	0	2	0	0	3
A.4.1.3.1. 贊成措施的意見	1	0	0	0	2	0	0	3
A.4.1.4. 主席和行政總裁須應立法會要求出席立法會會議 (Q4d)	0	1	0	1	0	0	0	2
A.4.1.4.1. 贊成措施的意見	0	1	0	1	0	0	0	2
A.4.1.5. 就海濱有關設施的發展及管理事宜諮詢公眾 (Q4e)	1	2	2	2	4	0	0	11
A.4.1.5.1. 贊成措施的意見	1	2	2	1	4	0	0	10
A.4.1.5.3. 既不贊成或反對措施的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.4.1.5.3.1. 海濱管理局應定期舉辦公眾論壇	0	0	0	1	0	0	0	1
A.4.1.6. 在適當情況下公開會議 (Q4f)	1	2	0	1	5	0	0	9
A.4.1.6.1. 贊成措施的意見	1	1	0	1	5	0	0	8
A.4.1.6.3. 既不贊成或反對措施的意見	0	1	0	0	0	0	0	1
A.4.1.6.3.1. 關注向公眾公開會議的	0	1	0	0	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
細節								
A. 4. 1. 7. 董事局和委員會成員定期披露自身的利益關係讓市民查閱 (Q41)	1	1	0	0	0	0	0	2
A. 4. 1. 7. 1. 贊成措施的意見	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 4. 1. 7. 3. 既不贊成或反對措施的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 4. 1. 7. 3. 1. 關注董事局成員會否願意披露自身的利益關係	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 4. 1. 9. 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府在合乎公眾利益的情況下給予指引 (Q4j)	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 4. 1. 9. 2. 反對措施的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 4. 1. 9. 2. 1. 沒有一個部門或政策局的問責官員與海濱管理局沒有利益衝突	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 4. 1. 10. 設立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並設立諮詢會，以便蒐集市民的意見 (Q4k)	0	0	0	1	3	0	0	4
A. 4. 1. 10. 1. 贊成措施的意見	0	0	0	1	3	0	0	4
A. 4. 2. 既不贊成或反對措施的意見	5	16	4	10	9	2	3	49
A. 4. 2. 1. 海濱管理局不應成為一個獨立王國，大白象或私人機構	3	7	1	5	5	2	3	26
A. 4. 2. 1. 1. 海濱管理局不應成為一個獨立王國	1	4	0	4	3	0	1	13
A. 4. 2. 1. 2. 海濱管理局不應成為一個大白象	1	2	0	1	0	2	2	8
A. 4. 2. 1. 3. 海濱管理局不應成為一個私人機構	1	0	1	0	2	0	0	4
A. 4. 2. 1. 4. 海濱管理局不應成為一個大白象或獨立王國	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 4. 2. 2. 海濱管理局應對公眾負責及其運作應是透明的	2	5	1	2	3	0	0	13
A. 4. 2. 3. 海濱管理局應對區議會負責	0	2	1	0	0	0	0	3
A. 4. 2. 4. 應避免官商勾結	0	1	0	0	1	0	0	2
A. 4. 2. 5. 海濱管理局應對市民的需要有更敏銳的觸角和積極的回應	0	0	0	2	0	0	0	2
A. 4. 2. 6. 海濱管理局官員須應會要求出席區	0	0	0	1	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
議會會議								
A. 4. 2. 7. 海濱管理局應更好地計劃如何與區議會合作	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 4. 2. 8. 財務報表應向公眾公開	0	1	0	0	0	0	0	1

就海濱管理局向公眾問責的87個意見中，有38個有關擬議的問責措施及49個有關公眾問責的其他方面。

在有關擬議問責措施的38個意見中，有11個關於就發展及管理海濱設施的相關事宜諮詢公眾(10個表示贊成)(海濱管理局需要與社區溝通及建立更深程度的信任)。

在有關其他方面的49個意見中，有13個關於海濱管理局不應成為大白象(擔心海濱管理局跟隨西九文化區管理局變為「大白象」)及13個關於海濱管理局應提高透明度以向公眾交代(讓公眾知道海濱管理局所做的以及維持透明的環境是重要的)

### 3.6 海濱管理局的財務安排

表 3.5 按途徑分類列出 143 個就海濱管理局的財務安排的意見。

表 3.5：就海濱管理局的財務安排的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.5. 財務安排	10	38	13	33	46	3	0	143
A.5.1. 在諮詢摘要中提到的財務安排	8	34	9	26	35	2	0	114
A.5.1.1. 政府提供注資及撥出土地作為實質支持 (Q5a)	0	2	0	2	5	0	0	9
A.5.1.1.1. 贊成安排的意見	0	2	0	2	3	0	0	7
A.5.1.1.3. 既不贊成或反對安排的意見	0	0	0	0	2	0	0	2
A.5.1.1.3.1. 政府不應向海濱管理局過注資量過大	0	0	0	0	2	0	0	2
A.5.1.2. 政府內預留專項基金 (Q5b)	1	3	0	0	1	0	0	5
A.5.1.2.3. 既不贊成或反對安排的意見	1	3	0	0	1	0	0	5
A.5.1.2.3.1. 對專項基金的金額的關注	1	3	0	0	1	0	0	5
A.5.1.3. 當項目可予落實時從專項基金提取資金(經立法會批准) (Q5c)	1	4	5	8	9	0	0	27
A.5.1.3.1. 贊成安排的意見	0	2	0	7	3	0	0	12
A.5.1.3.3. 既不贊成或反對安排的意見	1	2	5	1	6	0	0	15
A.5.1.3.3.1. 關注立法會延遲撥款	1	0	2	1	3	0	0	7
A.5.1.3.3.2. 關注因海濱管理局的表現難以評估而難以獲得政府資金	0	1	2	0	0	0	0	3
A.5.1.3.3.3. 關注海濱管理局是否有足夠資金	0	1	1	0	1	0	0	3
A.5.1.3.3.4. 關注有關方面會否利用財務安排的漏洞獲得好處	0	0	0	0	2	0	0	2
A.5.1.4. 通過均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給(Q5d)	6	24	4	15	20	2	0	71
A.5.1.4.1. 贊成安排的意見	0	3	0	5	5	1	0	14
A.5.1.4.2. 反對安排的意見	2	6	1	9	12	0	0	30
A.5.1.4.2.1. 如要達致財政的可持續性和經濟利益，海濱可能過度商業化及只有較少量公共空間	2	6	1	9	10	0	0	28
A.5.1.4.2.2. 海濱管理局不應財政獨立	0	0	0	0	2	0	0	2
A.5.1.4.3. 既不贊成或反對安排的意見	4	15	3	1	3	1	0	27

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 5. 1. 4. 3. 1. 關注海濱管理局能否達致財政獨立及可持續的財政	4	9	3	1	3	1	0	21
A. 5. 1. 4. 3. 2. 關注海濱管理局的財務計劃	0	6	0	0	0	0	0	6
A. 5. 1. 5. 進行財務顧問研究以評估所需資金	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 5. 1. 5. 3. 既不贊成或反對安排的意見	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 5. 1. 5. 3. 1. 關注海濱管理局會否跟隨政府的審計標準	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 5. 1. 5. 3. 2. 海濱管理局應盡可能分析收益和成本以評估財務成效和效率	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 5. 2. 對財務安排的其他意見或關注	2	4	4	7	11	1	0	29
A. 5. 2. 1. 政府應支持海濱管理局的財政	1	2	0	1	3	0	0	7
A. 5. 2. 2. 海濱管理局應有權建議如何使用其資金	0	0	0	4	2	0	0	6
A. 5. 2. 3. 海濱管理局應尋求其他資金的來源	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 5. 2. 4. 關注海濱管理局如何整體管理其財務	0	1	2	0	0	0	0	3
A. 5. 2. 5. 海濱管理局應接受年度補助金以彌補開發項目的資金短缺	0	0	0	1	2	0	0	3
A. 5. 2. 6. 出租物業可以是海濱管理局的財政來源之一	0	0	1	0	1	1	0	3
A. 5. 2. 7. 海濱附近的商業稅收可以是海濱管理局的財政來源之一	1	1	0	0	0	0	0	2
A. 5. 2. 8. 關注海濱事務委員會轉為新管理局的支出	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 5. 2. 9. 海濱管理局可與區議會合作利用社區重點項目計劃的資助實行地方計劃	0	0	0	1	0	0	0	1

就財務安排的143個意見中，有114個有關諮詢文件中的擬議安排及29個有關其他方面。

在有關擬議安排的114個意見中，有27個有關讓海濱管理局在項目可予落實時，從專項基金提取資金的建議(12個表示贊成(專項基金的做法將減少籌備項目的時間並同時確保管理局接受公眾問責)及15個表示既不贊成或反對(雖然不為海濱管理局提供一筆過資金會有很大的好處，但這項安排也有缺點，就是沒有確定的資金支持，以及需要由立法會通過撥款，可能會因拉布而被推遲))。有71個意見有關海濱管理局透過均衡的項目組合以達致長遠財政自給(有14個表示贊成(自給自足方案是必要方式)，而有30個表示反對(包括28個對商業化的關注(如海

濱管理局需要以自負盈虧形式運作，它會以獲利為本，而損害創造一個供公眾享用的海濱的願景))及27個表示既不贊成或反對(包括21個對財政可持續性的關注(平衡財政穩定是一個良好的目標但作為承諾是難以達成)))。

有關其他方面的29個意見中，它們之間並沒有共同主題。



### 3.7 海濱管理局及土地安排

表3.6按途徑分類列出就海濱管理局及土地安排的55個意見。

表 3.6：就海濱管理局及土地安排的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 6. 土地事宜	8	11	8	17	8	2	1	55
A. 6. 1. 諮詢文件提及的土地事宜	2	4	4	11	6	1	0	28
A. 6. 1. 1. 採取分階段的撥地方式，初期作出適度撥地(Q6)	1	1	1	8	5	0	0	16
A. 6. 1. 1. 1. 贊成安排的意見	1	1	0	8	2	0	0	12
A. 6. 1. 1. 2. 反對安排的意見	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 6. 1. 1. 2. 1. 應盡快釋放用地給海濱管理局	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 6. 1. 1. 2. 2. 海濱管理局不應逐少獲得土地	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 6. 1. 1. 3. 既不贊成或反對安排的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 6. 1. 1. 3. 1. 關注海濱分階段發展，是否可確保財政可持續性	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 6. 1. 2. 撥予管理局的用地不應被海濱管理局「私有化」	1	3	3	3	1	1	0	12
A. 6. 1. 2. 1. 贊成安排的意見	1	1	0	2	0	0	0	4
A. 6. 1. 2. 3. 既不贊成或反對安排的意見	0	2	3	1	1	1	0	8
A. 6. 1. 2. 3. 1. 關注海濱管理局是否擁有用地及會否出售土地以獲取收入	0	1	1	1	1	1	0	5
A. 6. 1. 2. 3. 2. 關注海濱管理局管理的用地是否仍被視為政府土地	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 6. 1. 2. 3. 3. 關注海濱管理局如非用地擁有人及不能出售土地以獲取收入，可否達至財政可持續性	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 6. 1. 2. 3. 4. 公私營合作與撥予管理局的用地不應被「私有化」兩者之間有矛盾	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 6. 2. 土地事宜的其他意見或關注	6	7	4	6	2	1	1	27
A. 6. 2. 1. 撥出用地的標準	1	2	2	4	1	0	0	10
A. 6. 2. 1. 1. 關注優先開發用地的標準	1	1	2	0	1	0	0	5

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 6. 2. 1. 2. 只有當政府或發展商不能提供當地社區的需要時才撥出用地予海濱管理局	0	0	0	4	0	0	0	4
A. 6. 2. 1. 3. 應撥出可一同發展的相鄰用地予海濱管理局	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 6. 2. 2. 關注海濱管理局能否收回沿海的私人用地	3	1	0	1	0	0	0	5
A. 6. 2. 3. 關注個別用地的詳細發展計劃	2	1	1	0	0	0	0	4
A. 6. 2. 4. 關注公眾土地是否應由非政府機構管理	0	2	0	0	1	0	1	4
A. 6. 2. 5. 用地不應該由一個開發商壟斷	0	0	0	0	0	1	0	1
A. 6. 2. 6. 當地社區可能不歡迎移交目前沿海的開發項目予海濱管理局	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 6. 2. 7. 以正常或較低地價批出土地予海濱管理局可能導致不公平	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 6. 2. 8. 關注撥予海濱管理局的用地是否需要立法會由批准	0	0	1	0	0	0	0	1

就土地及海濱管理局的55個意見中，有28個關於擬議的撥地機制及27個關於其他撥地事項。

在有關擬議撥地機制的28個意見中，有16個關於分階段撥出土地(12個表示贊成(贊成採取一種審慎的態度在初始階段撥出少量土地與海濱管理局)及3個表示反對)及有12個關於撥出的土地不宜被私有化(4個表示贊成及8個表示既不贊成或反對)(維港土地不應被私有化)。

在有關其他土地問題的27個意見中，有10個關於撥地的準則(解決方案時具備靈活性，只有當地社區認為政府或發展商也不能提供他們所需時，這些地點才可以建議撥予管理局，因為管理局在尋求解決方案時具備靈活性)。

### 3.8 撥予海濱管理局的用地

表 3.7 按途徑分類列出就撥予海濱管理局的用地的 77 個意見。

表 3.7：就撥予海濱管理局的用地的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.7. 撥予海濱管理局的用地	11	7	15	13	29	0	2	77
A.7.1. 諮詢摘要建議撥予海濱管理局的用地	0	0	5	7	20	0	0	32
A.7.1.1. 中環新海濱 (Q7a)	0	0	3	2	3	0	0	8
A.7.1.1.1. 贊成撥地建議的意見	0	0	1	2	1	0	0	4
A.7.1.1.2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	2	0	0	2
A.7.1.1.2.1. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.1.2.2. 擬議撥出用地對有錢人更加有利	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.1.3. 既不贊成或反對撥地建議的意見	0	0	2	0	0	0	0	2
A.7.1.1.3.1. 對5年是否足夠完成中環新海濱項目表示關注	0	0	1	0	0	0	0	1
A.7.1.1.3.2. 中環海濱適合自行車和緩跑混合使用	0	0	1	0	0	0	0	1
A.7.1.2. 灣仔海濱 (Q7b)	0	0	1	1	3	0	0	5
A.7.1.2.1. 贊成撥地建議的意見	0	0	1	1	1	0	0	3
A.7.1.2.2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	2	0	0	2
A.7.1.2.2.1. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.2.2.2. 擬議撥出用地對有錢人更加有利	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.3. 北角海濱 (Q7b)	0	0	0	1	1	0	0	2
A.7.1.3.1. 贊成撥地建議的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.7.1.3.2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.3.2.1. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.4. 鯗魚涌海濱 (Q7c)	0	0	0	2	5	0	0	7
A.7.1.4.1. 贊成撥地建議的意見	0	0	0	2	2	0	0	4
A.7.1.4.2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	3	0	0	3

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 7. 1. 4. 2. 1. 鯪魚涌海濱是偏遠地點	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 4. 2. 2. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 4. 2. 3. 擬議撥出用地對有錢人更加有利	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 5. 觀塘海濱 (Q7d)	0	0	1	1	6	0	0	8
A. 7. 1. 5. 1. 贊成撥地建議的意見	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 7. 1. 5. 2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	5	0	0	5
A. 7. 1. 5. 2. 1. 觀塘海濱是偏遠地點	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 7. 1. 5. 2. 2. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 5. 2. 3. 擬議撥出用地對有錢人更加有利	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 5. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 7. 1. 5. 3. 1. 在觀塘海濱有更多的商業和文化設施的可能性	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 7. 1. 6. 紅磡海濱(Q7e)	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 7. 1. 6. 1. 贊成撥地建議的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 6. 2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 6. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 2. 回應被訪者建議的其他用地	11	7	10	6	9	0	2	45
A. 7. 2. 1. 西港島海旁	8	0	0	0	1	0	0	9
A. 7. 2. 2. 青衣海旁	0	2	2	1	1	0	0	6
A. 7. 2. 3. 尖沙咀海旁	0	0	1	1	1	0	0	3
A. 7. 2. 4. 土瓜灣海旁	0	1	1	0	0	0	2	4
A. 7. 2. 5. 油麻地避風塘海旁	0	1	1	1	0	0	0	3
A. 7. 2. 6. 荃灣海旁	0	0	1	1	1	0	0	3
A. 7. 2. 7. 目前的用地由政府管理但有新近獲批的發展項目	0	0	2	0	1	0	0	3
A. 7. 2. 8. 啟德海旁	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 7. 2. 9. 中環海濱的中區軍用碼頭(當不作軍事用途時)	1	0	1	0	0	0	0	2
A. 7. 2. 10. 尚未被開發的所有海濱	0	0	0	0	2	0	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 7. 2. 11. 西九海旁	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 7. 2. 12. 中山紀念公園	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 7. 2. 13. 西區副食品批發市場	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 7. 2. 14. 所有目前由康樂及文化事務署管理的海濱公園或休憩用地	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 7. 2. 15. 深水埗海旁	0	2	0	0	0	0	0	2
A. 7. 2. 16. 鄰近現有碼頭的海濱地區	0	0	1	0	0	0	0	1

就擬議撥予管理局的海濱用地的 77 個意見中，有 32 個關於公眾參與摘要建議的用地(觀塘是一個偏遠及鄰近工業區而空氣污染相當嚴重的地區，可能不適合發展)及 45 個關於其他可行的用地(希望海濱管理局可以發展青衣海濱地區)。

### 3.9 海濱管理局及諮詢和倡導職能

表 3.8 按途徑分類列出 79 個就海濱管理局及諮詢和倡導職能的意見。

表 3.8：就海濱管理局及諮詢和倡導職能的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.8. 諮詢和倡導職能	4	10	15	38	8	1	3	79
A.8.1. 解散海濱事務委員會並由海濱管理局肩負諮詢和倡導職能 (Q8)	0	4	0	2	2	0	0	8
A.8.1.1. 海濱事務委員會解散後應由海濱管理局肩負其諮詢和倡導職能	0	3	0	2	1	0	0	6
A.8.1.2. 應保留海濱事務委員會及維持其諮詢和倡導職能	0	1	0	0	1	0	0	2
A.8.2. 諮詢摘要擬議的諮詢和倡導職能	2	3	7	30	3	0	3	48
A.8.2.1. 對海濱及其相關水陸用地的整體和策略發展向政府提出建議 (諮詢摘要 p26)	0	1	1	9	1	0	0	12
A.8.2.1.1. 贊成職能的意見	0	1	1	9	1	0	0	12
A.8.2.2. 與相關持份者及區議會合作，在構想、規劃、城市設計、市場推廣及品牌建立、發展及營運海濱地區和設施方面扮演倡導角色 (諮詢摘要 p27)	2	1	2	12	1	0	1	19
A.8.2.2.1. 贊成職能的意見	1	0	1	0	1	0	0	3
A.8.2.2.3. 既不贊成或反對職能的意見	1	1	1	12	0	0	1	16
A.8.2.2.3.1. 關注海濱管理局擔當諮詢和倡導角色及管理責任時潛在的利益衝突	1	1	1	7	0	0	0	10
A.8.2.2.3.2. 諮詢和倡導職能應包括道路及路面設計及其他與連接相關的問題	0	0	0	4	0	0	0	4
A.8.2.2.3.3. 海濱管理局應與其他持份者合作以解決沿海的屏風效應	0	0	0	0	0	0	1	1
A.8.2.2.3.4. 海濱管理局履行諮詢和倡導職能時應確保有效的溝通和協調	0	0	0	1	0	0	0	1
A.8.2.3. 為公營和私人倡議者就有關維港海濱規劃和項目提供意見(諮詢摘要 p27)	0	0	1	0	0	0	0	1
A.8.2.3.3. 既不贊成或反對職能的意見	0	0	1	0	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 8. 2. 3. 3. 1. 關注海濱管理局能否提供專業建議予區議會及說服他們支持其發展計劃	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 2. 4. 促進廣泛應用海港規劃原則和海港規劃指引按需要更新 (諮詢摘要 p27)	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 2. 4. 1. 贊成職能的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 2. 5. 在海濱的開發、管理和維護方面促進和鼓勵公私營合作(包括社區，社會企業和非政府組織的參與) (諮詢摘要 p27)	0	1	3	8	1	0	1	14
A. 8. 2. 5. 1. 贊成職能的意見	0	1	0	5	0	0	1	7
A. 8. 2. 5. 3. 既不贊成或反對職能的意見	0	0	3	3	1	0	0	7
A. 8. 2. 5. 3. 1. 關注海濱管理局是否有任何實質性的計劃以促進公私營合作	0	0	2	2	0	0	0	4
A. 8. 2. 5. 3. 2. 關注公私營合作會否導致過度商業化	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 8. 2. 5. 3. 3. 海濱管理局及私營機構的公私營合作應與現時政府和地鐵公司合作的方式類似	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 2. 5. 3. 4. 在香港推行公私營合作的可行性的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 2. 6. 推動、組織或資助康樂或文娛活動以提升維港海濱的品牌或形象(諮詢摘要 p27)	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 8. 2. 6. 1. 贊成職能的意見	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 8. 3. 採用海濱事務委員會的地域範圍以履行其諮詢職能 (諮詢摘要 p13)	2	3	6	6	2	1	0	20
A. 8. 3. 1. 贊成職能的意見	1	0	0	1	0	0	0	2
A. 8. 3. 2. 反對職能的意見	1	0	4	3	1	0	0	9
A. 8. 3. 2. 1. 擬議的職權範圍應擴大	1	0	4	3	1	0	0	9
A. 8. 3. 2. 1. 1. 職權範圍應擴大到水體	1	0	3	2	1	0	0	7
A. 8. 3. 2. 1. 2. 職權範圍應擴大至目前的界線之外	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 3. 2. 1. 3. 職權範圍應包括奧運站	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 3. 3. 既不贊成或反對職能的意見	0	3	2	2	1	1	0	9
A. 8. 3. 3. 1. 政府應明確列出海濱管理局的職權範圍	0	1	0	0	0	1	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 8. 3. 3. 2. 關注維港以外的海旁是否在海濱管理局的職權內	0	1	1	0	0	0	0	2
A. 8. 3. 3. 3. 從海岸線向內陸起計 50 米的所有土地都應是海濱管理局的職權範圍	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 8. 3. 3. 4. 當決定海濱管理局的職權範圍時應有靈活性	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 3. 3. 5. 海濱管理局的職權範圍的設定任意及沒有明確的標準	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 3. 3. 6. 關注海濱附近的路是否在海濱管理局的職權範圍內	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 3. 3. 7. 關注現時由政府管理的海濱設施是否在海濱管理局的職權範圍內	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 8. 4. 諮詢和倡導職能的其他意見或關注	0	0	2	0	1	0	0	3
A. 8. 4. 1. 關注海濱管理局在履行其諮詢和倡導職能時會否有偏見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 8. 4. 2. 關注海濱管理局如何履行諮詢和倡導職能	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 4. 3. 關注海濱管理局會否倡導興建過海行人隧道	0	0	1	0	0	0	0	1

就海濱管理局的諮詢和倡導職能的 79 個意見中，有 48 個有關擬議的諮詢和倡導職能及 20 個有關地域範圍。

有關諮詢和倡導職能的 48 個意見中，有 12 個關於管理局對政府對海濱的整體和策略發展的諮詢角色(所有意見表示贊成)(海濱管理局應該能夠給政府機構作出指示)，有 19 個關於對持份者及區議會扮演倡導的角色，包括 10 個意見關於倡導和管理角色之間可能出現的利益衝突(當管理局在競爭其物業附近的新發展時擔當諮詢和倡導的角色可能存在潛在的利益衝突，所以應事先建立協議以防出現這種情況)及 14 個意見關於促進公私營部門合作(海濱管理局角色應採取主動，以促進和加強私營部門和非政府組織的合作和夥伴關係)。

關於地域範圍的 20 個意見中，有 2 個表示贊成，9 個表示反對及 9 個表示既不贊成或反對(海濱管理局應有權擴展其管轄範圍至水體)。



### 3.10 海濱管理局及行政職能

表 3.9 按途徑分類列出 49 個就海濱管理局及行政職能的意見。

表 3.9：就海濱管理局及行政職能的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.9. 行政職能	3	10	8	17	6	0	5	49
A.9.1. 諮詢摘要擬議的行政職能	0	3	6	10	3	0	0	22
A.9.1.1. 根據《城市規劃條例》(香港法例第131章)下的法定圖則中所指明的土地用途和其他要求或條件，規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地 (Q9a)	0	1	2	3	1	0	0	7
A.9.1.1.1. 贊成職能的意見	0	0	1	3	1	0	0	5
A.9.1.1.3. 既不贊成或反對職能的意見	0	1	1	0	0	0	0	2
A.9.1.1.3.1. 關注海濱管理局的職責會否與城市規劃委員會(城規會)重疊	0	1	1	0	0	0	0	2
A.9.1.2. 進行項目層面的規劃和擬備圖則，並在合適的情況下供城規會審批 (Q9b)	0	0	1	1	0	0	0	2
A.9.1.2.1. 贊成職能的意見	0	0	1	1	0	0	0	2
A.9.1.3. 自行或與其他各方合作，設計、建造、營運及管理指定用地的海濱相關設施(包括零售/餐飲/娛樂設施)及其他配套設施 (Q9c)	0	1	3	4	1	0	0	9
A.9.1.3.1. 贊成職能的意見	0	1	1	3	0	0	0	5
A.9.1.3.3. 既不贊成或反對職能的意見	0	0	2	1	1	0	0	4
A.9.1.3.3.1. 關注建築物條例是否適用於海濱管理局	0	0	2	0	0	0	0	2
A.9.1.3.3.2. 應聘請園境設計專家設計及規劃海濱	0	0	0	1	0	0	0	1
A.9.1.3.3.3. 設施的設計、建設及管理應外判至國際性私人公司	0	0	0	0	1	0	0	1
A.9.1.4. 發起和監督與撥予管理局的用地有關的廣泛公眾參與活動、專題規劃研究、社會影響評估和其他相關研究 (Q9d)	0	1	0	1	1	0	0	3
A.9.1.4.1. 贊成職能的意見	0	1	0	1	1	0	0	3
A.9.1.6. 促進臨時性、短期或其他優化海濱	0	0	0	1	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
項目 (Q9f)								
A. 9. 1. 6. 1. 贊成職能的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 9. 2. 撥予海濱管理局以履行其行政角色包括發展和管理項目的用地數目	0	1	0	3	2	0	0	6
A. 9. 2. 1. 贊成撥予用地數目的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 9. 2. 2. 反對撥予用地數目的意見	0	1	0	2	2	0	0	5
A. 9. 2. 2. 1. 海濱管理局負有行政角色的用地數目應該增加	0	1	0	2	2	0	0	5
A. 9. 3. 對行政職能的其他意見或關注	3	6	2	4	1	0	5	21
A. 9. 3. 1. 用地管理政策	3	5	2	4	1	0	3	18
A. 9. 3. 1. 1. 海濱管理局應解除目前在海濱對娛樂活動的限制	1	4	2	0	1	0	2	10
A. 9. 3. 1. 2. 海濱管理局應解除目前對食肆的限制	0	1	0	4	0	0	0	5
A. 9. 3. 1. 3. 言論自由和集會應在海濱得到保護	2	0	0	0	0	0	0	2
A. 9. 3. 1. 4. 抗議和示威應在海濱被禁止	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 9. 3. 2. 關注海濱管理局的決定會否受政治和利益衝突所影響	0	0	0	0	0	0	2	2
A. 9. 3. 3. 海濱管理局的運作應類似起動九龍東辦事處	0	1	0	0	0	0	0	1

在關於行政職能的 49 個意見中，有 22 個關於諮詢摘要中擬議的職能(來自公眾及持份者對設立一個專門的機構來規劃、設計、建設、營運和管理港濱項目的普遍支持是令人鼓舞的)及有 21 個關於其他行政職能，包括 18 個關於用地管理政策的意見，其中 10 個關於解除目前對娛樂活動的限制(現時康文署管理的公園存在限制，所以相信交由海濱管理局負責更好，因他們使用相關區域時可以更為開放)。

### 3.11 海濱管理局及行政隊伍的組成

表 3.10 按途徑分類列出 30 個就組成海濱管理局及行政隊伍的意見。

表 3.10：就組成海濱管理局及行政隊伍的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.10. 行政團隊的組成	3	10	1	11	5	0	0	30
A.10.1. 諮詢摘要擬議的行政團隊的組成	2	9	1	9	3	0	0	24
A.10.1.1. 海濱管理局成立初期由來自不同範疇的政府專責團隊及招聘適當人才以彌補未能在公務員團隊中覓得的專才(摘要 p29)	2	7	0	7	1	0	0	17
A.10.1.1.1. 贊成方法的意見	0	2	0	5	0	0	0	7
A.10.1.1.2. 反對方法的意見	0	2	0	1	1	0	0	4
A.10.1.1.2.1. 海濱管理局辦公室不應聘請公務員	0	2	0	1	1	0	0	4
A.10.1.1.3. 既不贊成或反對方法的意見	2	3	0	1	0	0	0	6
A.10.1.1.3.1. 關注在同一辦公室內公務員及非公務員合約員工的人事及管理問題	1	2	0	0	0	0	0	3
A.10.1.1.3.2. 關注調至海濱管理局的公務員數目	1	1	0	0	0	0	0	2
A.10.1.1.3.3. 初期的海濱管理局的大多數職員應從政府外聘請，並從政府借調若干富經驗的公務員	0	0	0	1	0	0	0	1
A.10.1.2. 長遠目標是，當海濱管理局的運作及其海濱項目發展漸上軌道，並逐漸累積足夠經驗後，現有的團隊便會由一個獨立的專業團隊取代。 (Q10)	0	2	1	2	2	0	0	7
A.10.1.2.1. 贊成方法的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.10.1.2.2. 反對方法的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.10.1.2.2.1. 海濱管理局如聘請政府以外的員工，可能會變為私人機構	0	0	0	0	1	0	0	1
A.10.1.2.3. 既不贊成或反對方法的意見	0	2	1	1	1	0	0	5
A.10.1.2.3.1. 關注達致長期目標所需的過渡期的長短	0	2	1	1	1	0	0	5
A.10.2. 對組成行政團隊的其他意見或關注	1	1	0	2	2	0	0	6

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.10.2.1. 海濱管理局應聘請有專業知識或技術背景的員工	0	0	0	2	0	0	0	2
A.10.2.2. 海濱管理局應聘請有商業運作經驗的員工	0	0	0	0	1	0	0	1
A.10.2.3. 關注聘請員工時可能任人唯親	0	0	0	0	1	0	0	1
A.10.2.4. 關注海濱管理局實際聘請的員工數目	1	0	0	0	0	0	0	1
A.10.2.5. 應明確列明資深員工的義務和辭職安排規定	0	1	0	0	0	0	0	1

就行政團隊的組成的 30 個意見中，有 24 個有關擬議的組成方式，包括 17 個關於建議海濱管理局應由政府跨部門專責團隊及招聘公務員隊伍以外的人才組成（7 個表示贊成，4 個表示反對及 6 個表示既不贊成及反對）（為提升效率及加強與政府部門的合作，海濱管理局的行政部門最初應從政府借調經驗豐富的人員）。

### 3.12 海濱管理局的角色和性質

表 3.11 按途徑分類列出，就海濱管理局的角色和性質的 11 個沒有明確主題的意見。

表 3.11：就海濱管理局的角色和性質的意見，按途徑分類

意見	按渠道分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.11. 海濱管理局的角色和性質	1	3	0	5	2	0	0	11
A.11.1. 海濱管理局應是政務司司長轄下的機構或部門	0	0	0	5	1	0	0	6
A.11.2. 關注海濱管理局會否成為是法定機構	0	2	0	0	0	0	0	2
A.11.3. 海濱管理局應為非牟利機構	1	0	0	0	0	0	0	1
A.11.4. 關注海濱管理局應由哪一個政府部門管轄或結為伙伴	0	1	0	0	0	0	0	1
A.11.5. 海濱管理局應是相關政策局轄下的機構	0	0	0	0	1	0	0	1

### 3.13 公眾參與過程

表 3.12 按途徑分類列出 95 個就公眾參與過程的意見。

表 3.12：就公眾參與過程的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.12. 公眾參與過程	6	11	6	25	45	1	1	95
A.12.1. 簡報、研討會及公眾論壇	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.1.1. 資料或材料不足	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.2. 網頁	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.2.1. 填寫網上問卷時遇到的技術問題	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.3. 宣傳方法	0	0	0	0	4	0	0	4
A.12.3.1. 需要更多宣傳	0	0	0	0	3	0	0	3
A.12.3.2. 沒有效的宣傳	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.4. 公眾參與應諮詢的持份者	4	1	1	0	3	0	1	10
A.12.4.1. 公眾	2	0	0	0	2	0	1	5
A.12.4.2. 區議會	0	1	0	0	0	0	0	1
A.12.4.3. 體育界	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.4.4. 香港居住的外國人	0	0	1	0	0	0	0	1
A.12.4.5. 海運業	1	0	0	0	0	0	0	1
A.12.4.6. 位處海濱地帶的社區	1	0	0	0	0	0	0	1
A.12.5. 諮詢摘要	1	9	5	25	11	1	0	52
A.12.5.1 資料不足	1	9	4	20	10	1	0	45
A.12.5.1.1. 有關擴大海濱管理局的權力的認受性的細節不足	0	2	1	5	1	0	0	9
A.12.5.1.2. 有關海港作為一個整體來審視的資料不足	0	0	0	6	0	0	0	6
A.12.5.1.3. 有關如何鼓勵公眾參與的細節不足	0	0	1	4	0	0	0	5
A.12.5.1.4. 有關在土地規劃上的權力範圍的細節不足	0	2	0	0	1	1	0	4
A.12.5.1.5. 有關諮詢和倡導職能的細節不足	0	0	0	4	0	0	0	4
A.12.5.1.6. 有關財務計劃的細節不足	0	2	1	0	0	0	0	3
A.12.5.1.7. 有關海濱管理局的營運和管理的細節不足	0	1	0	0	2	0	0	3

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 12.5.1.8. 有關如何達致其願景的細節不足	1	0	0	0	1	0	0	2
A. 12.5.1.9. 有關成立海濱管理局的目標的說明不足	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 12.5.1.10. 有關地區上的問題的細節不足	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 12.5.1.11. 有關問責條款的細節不足	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.5.1.12. 有關海濱管理局如何以商業原則運作的細節不足	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.5.1.13. 有關環境保護問題的細節不足	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 12.5.1.14. 有關外國的例子不足	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 12.5.1.15. 有關海濱管理局的職權的細節不足	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 12.5.1.16. 有關海濱管理局董事局組成的細節不足	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.5.2. 偏重商業營運	0	0	0	5	0	0	0	5
A. 12.5.3. 對一般公眾而言諮詢的範圍和內容不吸引	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 12.5.4. 諮詢文件使用的措辭不夠具體	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.6. 回應問卷	0	0	0	0	21	0	0	21
A. 12.6.1. 問卷的問題有引導性	0	0	0	0	6	0	0	6
A. 12.6.2. 問卷包含了太多問題	0	0	0	0	6	0	0	6
A. 12.6.3. 問卷的一些問題不容易理解	0	0	0	0	4	0	0	4
A. 12.6.4. 問卷容易明白	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 12.6.5. 問卷的問題重複	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.6.6. 多項選擇題應有「部分同意」的選項	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.6.7. 在同一問題問太多事情	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.7. 公眾參與過程的其他意見或關注	1	1	0	0	4	0	0	6
A. 12.7.1. 應在諮詢過程中解釋建立海濱管理局的原因	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 12.7.2. 政府對海濱發展已有計劃，諮詢沒有意義	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.7.3. 諮詢應從不同途徑收集公眾意見	0	0	0	0	1	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.12.7.4. 難以通過公眾諮詢達成共識	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.7.5. 關注政府如何收集意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A.12.7.6. 公眾參與的過程應指於改善公眾及政府的關係	0	0	0	0	1	0	0	1

就公眾參與過程的 95 個意見中，有 52 個有關於諮詢摘要，包括 45 個意見關於資料不足(摘要未能回應有關海港應作為一個整體來審批的關注)，21 個意見關於回應問卷(這些引導問題難以獲得有建設性的建議)及 10 個關於應諮詢的持份者(海濱發展的諮詢過程應包括其他地區的居民，因為海濱是全香港市民的)。



### 3.14 維多利亞港海濱的定義

表 3.13 按途徑分類列出 6 個就維多利亞港海濱的定義的意見。

表 3.13：就維多利亞港的定義的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.13. 維多利亞港海濱的定義	0	0	0	5	0	0	1	6
A.13.1. 維港海濱應參照釋義及通則條例(香港法例第一章)來界定(摘要 p13)	0	0	0	5	0	0	1	6
A.13.1.1. 贊成定義的意見	0	0	0	5	0	0	1	6

### 3.15 是否支持成立海濱管理局

表 3.14 按途徑分類列出 111 個就是否支持建立海濱管理局及其原因的意見。

表 3.14：就是否支持成立海濱管理局及其原因的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.14. 是否支持成立海濱管理局及原因	5	38	7	28	8	4	21	111
A.14.1. 是否支持成立海濱管理局	4	27	4	17	5	2	13	72
A.14.1.1. 支持	4	22	4	12	2	2	3	49
A.14.1.2. 不支持	0	5	0	5	3	0	10	23
A.14.2. 支持或不支持成立海濱管理局的原因	1	11	3	11	3	2	8	39
A.14.2.1. 支持成立海濱管理局的原因	1	6	3	6	0	2	1	19
A.14.2.1.1. 有專責機構全面發展海濱	0	2	0	5	0	2	0	9
A.14.2.1.2. 現時的海濱事務委員會缺乏足夠的權力和執行力以提升海濱	0	1	2	0	0	0	0	3
A.14.2.1.3. 香港的海濱發展較其他城市落後	1	1	0	0	0	0	1	3
A.14.2.1.4. 管理局在管理海濱上有更大彈性	0	1	1	0	0	0	0	2
A.14.2.1.5. 成立海濱管理局幫助香港成為世界級海港城市	0	0	0	1	0	0	0	1
A.14.2.1.6. 優化海濱可改善旅遊	0	1	0	0	0	0	0	1
A.14.2.2. 不支持成立海濱管理局的原因	0	5	0	5	3	0	7	20
A.14.2.2.1. 海濱管理局的目標可由政務司司長轄下一個資金充裕的辦公室達成	0	0	0	5	0	0	0	5
A.14.2.2.2. 海濱管理局的目標可由現有政府部門達成	0	4	0	0	0	0	0	4
A.14.2.2.3. 成立海濱管理局涉及額外開支並為我們的財政帶來壓力	0	0	0	0	1	0	3	4
A.14.2.2.4. 現時海濱的發展已經夠好	0	0	0	0	1	0	0	1
A.14.2.2.5. 海濱管理局的職能與現有政府部門重疊	0	0	0	0	0	0	1	1
A.14.2.2.6. 在海濱管理局管理下，海濱會有太多商業活動	0	0	0	0	0	0	1	1
A.14.2.2.7. 海濱管理局是另一層的官僚架構，架床疊屋	0	0	0	0	0	0	1	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 14. 2. 2. 8. 成立海濱管理局涉及對董事長成員或私營機構的利益輸送	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 14. 2. 2. 9. 海濱管理局將無法平衡各方的利益	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 14. 2. 2. 10. 修改法規及允許在海濱公園踏單車已經足夠	0	0	0	0	0	0	1	1

就是否支持成立海濱管理局及其原因的 111 個意見中，有 72 個意見關於是否應支持建立海濱管理局，其中 49 個表示支持及 23 個表示不支持，有 19 個意見提供了支持的原因(很高興地看到有關擬議成立的海濱管理局(HFA)以監督未來的海濱規劃的進展及以整體和創新的方式及靈活的管理辦法發展)及有 20 個意見提供了不支持的原因(為什麼不簡單地在政務司司長以下創建一個資金雄厚的辦公室以執行現有的海濱事務委員會及區議會的項目?)。

### 3.16 對未來海濱的其他期望

表 3.15 按途徑分類列出 252 個就未來海濱的其他期望的意見。

表 3.15：就未來海濱的其他期望的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 15. 對未來海濱的其他期望	14	24	34	78	64	8	30	252
A. 15.1. 城市規劃與設計	2	8	9	31	16	3	0	69
A. 15.1.1. 應有計劃把海濱連接起來	2	4	3	2	1	1	0	13
A. 15.1.2. 海濱發展及對重置現有場所及設施應有全面規劃	0	0	1	8	2	1	0	12
A. 15.1.3. 各區均應有海濱優化計劃	0	0	1	5	1	0	0	7
A. 15.1.4. 應計劃發展維港以外的海濱	0	0	0	5	1	0	0	6
A. 15.1.5. 海濱應有的良好規劃	0	0	2	1	2	0	0	5
A. 15.1.6. 應有一套整體規劃以物色所有可以撥予海濱管理局的潛在用地	0	1	0	4	0	0	0	5
A. 15.1.7. 海濱內應有更多休閒活動的公共空間	0	0	0	0	4	0	0	4
A. 15.1.8. 海濱的規劃應表現出不同海濱地區的個性	0	1	0	1	2	0	0	4
A. 15.1.9. 應有機制讓政府有需要時收回撥予海濱管理局的用地	0	1	0	0	0	1	0	2
A. 15.1.10. 應有上訴機制以審查海濱管理局的開發項目	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 15.1.11. 應有指引和規則以達致良好及長遠的城市規劃和設計	0	0	0	2	0	0	0	2
A. 15.1.12. 在發展計劃評估前應有概念圖	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15.1.13. 維港不應被過度發展	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 15.1.14. 應透過招標過程、比賽和工作坊等鼓勵創新和原創的城市設計	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.1.15. 在海濱應有較少的高樓大廈	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 15.1.16. 每個撥出的地點應有全面的分區規劃	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.1.17. 海濱的規劃應滿足社會需求	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15.1.18. 涉及使用水體的公共設施應該有優先權使用海濱土地	0	0	0	0	1	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 15. 2. 建議在海濱的新設施	3	1	8	3	20	1	19	55
A. 15. 2. 1. 陸上體育設施	2	1	3	3	16	1	4	30
A. 15. 2. 1. 1. 單車設施	2	1	2	2	4	0	4	15
A. 15. 2. 1. 2. 滾軸溜冰設施	0	0	0	1	5	0	0	6
A. 15. 2. 1. 3. 滑板或滑板車設施	0	0	0	0	4	0	0	4
A. 15. 2. 1. 4. 散步、緩跑或跑步設施	0	0	1	0	2	1	0	4
A. 15. 2. 1. 5. 遊樂場	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 15. 2. 2. 水上運動和運輸	0	0	4	0	3	0	3	10
A. 15. 2. 2. 1. 遊艇會	0	0	0	0	1	0	3	4
A. 15. 2. 2. 2. 水上運動設施	0	0	2	0	2	0	0	4
A. 15. 2. 2. 3. 碼頭	0	0	2	0	0	0	0	2
A. 15. 2. 3. 商業設施	0	0	1	0	0	0	7	8
A. 15. 2. 3. 1. 餐飲設施	0	0	0	0	0	0	4	4
A. 15. 2. 3. 2. 小商店	0	0	0	0	0	0	3	3
A. 15. 2. 3. 3. 娛樂設施	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 2. 4. 寵物樂園	1	0	0	0	1	0	1	3
A. 15. 2. 5. 資訊中心和管理辦公室	0	0	0	0	0	0	2	2
A. 15. 2. 6. 洗手間	0	0	0	0	0	0	2	2
A. 15. 3. 環境問題	2	6	2	19	12	0	2	43
A. 15. 3. 1. 關注海濱管理局會否有幫助改善海濱地區水質	0	4	1	2	2	0	0	9
A. 15. 3. 2. 關注海濱管理局是否鼓勵行路、踏單車或水上交通以減少交通流量或空氣污染	0	0	0	4	3	0	0	7
A. 15. 3. 3. 關注海濱使用的設施是否應使用綠色能源供電	0	0	0	2	3	0	0	5
A. 15. 3. 4. 關注海濱管理局會否幫助改善海濱地區空氣質素	1	1	0	1	1	0	0	4
A. 15. 3. 5. 關注是否可達致環境的可持續性	0	0	0	1	2	0	0	3
A. 15. 3. 6. 海濱應有更多的綠化地帶	1	0	0	1	0	0	1	3
A. 15. 3. 7. 關注海濱會否開展環境評估	0	0	0	3	0	0	0	3
A. 15. 3. 8. 關注建材和施工方法是否環境友善	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 15. 3. 9. 關注海濱是否有適當的回收和垃圾收集點	0	0	0	1	0	0	1	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 15. 3. 10. 關注海濱管理局是否有助於解決周邊地區的海濱環境問題	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 15. 3. 11. 關注海濱管理局會否成立環境成效指標(KPI)	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 3. 12. 關注臨時設施會否產生過多的資源和浪費	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15. 3. 13. 關注擬議水上交通會否使用綠色和可再生能源	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15. 4. 海濱發展策略	0	4	5	11	8	2	1	31
A. 15. 4. 1. 海濱管理局應學習海外發展海濱的經驗	0	1	2	4	1	1	1	10
A. 15. 4. 2. 海濱管理局應平衡旅遊業發展和當地居民的娛樂生活	0	0	0	0	5	0	0	5
A. 15. 4. 3. 海濱管理局應有長遠的眼光和策略	0	0	0	2	2	0	0	4
A. 15. 4. 4. 海濱管理局應在徵用土地及自行發展海濱前嘗試其他策略	0	0	0	4	0	0	0	4
A. 15. 4. 5. 海濱管理局應採取策略增加海濱的人流	0	0	1	0	0	1	0	2
A. 15. 4. 6. 海濱事務委員會應在海濱管理局成立前繼續優化海濱	0	2	0	0	0	0	0	2
A. 15. 4. 7. 海濱管理局應採取策略加強在海濱的社交互動	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 4. 8. 海濱管理局應有獨特的地方營造策略	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15. 4. 9. 海濱管理局應採用以人為本的策略	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 15. 4. 10. 海濱管理局應有短期目標或項目	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 5. 連接性	1	3	4	8	3	1	2	22
A. 15. 5. 1. 關注能否改善海濱地區的連接性	1	2	2	2	0	1	1	9
A. 15. 5. 2. 關注海濱管理局會否鼓勵水上運輸以連接海濱	0	0	2	2	3	0	1	8
A. 15. 5. 3. 關注水上運輸是否比陸路運輸更好	0	1	0	1	0	0	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 15.5.4. 關注影響行人舒適及可達性的潛在障礙(如踏單車, 遛狗)	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.5.5. 關注擬議的水上運輸會否允許自行車和寵物通行	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.5.6. 關注水上運輸會否利用現有的基礎設施	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.6. 填海及保護海港條例	0	0	3	4	0	0	1	8
A. 15.6.1. 應檢討保護海港條例以能夠改善海濱	0	0	2	2	0	0	0	4
A. 15.6.2. 海濱管理局應避免未來在海港填海	0	0	1	0	0	0	1	2
A. 15.6.3. 海濱管理局應確保遵守保護海港條例	0	0	0	2	0	0	0	2
A. 15.7. 海濱的目標使用者	0	0	0	1	3	1	2	7
A. 15.7.1. 寵物應允許進入海濱	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 15.7.2. 海濱應有為窮人提供的設施	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 15.7.3. 應限制寵物進入海濱	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.7.4. 應限制遊客把行李帶到海濱	0	0	0	0	0	1	0	1
A. 15.7.5. 應給予香港居民優先權使用海濱	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 15.7.6. 應有讓想享受夜生活的人使用的設施	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 15.8. 海濱發展的時間表	2	1	2	0	1	0	0	6
A. 15.8.1. 關注是否有成立海濱管理局的時間表	1	1	2	0	0	0	0	4
A. 15.8.2. 應加快海濱發展	1	0	0	0	1	0	0	2
A. 15.9. 安全問題	2	0	1	0	0	0	2	5
A. 15.9.1. 關注海濱管理局會否加強海濱的安全措施	1	0	1	0	0	0	2	4
A. 15.9.2. 關注海濱地面可能沉降的問題	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 15.10. 文化及藝術發展	0	1	0	1	1	0	1	4
A. 15.10.1. 海濱管理局應協助香港培養藝術和文化生活的環境	0	1	0	1	1	0	0	3
A. 15.10.2. 海濱管理局應保護海濱的文化遺產	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 15.11. 海運業發展	2	0	0	0	0	0	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.15.11.1. 關注成立海濱管理局如何促進海運業發展	2	0	0	0	0	0	0	2

對未來海濱的其他期望的 252 個意見中，有 69 個有關城市規劃與設計，包括 13 個意見關於連接海濱(支持連接 73 公里的海濱)及 12 個意見關於擬定一個總體規劃(應制定策略以解釋與水相關的土地用途 - 泵站，污水處理廠，垃圾轉運站，貨櫃及石油碼頭，貨物裝卸區，燃料和供水站，警察，海關，海事處及消防局)，有 55 個意見關於提供新的設施(包括 30 個關於陸地體育設施(最好設有一些滑板公園)及 15 個關於單車設施(要求一條沿海的單車徑)，有 43 個意見關於環境問題(水的質量和環境保護也應該被提上海濱管理局的議程)，有 31 個意見關於參照其他地方的經驗(包括 10 個意見關於學習海外(促請政府當局在建立海濱管理局時尋求參考這些海外經驗)及 22 個意見關於可達性(海濱管理局首先需要研究如何讓遊客及市民容易到達海濱)。



### 3.17 其他意見

表 3.16 按途徑分類列出 27 個其他意見，其中 12 個意見投訴現有的安排(香港有珍貴的地理資源；香港島及九龍的海濱在過去十年由於極差及不合邏輯的計劃而被完全浪費)及有 11 個意見不能被歸類。

表 3.16：就其他意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.16. 其他意見或關注	6	3	4	1	7	2	4	27
A.16.1. 對海濱現有設施或管理的投訴	4	1	3	0	2	1	1	12
A.16.2. 在規劃和發展的整體政策的意見	0	0	0	0	1	1	1	3
A.16.2.1. 城市不應發展沒用的發展項目	0	0	0	0	1	1	0	2
A.16.2.2. 政府規劃和發展時優柔寡斷	0	0	0	0	0	0	1	1
A.16.3. 一般正面的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.16.4. 其他意見或關注(不能分類的)	2	2	1	0	4	0	2	11
A.16.3.1. 沒有意思的意見	0	0	0	0	4	0	2	6
A.16.3.2. 回應者說明自己過去的經驗以處理問題海濱	1	1	1	0	0	0	0	3
A.16.3.3. 詢問現時海濱發展的進度而不是對成立海濱管理局給予意見或表達對未來海濱的期望	1	1	0	0	0	0	0	2

### 3.18 質性分析的結論

#### 海濱管理局的目標：

就有關諮詢摘要的擬議目標的 168 個意見中，有 23 個有關保護維港(其中 22 個表示贊成)，34 個關於可持續發展的海濱(其中 33 個表示贊成)，10 個有關平衡作業海港及公共空間(所有意見表示支持)及 24 個意見有關合作和夥伴關係(所有意見表示支持)。在有關平衡作業海港、社會及環境成果的 36 個意見中，有 14 個表示贊成，11 個表示反對及 11 個表示既不贊成或反對擬議目標(如關注海濱過度商業化，如何評估經濟效益及引入商業因素是否能帶來活力)。有 26 個意見關於公眾參與(所有意見表示支持)及 15 個關於創新的設計和靈活的管理(所有意見表示支持)。在有關其他目標的 42 個意見中，有 34 個有關海濱管理局應針對的其他目標，包括 13 個關於全面管理及 12 個關於避免官僚作風。

#### 海濱管理局董事局及委員會的組成：

就 64 個有關擬議董事局的組成的意見中，有 11 個關於董事局應包括區議會議員(9 個表示贊成及 1 個表示反對)。在 12 個有關委員會的意見中，所有都關於包括在委員會加入非董事成員。在 76 個有關董事局組成的其他意見中，有 57 個關於應該由誰參與海濱管理局的管治，包括 16 個關於包含不同界別及 13 個關於包含海濱地區的當區代表。

#### 海濱管理局的管治和管理：

就海濱管理局的管治和管理的 49 個意見中，有 41 個有關海濱管理局的權力和權限，包括 11 個意見關於需要足夠的權力與政府部門進行商討及 11 個意見關於其責任不宜與政府部門重疊。

#### 海濱管理局向公眾問責：

就海濱管理局向公眾問責措施的 87 個意見中，有 38 個關於擬議的公眾問責措施及 49 個關於公眾問責的其他方面。在 38 個關於擬議問責措施的意見中，有 11 個關於就發展及管理海濱設施的相關事項諮詢公眾(10 個表示贊成)。在 49 個有關其他方面的意見中，有 13 個關於海濱管理局不應成為大白象及 13 個關於公眾問責措施應具透明度。

#### 海濱管理局的財務安排：

就財務安排的 143 個意見中，有 114 個關於擬議安排及 29 個關於其他方面。在 114 個關於擬議安排的意見中，有 27 個關於讓海濱管理局在項目可予落實時從專項基金提取資金(12 個表示贊成及 15 個表示既不贊成或反對)及有 71 個關於海濱管理局透過均衡的項目組合以達致長遠財政自給(14 個表示贊成，30 個表示反對(包括 28 個關於如海濱管理局為了達致財政可持續性而過度商業化的關注))

及 27 個表示既不贊成也不反對(包括 21 個對於財政穩定性的關注)。

#### **海濱管理局及土地安排：**

在有關建議的 28 個意見中，有 16 個關於分階段撥出土地的方法(12 個表示贊成及 3 個表示反對)及 12 個關於撥出土地不宜被私有化(4 個表示贊成及 8 個表示既不贊成或反對)。在有關其他土地問題的 27 個意見中，有 10 個關於撥出土地的準則。

#### **撥予海濱管理局的用地：**

在有關撥予海濱管理局的用地的 77 個意見中，有 32 個關於諮詢摘要中的擬議用地及有 45 個關於其他可行的地點。

#### **海濱管理局及諮詢和倡導職能：**

在有關海濱管理局的諮詢和倡導職能的 48 個意見中，有 12 個關於管理局對政府對海濱的整體和策略發展的諮詢角色(全部表示贊成)，有 19 個關於對持份者及區議會扮演倡導角色，包括 10 個意見關於倡導和管理角色之間可能出現的潛在利益衝突及 14 個關於促進公私營部門在海濱的構想，發展和經營的合作。

#### **海濱管理局的地域範圍：**

在有關海濱管理局的地域範圍的 20 個意見中，有 2 個表示贊成所建議的職權，有 9 個表示反對及有 9 個表示既不贊成或反對(海濱管理局應有權擴展其管轄範圍至水體)

#### **海濱管理局及行政職能：**

在有關海濱管理局的行政職能的 49 個意見中，有 22 個關於諮詢摘要中擬議的職能及有 21 個關於行政職能的其他意見，包括 18 個關於用地的管理，其中 10 個關於解除目前對文娛活動的限制。

#### **海濱管理局及行政團隊的組成：**

在有關行政團隊的組成的 30 個意見中，有 24 個關於諮詢摘要的意見，包括 17 個關於由政府跨部門專責小組及招聘公務員以外的額外人才組成(7 個表示贊成，4 個表示反對及 6 個表示既不贊成或反對)

#### **海濱管理局的角色和性質：**

有 11 個意見關於海濱管理局的角色和性質，但沒有明確的主題。

**公眾參與過程：**

在有關公眾參與過程的 95 個意見中，有 52 個關於諮詢文件，包括 45 個關於資料不足，21 個關於回應問卷及 10 個關於在公眾參與活動所諮詢的持份者。

**是否支持成立海濱管理局：**

在有關是否應支持成立海濱管理局及其原因的 111 個意見中，有 72 個關於是否應支持成立海濱管理局，其中 49 個意見表示支持及 23 個意見表示不支持，有 19 個意見提供支持的原因及 20 個意見提供不支持的原因。

**對未來海濱的其他期望：**

在有關對未來海濱的其他期望的 252 個意見中，有 69 個意見關於城市規劃與設計(包括 13 個意見關於連接海濱及 12 個關於擬定一個總體規劃及重新配置現有設施)，有 55 個意見關於提供的新設施(包括 15 個關於單車設施)，43 個意見關於環境問題，31 個意見關於海濱發展策略(包括 10 個關於學習海外經驗)及 22 個意見關於可達性。

**其他意見：**

在表達其他觀點的 27 個意見中，有 12 個是對現有安排的投訴。

## 第四章：量化和質性分析的整體摘要

對於海濱管理局的目標，諮詢摘要提出了6個目標，公眾表示非常支持其中的5個，而對平衡經濟、社會及環境方面的質性意見則有不一致的看法。公眾對海濱管理局應達致的目標也提出了其他建議，包括全面管理和避免官僚作風。對於擬議董事局的組成，公眾亦提供了其他意見，如包括來自相關界別及當地海濱社區的人士。

對於海濱管理局的管治和管理職能，有意見認為海濱管理局需要有足夠的權力以便與政府部門協商而其職責則不應與政府部門重疊。對於海濱管理局向公眾問責的措施，有關關注認為海濱管理局不應成為大白象及向公眾問責時應具高透明度。就財務安排方面，對於設立專項基金讓海濱管理局在海濱項目可予落實時提取的建議則看法不一。對於海濱管理局通過維持項目的均衡組合以達至長遠財務自給則有不同的意見，同時亦關注商業化的問題。對於擬議撥地的安排，有意見是關於撥地的準則以及認為撥予該局的土地不能私有化。此外，公眾亦就可供考慮撥予海濱管理局的用地提出很多建議。

在諮詢和倡導職能上，有意見關注諮詢和倡導角色、管理海濱用地和設施的職能，以及促進公私營合作三者之間的潛在利益衝突。有意見是關於對用地的管理政策及放寬目前對康樂活動的限制。至於有關海濱管理局就履行諮詢角色的地域範圍則有不一致的看法。

在行政職能上，有意見認為海濱管理局應放寬目前在海濱地帶對康樂活動的限制。對於在海濱管理局成立初期，由跨部門的政府專責團隊及從公務員隊伍以外招聘的人才擔任海濱管理局的執行機構，公眾的看法不一。

儘管多數意見支持成立海濱管理局，亦有一定數量的意見表示不支持。公眾提供了許多對於未來海濱管理局的其他期望的意見，包括連接海濱，為海濱地帶擬備一個總體規劃，提供新設施如陸上體育設施及單車設施等。亦有意見對現有的海濱管理模式有所不滿。

有意見認為公眾諮詢文件所提供的資料不足，及有意見關於回應問卷和所諮詢對象。

總括而言，於第二階段公眾參與提出的建議獲得廣泛支持，並顯示對擬議海濱管理局有著很大的期望，但對於過度商業化及財政自給、關於倡導和管理之間的利益衝突以及促進公私營合作方面均有明顯的關注。然而，公眾亦就不同範疇表達

了很多具建設性的建議，如董事局的組成，海濱管理局將涵蓋的範圍和海濱應有的設施，這都再次顯示公眾對擬議海濱管理局有很大期望。

## 附件 A

## 附件 A 公眾論壇列表

質化意見分析了來自三場公眾論壇(三份摘要)的關注和意見。

表A 公眾論壇列表

項目	日期	詳情
1	11-10-2014	第一場公眾論壇
2	08-11-2014	第二場公眾論壇
3	13-12-2014	第三場公眾論壇



## 附件B

## 附件B 公眾諮詢平台列表

質化意見分析了來自立法會內務委員會特別會議（一份摘要）和區議會（九份摘要）的意見及關注。

**表B.1 公眾諮詢平台列表(立法會)**

項目	日期	詳情
1	25-11-2014	立法會內務委員會特別會議

**表B.2 公眾諮詢平台列表（區議會）**

項目	日期	詳情
1	04-11-2014	深水埗區議會（社區事務委員會）
2	11-11-2014	荃灣區議會（社區建設、規劃及發展委員會）
3	11-11-2014	灣仔區議會
4	13-11-2014	中西區區議會（文化康樂及社會事務委員會）
5	13-11-2014	葵青區議會
6	20-11-2014	觀塘區議會（地區設施管理委員會）
7	20-11-2014	九龍城區議會（房屋及基礎建設委員會）
8	11-12-2014	油尖旺區議會
9	18-12-2014	東區區議會（規劃、工程及房屋委員會）

## 附件 C

## 附件 C 活動列表

質化意見分析了六個活動中持份者表達的關注及意見。當中研究中心獲邀出席了五個活動，參與錄音及紀錄工作。研究中心因為服飾問題而沒有參與一個活動，最後獲得會議錄音或筆記以分析意見。

**表C.1 研究中心獲邀出席的活動列表**

項目	日期	詳情
1	07-11-2014	商會簡介會
2	07-11-2014	專業團體簡介會
3	26-11-2014	商會及專業團體簡介會
4	18-12-2014	香港總商會簡介會
5	18-12-2014	皇家特許測量師學會和香港測量師學會簡介會

**表C.2 研究中心沒有出席的活動列表**

項目	日期	詳情
1	02-12-2014	香港英商會簡介會

## 附件 D

**附件 D 書面意見書列表**

有 30 份使用組織或公司信箋或沒有使用組織或公司信箋、透過電子形式或硬複本遞交的書面意見書納入了質化意見分析。

**表 D.1 書面意見書列**

項目	個人或組織或公司名稱
D01	Dfsad Dfsa
D02	Betty Lam
D03	Roy Ying, Royal Institution of Chartered Surveyors
D04	Paul Zimmerman, Designing Hong Kong
D05	ITE Engineering Limited
D06	Trevor G Cooper
D07	Sarah Ann Dellow, Daramatic Difference
D08	Jim Seymour
D09	Henning Voss, World Courier
D10	Calvin So
D11	Janet Spence
D12	Clear Air Network 健康空氣行動
D13	Society for Protection of the Harbour 保護海港協會
D14	Swire Properties
D15	Paul Zimmerman, Designing Hong Kong
D16	The Business and Professionals Federation of Hong Kong 香港工商業聯會
D17	Kowloon West New Dynamic 西九新動力
D18	Dr Ng ka-chui, Isaac, FCILT, MCIH
D19	Louise Loong, The Real Estate Developers Association of Hong Kong 香港地產建設商會
D20	Chris Knop , Sustainable Development Committee, The Australian Chamber of Commerce in Hong Kong and Macau
D21	Shirley Yuen, The Hong Kong General Chamber of Commerce 香港總商會
D22	Lee Wing Ming
D23	The Law Society of Hong Kong 香港律師會
D24	Business Environment Council 商界環保協會
D25	Public Affairs Committee, Hong Kong Institute of Urban Design
D26	Ir Victor Cheung Chi Kong, Hong Kong Institution of Engineers 香港工程師學會
D27	Raymond Chow, HongKong Land

項目	個人或組織或公司名稱
D28	Lucy Chow
D29	Tak Wong, Hong Kong Institute of Landscape Architects 香港園境師學會
D30	Peter Cookson Smith, Project Chambers

## 附件 E



## 附件 E 媒體報道列表

質化意見分析包括了來自12份報紙共40份文章。

表 E.1 媒體報道列表

項目	印刷媒體名稱	總數
1	Apple Daliy (蘋果日報)	2
2	Hong Kong Commercial Daily (香港商報)	1
3	Hong Kong Economic Journal (信報財經新聞)	5
4	Hong Kong Economic Times (香港經濟日報)	1
5	Ming Pao Daily News (明報)	2
6	Oriental Daily News (東方日報)	5
7	Sing Tao Daily (星島日報)	10
8	South China Morning Post (南華早報)	4
9	Tai Kung Pao (大公報)	1
10	The Standard (英文虎報)	2
11	The Sun (太陽報)	5
12	Wen Wei Pao (文匯報)	2
	<b>總數</b>	<b>40</b>

## 附件 F

## 附件 F 網絡媒體列表

質化分析包括了來自屬於政府網上論壇的公共事務論壇的 5 個留言。

**表 F.1 政府網上論壇列表**

項目	來源名稱	留言數目
1	公共事務論壇	5

質化分析包括了非政府網上論壇共 14 個題目（包括 7 個來自網上論壇的題目、2 個來自網誌的題目、3 個來自 Facebook 網頁的題目及 2 個來自網頁的題目）。

**表 F.2 非政府網上論壇(網上論壇)**

項目	日期	來源	題目
1	15-10-2014	UWANTS	港府成立「海濱管理局」，同意或反對？
2	26-10-2014	HK DISCUSS 香港討論區	海濱長廊要有管理
3	07-11-2014	Geoexpat	Harbourfront Consultation - DesigningHK / Paul Zimmerman Email
4	16-11-2014	貓貓論壇	擬成立管理局發展海陸活動中環海濱 或准放風箏踩單車
5	16-11-2014	香港社會現象區	擬成立管理局發展海陸活動中環海濱 或准放風箏踩單車
6	16-11-2014	香港社會現象區 (蘋果日報)	料需政府注資百億元
7	03-12-2014	HK GOLDEN 香港高 登	[做個盡責公民] 擬議成立海濱管理 局 - 第二階段公眾參與

**表 F.3 非政府網上論壇(網誌)**

項目	日期	來源	題目
1	26-9-2014	Hong Kong Economic Journal (信報財經新聞)	海濱局搞活維港 要錢要地商業化營運
2	11-11-2014	獨立媒體(香港)	要就要對的海濱管理局否則唔要罷就

**表 F.4 非政府網上論壇(Facebook)**

項目	日期	來源	題目
1	12-10-2014	Facebook	【市民憂海濱局淪大白象工程】
2	16-11-2014	Facebook	【擬成立管理局發展海陸活動中環海濱或准放風箏踩單車】
3	20-11-2014	Facebook	觀塘區議員質疑成立「海濱管理局」

**表 F.5 非政府網上論壇(網頁)**

項目	日期	來源	題目
1	06-09-2014	Building.hk (專業建築網)	Harbourfront consultation launched
2	21-11-2014	The Chinese General Chamber of Commerce (香港中華總商會)	擬議成立海濱管理局簡報會歡迎參加

質化分析包括了共 45 份屬於網絡媒體的網上文章。

**表 F.6 網上新聞報導列表**

項目	網絡媒體名稱	總數
1	Apple Daliy (蘋果日報)	3
2	China Daily Asia (中國日報亞洲)	1
3	ET Net (經濟通)	1
4	Elderly (長青網)	3
5	Hong Kong China News Agency (香港新聞網)	1
6	Hong Kong Commercial Daily (香港商報)	1
7	Hong Kong Economic Journal (信報財經新聞)	5
8	Hong Kong Economic Times (香港經濟日報)	1
9	Ming Pao Daily News (明報)	2
10	On.cc (東網)	9
11	South China Morning Post (南華早報)	3
12	Stheadline.com (星島頭條網)	1
13	The Sun (太陽報)	3
14	The Standard (英文虎報)	3
15	Wen Wei Pao (文匯報)	1
16	Yahoo News (雅虎新聞)	4
17	881903.com (商業電台上新聞網)	1
18	news.tvb.com (無綫新聞網頁)	2
	<b>總數</b>	<b>45</b>

## 附件 G

## 附件 G: 擬議成立海濱管理局的編碼框架

關於第二階段成立海濱管理局及諮詢文件所涵蓋的問題的公眾意見基礎分析框架。

### A. 01. 海濱管理局的目標

#### A. 1. 1. 諮詢文件擬議的主要目標

A. 1. 1. 1. 保護、保存及優化維港；維持並加強其作為香港象徵的地位；以及培養歸屬感(Q1a)

A. 1. 1. 1. 1. 支持目標的意見

A. 1. 1. 1. 2. 反對目標的意見

A. 1. 1. 1. 3. 既不贊成或反對目標的意見

A. 1. 1. 1. 3. 1. 對保護海港和海濱發展之間潛在衝突的關注

A. 1. 1. 2. 推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用(Q1b)

A. 1. 1. 2. 1. 支持目標的意見

A. 1. 1. 2. 2. 反對目標的意見

A. 1. 1. 2. 2. 1. 目標只是一個把更多建築物放在海濱的藉口

A. 1. 1. 2. 3. 既不贊成或反對目標的意見

A. 1. 1. 3. 確認及維持維港作為作業海港及其海濱是讓公眾享用的公共空間的良好平衡(Q1c)

A. 1. 1. 3. 1. 支持目標的意見

A. 1. 1. 3. 2. 反對目標的意見

A. 1. 1. 3. 3. 既不贊成或反對目標的意見

A. 1. 1. 4. 促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作(Q1d)

A. 1. 1. 4. 1. 支持目標的意見

- A. 1. 1. 4. 2. 反對目標的意見
- A. 1. 1. 4. 3. 既不贊成或反對目標的意見
- A. 1. 1. 5. 推行海濱項目以實現經濟利益、社會目標和締造美好環境之間的平衡(Q1e)
  - A. 1. 1. 5. 1. 支持目標的意見
  - A. 1. 1. 5. 2. 反對目標的意見
    - A. 1. 1. 5. 2. 1. 應優先考慮社會目標和環境福利，而不是非經濟利益
    - A. 1. 1. 5. 2. 2. 海濱管理局會偏向商業發展如實現經濟收益是海濱管理局的目標之一，會偏向商業發展是實現經濟收益
  - A. 1. 1. 5. 3. 既不贊成或反對目標的意見
    - A. 1. 1. 5. 3. 1. 關注對海濱過度商業化的關注
    - A. 1. 1. 5. 3. 2. 關注如何評估經濟收益
    - A. 1. 1. 5. 3. 3. 關注注入商業因素是否能為海濱帶來活力
    - A. 1. 1. 5. 3. 4. 關注商業活動是否會與海濱或附近現有的現有業務競爭
- A. 1. 1. 6. 在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與(Q1f)
  - A. 1. 1. 6. 1. 支持目標的意見
  - A. 1. 1. 6. 2. 反對目標的意見
  - A. 1. 1. 6. 3. 既不贊成或反對目標的意見
- A. 1. 1. 7. 推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱(Q1g)
  - A. 1. 1. 7. 1. 支持目標的意見
  - A. 1. 1. 7. 2. 反對目標的意見
  - A. 1. 1. 7. 3. 既不贊成或反對目標的意見
- A. 1. 2. 關於海濱管理局的目標的其他意見或關注**
  - A. 1. 2. 1. 其他海濱管理局應著眼的目標 (Q1h)
    - A. 1. 2. 1. 1. 海濱管理局應著眼於全面地方法管理海濱



- A. 1. 2. 1. 2. 海濱管理局應旨在克服官僚主義
- A. 1. 2. 1. 3. 海濱管理局應旨在將海濱發展成旅遊點
- A. 1. 2. 1. 4. 海濱管理局應著眼於有效管理海濱的方法
- A. 1. 2. 2. 海濱管理局不應著眼的目標
  - A. 1. 2. 2. 1. 海濱管理局不應旨在發展物業
  - A. 1. 2. 2. 2. 海濱管理局不應旨在獲取經濟利益
  - A. 1. 2. 2. 3. 海濱管理局不應旨在將海濱發展成旅遊點
  - A. 1. 2. 2. 4. 海濱管理局不應旨在提升政府收入
  - A. 1. 2. 2. 5. 海濱管理局不應旨在填海
- A. 1. 2. 3. 海濱管理局應該將目標納入工作目標和成效指標
- A. 1. 2. 4. 海濱管理局的一些目標有重疊

## **A. 02. 海濱管理局的董事局及委員會的組成**

### **A. 2. 1. 諮詢文件建議的董事局組成**

- A. 2. 1. 1. 廣泛代表性(Q2a)
  - A. 2. 1. 1. 1. 支持組成方法的意見
  - A. 2. 1. 1. 2. 反對組成方法的意見
    - A. 2. 1. 1. 2. 1. 廣泛代表性實踐上行不通
  - A. 2. 1. 1. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見
    - A. 2. 1. 1. 3. 1. 關注如何解釋「廣泛代表性」
- A. 2. 1. 2. 董事局不超過 20 名成員(Q2a)
  - A. 2. 1. 2. 1. 支持組成方法的意見
  - A. 2. 1. 2. 2. 反對組成方法的意見
    - A. 2. 1. 2. 2. 1. 董事局成員人數應少於 20 人
    - A. 2. 1. 2. 2. 2. 董事局成員人數不應多於 15 人
  - A. 2. 1. 2. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見
    - A. 2. 1. 2. 3. 1. 董事局成員人數應介乎 15 至 20 人之間

A. 2. 1. 3. 主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)  
(Q2a)

A. 2. 1. 3. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 3. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 3. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 3. 3. 1. 主席應是一個非政府成員

A. 2. 1. 3. 3. 2. 關注主席或副主席的職位會否外判至公職人員

A. 2. 1. 3. 3. 3. 創始主席應與海濱事務委員會一樣保持連續性

A. 2. 1. 3. 3. 4. 公職人員應只作為董事會成員，而非主席或副主席

A. 2. 1. 4. 董事局成員可包括有相關專業知識的成員(摘要 p17)

A. 2. 1. 4. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 4. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 4. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 4. 3. 1. 關注環境管理會否被視為一種專業

A. 2. 1. 5. 董事局成員可包括相關政府官員 (摘要 p17)

A. 2. 1. 5. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 5. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 5. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 5. 3. 1. 關注被任命為董事局的政府官員的等級及職位

A. 2. 1. 6. 董事局成員可包括區議會成員 (摘要 p17)

A. 2. 1. 6. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 6. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 6. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 6. 3. 1. 董事局成員不應只限於維港附近地區的區議會成員

A. 2. 1. 7. 董事局成員可包括立法會成員(摘要 p17)

A. 2. 1. 7. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 7. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 7. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 8. 董事局成員由行政長官任命的個人偏見(摘要 p17)

A. 2. 1. 8. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 8. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 8. 2. 1. 由行政長官任命的成員不會反映市民的意見

A. 2. 1. 8. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 8. 3. 1. 董事局成員的任命過程應該是透明的

A. 2. 1. 8. 3. 2. 關注如董事局成員不是由行政長官個人任命，區議會成員會否包括在內

A. 2. 1. 8. 3. 3. 關注如董事局成員由行政長官個人任命，海濱管理局會否受公眾問責

A. 2. 1. 8. 3. 4. 董事局成員的任命應也得到立法會和公眾同意

#### **A. 2. 2. 諮詢文件擬議的委員會組成**

A. 2. 2. 1. 委員會可讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作，或擔任委員 (Q2b)

A. 2. 2. 1. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 2. 1. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 2. 1. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 2. 1. 3. 1. 委員會內應包括區議員

A. 2. 2. 1. 3. 2. 海濱管理局可以設立由地區代表組成的地區委員會

A. 2. 2. 1. 3. 3. 每個委員會成員人數為大約 3 至 4 人

A. 2. 2. 1. 3. 4. 委員會應包括來自專業團體或有技術背景的成員

A. 2. 2. 1. 3. 5. 委員會應具廣泛代表性

#### **A. 2. 3. 委員會組成的其他意見或關注**

A. 2. 3. 1. 應該由誰參與海濱管理局的管治的建議

A. 2. 3. 1. 01. 界別和行業

- A. 2. 3. 1. 1. 1. 商業機構的代表
- A. 2. 3. 1. 1. 2. 旅遊業的代表
- A. 2. 3. 1. 1. 3. 工業界別的代表
- A. 2. 3. 1. 1. 4. 工業界別的代表
- A. 2. 3. 1. 1. 5. 海運業的代表
- A. 2. 3. 1. 02. 鄰近海濱的當地社區
- A. 2. 3. 1. 03. 一般公眾
- A. 2. 3. 1. 04. 非政府機構
  - A. 2. 3. 1. 4. 1. 環保團體成員
  - A. 2. 3. 1. 4. 2. 非政府機構的代表
  - A. 2. 3. 1. 4. 3. 維港保護組織成員
- A. 2. 3. 1. 05. 董事會，議會，委員會
  - A. 2. 3. 1. 5. 1. 海濱事務委員會成員
  - A. 2. 3. 1. 5. 2. 消委會成員
  - A. 2. 3. 1. 5. 3. 旅遊發展局成員
- A. 2. 3. 1. 06. 年輕人
- A. 2. 3. 1. 07. 學生
- A. 2. 3. 1. 08. 海濱使用者
- A. 2. 3. 1. 09. 學者
- A. 2. 3. 1. 10. 政府官員
- A. 2. 3. 1. 11. 董事會應包括不同意見的成員
- A. 2. 3. 2. 不應該由誰參與海濱管理局的管治的建議
  - A. 2. 3. 2. 1. 政府附屬機構的成員
  - A. 2. 3. 2. 2. 獨立非政府成員
- A. 2. 3. 3. 海濱管理局董事局的組成應與現時的海濱事務委員會相似
- A. 2. 3. 4. 董事局成員應由公眾選出

A. 2. 3. 5. 當考慮重新任命時應有機制審視委員會成員的表現

A. 2. 3. 6. 關注對董事局成員的任期

### **A. 03. 管治和管理**

#### **A. 3. 1. 諮詢摘要擬議的海濱管理局董事局的法定職能**

A. 3. 1. 1. 制定機構及業務計劃(Q3a)

A. 3. 1. 1. 1. 支持職能的意見

A. 3. 1. 1. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 1. 2. 1. 海在機構及業務計劃中，海濱的可持續性和美化會被犧牲

A. 3. 1. 1. 3. 既不支持或反對職能的意見

A. 3. 1. 2. 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作 (Q3b)

A. 3. 1. 2. 1. 支持職能的意見

A. 3. 1. 2. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 2. 2. 1. 管治職能不應包括發展及管理撥出的用地

A. 3. 1. 2. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 3. 1. 2. 3. 1. 關注管治職能是否包括所有海濱的發展監督

A. 3. 1. 3. 落實受公眾問責的措施 (Q3c)

A. 3. 1. 3. 1. 贊成職能的意見

A. 3. 1. 3. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 3. 3. 既不支持或反對職能的意見

A. 3. 1. 4. 管理資源及財政 (Q3d)

A. 3. 1. 4. 1. 贊成職能的意見

A. 3. 1. 4. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 4. 3. 既不支持或反對職能的意見

A. 3. 1. 5. 制定主要表現指標並評核行政人員表現(Q3e)

A. 3. 1. 5. 1. 贊成職能的意見

A. 3. 1. 5. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 5. 3. 既不支持或反對職能的意見

### **A. 3. 2. 管治和管理職能的其他意見或關注**

#### **A. 3. 2. 1. 權力和權限**

A. 3. 2. 1. 01. 應給予海濱管理局足夠的權力與政府部門進行協商

A. 3. 2. 1. 02. 海濱管理局的責任不應與政府部門重疊

A. 3. 2. 1. 03. 應明確地界定海濱管理局的角色義務和權力範圍

A. 3. 2. 1. 04. 海濱管理局的角色，義務及權力範圍應明確地界定

A. 3. 2. 1. 06. 不應給予海濱管理局過多的權力，這可能損害相關政府決策局和部門及法定機構的現有權力和職能

A. 3. 2. 1. 07. 在規劃時海濱管理局應有權力無視政府的方向

A. 3. 2. 1. 08. 應給予海濱管理局權力以否決不符合海濱管理局權力的用途

A. 3. 2. 1. 09. 海濱管理局不應是政府政策的橡皮圖章

#### **A. 3. 2. 2. 關注海濱管理局的管治和管理**

#### **A. 3. 2. 3. 對海濱管理局的會議的關注**

#### **A. 3. 2. 4. 關注海濱管理局和政府之間的合作和關係**

### **A. 04. 公眾問責**

#### **A. 4. 1. 對擬議公眾問責措施的意見**

##### **A. 4. 1. 01. 提交整體業務綱領及業務計劃以供審批 (Q4a)**

A. 4. 1. 1. 1. 贊成措施的意見

A. 4. 1. 1. 2. 反對措施的意見

A. 4. 1. 1. 3. 既不贊成或反對措施的意見

A. 4. 1. 1. 3. 1. 關注企業和商業計劃的審批會否被官僚主義影響

##### **A. 4. 1. 02. 制定主要表現指標以評估表現(Q4b)**

A. 4. 1. 2. 1. 贊成措施的意見

- A. 4. 1. 2. 2. 反對措施的意見
- A. 4. 1. 2. 3. 既不贊成或反對措施的意見
  - A. 4. 1. 2. 3. 1. 海濱管理局的表現只能在成立一段長時間後才可評估
- A. 4. 1. 03. 向政府、立法會及審計署審計主任提交年度報告、帳目及審計報告 (Q4c)
  - A. 4. 1. 3. 1. 贊成措施的意見
  - A. 4. 1. 3. 2. 反對措施的意見
  - A. 4. 1. 3. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 1. 04. 主席和行政總裁須應立法會要求出席立法會會議 (Q4d)
  - A. 4. 1. 4. 1. 贊成措施的意見
  - A. 4. 1. 4. 2. 反對措施的意見
  - A. 4. 1. 4. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 1. 05. 就與海濱設施的發展及管理有關的事宜諮詢公眾 (Q4e)
  - A. 4. 1. 5. 1. 贊成措施的意見
  - A. 4. 1. 5. 2. 反對措施的意見
  - A. 4. 1. 5. 3. 既不贊成或反對措施的意見
    - A. 4. 1. 5. 3. 1. 海濱管理局應定期舉辦公眾論壇
- A. 4. 1. 06. 在適當情況下公開會議 (Q4f)
  - A. 4. 1. 6. 1. 贊成措施的意見
  - A. 4. 1. 6. 2. 反對措施的意見
  - A. 4. 1. 6. 3. 既不贊成或反對措施的意見
    - A. 4. 1. 6. 3. 1. 關注對公眾開放會議的細節
- A. 4. 1. 07. 董事局和委員會成員定期向市民披露自身的利益關係 (Q41)
  - A. 4. 1. 7. 1. 贊成措施的意見
  - A. 4. 1. 7. 2. 反對措施的意見
  - A. 4. 1. 7. 3. 既不贊成或反對措施的意見

- A. 4. 1. 7. 3. 1. 關注董事局成員會否願意披露自身的利益關係
- A. 4. 1. 08. 成為「公共機構」並受到《防止賄賂條例》的相關規管 (Q4i)
  - A. 4. 1. 8. 1. 贊成措施的意見
  - A. 4. 1. 8. 2. 反對措施的意見
  - A. 4. 1. 8. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 1. 09. 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府給予公眾利益方面的指引 (Q4j)
  - A. 4. 1. 9. 1. 贊成措施的意見
  - A. 4. 1. 9. 2. 贊成措施的意見
    - A. 4. 1. 9. 2. 1. 沒有一個部門或局的問責官員沒有與海濱管理局有利益衝突
  - A. 4. 1. 9. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 1. 10. 設立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並設立諮詢會，以便蒐集市民的意見 (Q4k)
  - A. 4. 1. 10. 1. 贊成措施的意見
  - A. 4. 1. 10. 2. 反對措施的意見
  - A. 4. 1. 10. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 2. 既不贊成或反對措施的意見**
  - A. 4. 2. 1. 海濱管理局不應成為一個獨立王國，大白象或私人機構
    - A. 4. 2. 1. 1. 海濱管理局不應成為一個獨立王國
    - A. 4. 2. 1. 2. 海濱管理局不應成為一個大白象
    - A. 4. 2. 1. 3. 海濱管理局不應成為一個私人機構
    - A. 4. 2. 1. 4. 海濱管理局不應成為一個大白象或獨立王國
  - A. 4. 2. 2. 海濱管理局應對公眾負責及其運作應是透明的
  - A. 4. 2. 3. 海濱管理局應對區議會負責
  - A. 4. 2. 4. 海濱管理局應避免官商勾結
  - A. 4. 2. 5. 海濱管理局應對市民的需要有更敏銳的觸角和回應



A. 4. 2. 6. 海濱管理局官員須應會要求出席區議會會議

A. 4. 2. 7. 海濱管理局應更好地規劃如何與區議會合作

A. 4. 2. 8. 財務報表應向公眾公開

## A. 05. 財務安排

### A. 5. 1. 在諮詢摘要中提到的財務安排

A. 5. 1. 1. 政府提供注資及撥出土地作為實質支持 (Q5a)

A. 5. 1. 1. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 1. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 1. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 1. 3. 1. 政府不應向海濱管理局過量注資

A. 5. 1. 2. 政府預留專項基金 (Q5b)

A. 5. 1. 2. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 2. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 2. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 2. 3. 1. 關注專項基金的金額

A. 5. 1. 3. 當項目可予落實時從專項基金提取資金(經立法會批准) (Q5c)

A. 5. 1. 3. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 3. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 3. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 3. 3. 1. 關注立法會延遲撥款

A. 5. 1. 3. 3. 2. 關注因海濱管理局的表現難以評估而難以獲得政府資金

A. 5. 1. 3. 3. 3. 關注海濱管理局有否足夠資金

A. 5. 1. 3. 3. 4. 關注有關方面會否利用財務安排的漏洞獲得好處

A. 5. 1. 4. 通過均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給(Q5d)

A. 5. 1. 4. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 4. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 4. 2. 1. 如要達致財政的可持續性和經濟利益，海濱可能過度商業化及只有少量公共空間

A. 5. 1. 4. 2. 2. 海濱管理局不應財政獨立

A. 5. 1. 4. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 4. 3. 1. 關注海濱管理局能否達致財政獨立及可持續的財政

A. 5. 1. 4. 3. 2. 關注海濱管理局的財務計劃

A. 5. 1. 5. 進行財務研究以評估資金需求(摘要 p25)

A. 5. 1. 5. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 5. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 5. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 5. 3. 1. 關注海濱管理局會否跟隨政府的審計標準

A. 5. 1. 5. 3. 2. 海濱管理局應盡可能分析收益和成本以評估財務成效和效率

#### **A. 5. 2. 對財務安排的其他意見或關注**

A. 5. 2. 1. 政府應支持海濱管理局的財政

A. 5. 2. 2. 海濱管理局應有權力建議如何使用其資金

A. 5. 2. 3. 海濱管理局應尋求其他資金的來源

A. 5. 2. 4. 關注海濱管理局如何整體管理其財務

A. 5. 2. 5. 海濱管理局應接受年度補助金以彌補開發項目的資金短缺

A. 5. 2. 6. 出租物業可以是海濱管理局的財政來源之一

A. 5. 2. 7. 海濱附近的商業稅收可以是海濱管理局的財政來源之一

A. 5. 2. 8. 關注海濱事務委員會轉為新管理局的支出

A. 5. 2. 9. 海濱管理局可與區議會合作利用社區重點項目計劃的資助實行地方計劃

#### **A. 06. 土地問題**

##### **A. 6. 1. 諮詢文件提及的土地問題**

A. 6. 1. 1. 採取分階段的撥出方式以作出適度的初期分配 (Q6)

- A. 6. 1. 1. 1. 贊成安排的意見
- A. 6. 1. 1. 2. 反對安排的意見
  - A. 6. 1. 1. 2. 1. 應盡快釋放用地給海濱管理局
  - A. 6. 1. 1. 2. 2. 海濱管理局不應逐少獲得土地
- A. 6. 1. 1. 3. 既不贊成或反對安排的意見
  - A. 6. 1. 1. 3. 1. 關注海濱分階段發展，是否可達到財政可持續性
- A. 6. 1. 2. 撥出的用地不應被海濱管理局私有化（摘要 p23）
  - A. 6. 1. 2. 1. 贊成安排的意見
  - A. 6. 1. 2. 2. 反對安排的意見
  - A. 6. 1. 2. 3. 既不贊成或反對安排的意見
    - A. 6. 1. 2. 3. 1. 關注海濱管理局擁有用地及會否出售以獲取收入
    - A. 6. 1. 2. 3. 2. 關注海濱管理局管理的用地是否仍被視為政府土地
    - A. 6. 1. 2. 3. 3. 關注海濱管理局並非擁有用地及不能出售以獲取收入，可否達至財政可持續性
    - A. 6. 1. 2. 3. 4. 公私營合作與撥予管理局的用地不應被私有化的聲明有矛盾
- A. 6. 1. 3. 海濱管理局可物色具潛力的用地讓政府作出討論及考慮（摘要 p24）
  - A. 6. 1. 3. 1. 贊成安排的意見
  - A. 6. 1. 3. 2. 反對安排的意見
  - A. 6. 1. 3. 3. 既不贊成或反對安排的意見
- A. 6. 1. 4. 維持一個均衡的海濱項目組合以達致整體可持續和獨立的財政(摘要 p22)
  - [因相似而合併至 A. 5. 1. 4]
- A. 6. 2. 土地問題的其他意見或關注**
  - A. 6. 2. 1. 撥出用地的標準
    - A. 6. 2. 1. 1. 關注優先開發用地的標準

- A. 6. 2. 1. 2. 只有當政府或發展商不能提供當地社區的需要時才撥出用地予海濱管理局
- A. 6. 2. 1. 3. 應撥出可一同發展的相鄰用地予海濱管理局
- A. 6. 2. 2. 關注海濱管理局能否獲得沿海的私人用地
- A. 6. 2. 3. 關注個別用地的詳細發展計劃
- A. 6. 2. 4. 關注公眾土地是否應由非政府機構管理
- A. 6. 2. 5. 用地不應該由一個開發商壟斷
- A. 6. 2. 6. 當地社區可能不歡迎移交目前沿海的開發項目予海濱管理局
- A. 6. 2. 7. 以正常或較低地價批出土地予海濱管理局可能是不公平的
- A. 6. 2. 8. 關注撥予海濱管理局的用地是否需要立法會由批准

#### **A. 07. 撥予海濱管理局的用地**

##### **A. 7. 1. 諮詢摘要建議撥予海濱管理局的用地**

- A. 7. 1. 1. 中環新海濱
  - A. 7. 1. 1. 1. 贊成建議撥出的意見
  - A. 7. 1. 1. 2. 反對建議撥出的意見
    - A. 7. 1. 1. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益
    - A. 7. 1. 1. 2. 2. 擬議撥出用地對有錢人更加有利
  - A. 7. 1. 1. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見
    - A. 7. 1. 1. 3. 1. 對5年是否足夠完成中環新海濱項目的關注
    - A. 7. 1. 1. 3. 2. 中環海濱適合自行車和慢跑混合使用
- A. 7. 1. 2. 灣仔海濱 (Q7b)
  - A. 7. 1. 2. 1. 贊成建議撥出的意見
  - A. 7. 1. 2. 2. 反對建議撥出的意見
    - A. 7. 1. 2. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益
    - A. 7. 1. 2. 2. 2. 擬議撥出用地對有錢人更加有利
  - A. 7. 1. 2. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 3. 北角海濱 (Q7b)

A. 7. 1. 3. 1. 贊成建議撥出的意見

A. 7. 1. 3. 2. 反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 3. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益

A. 7. 1. 3. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 4. 鰂魚涌海濱 (Q7c)

A. 7. 1. 4. 1. 贊成建議撥出的意見

A. 7. 1. 4. 2. 反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 4. 2. 1. 鰂魚涌海濱是偏遠地點

A. 7. 1. 4. 2. 2. 擬議用地不能產生經濟效益

A. 7. 1. 4. 2. 3. 擬議撥出用地對有錢人更加有利

A. 7. 1. 4. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 5. 觀塘海濱 (Q7d)

A. 7. 1. 5. 1. 贊成建議撥出的意見

A. 7. 1. 5. 2. 反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 5. 2. 1. 觀塘海濱是偏遠地點

A. 7. 1. 5. 2. 2. 擬議用地不能產生經濟效益

A. 7. 1. 5. 2. 3. 擬議撥出用地對有錢人更加有利

A. 7. 1. 5. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 5. 3. 1. 在觀塘海濱有更多的商業和文化設施的可能性

A. 7. 1. 6. 紅磡海濱(Q7e)

A. 7. 1. 6. 1. 贊成建議撥出的意見

A. 7. 1. 6. 2. 反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 6. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益

A. 7. 1. 6. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

**A. 7. 2. 被訪者建議的其他用地**

- A. 7. 2. 01. 西港島海旁
- A. 7. 2. 02. 青衣海旁
- A. 7. 2. 03. 尖沙咀海旁
- A. 7. 2. 04. 土瓜灣海旁
- A. 7. 2. 05. 油麻地避風塘海旁
- A. 7. 2. 06. 荃灣海旁
- A. 7. 2. 07. 目前的用地由政府管理但有新批准的發展項目
- A. 7. 2. 08. 啟德海旁
- A. 7. 2. 09. 當不是軍事用途時，解放軍應停靠在中環海濱
- A. 7. 2. 10. 尚未被開發的所有海濱
- A. 7. 2. 11. 西九海旁
- A. 7. 2. 12. 中山紀念公園
- A. 7. 2. 13. 西區副食品批發市場
- A. 7. 2. 14. 所有目前由康樂及文化事務署管理的海旁公園或開放空間
- A. 7. 2. 15. 深水埗海旁
- A. 7. 2. 16. 鄰近碼頭的海濱地區

#### **A. 08. 諮詢和倡導職能**

##### **A. 8. 1. 解散海濱事務委員會並由海濱管理局接手諮詢和倡導職能 (Q8)**

- A. 8. 1. 1. 解散海濱事務委員會解散後應由海濱管理局接手其諮詢和倡導職能
- A. 8. 1. 2. 應保留海濱事務委員會及維持其諮詢和倡導職能

##### **A. 8. 2. 諮詢摘要擬議的諮詢和倡導職能**

- A. 8. 2. 1. 對海濱及其相關水陸用地的整體和策略發展向政府提出建議 (諮詢摘要 p26)
  - A. 8. 2. 1. 1. 贊成職能的意見
  - A. 8. 2. 1. 2. 反對職能的意見

- A. 8. 2. 1. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 8. 2. 2. 與相關持份者及區議會合作，在構想、規劃、城市設計、地標和  
品牌、開發和營運海濱地區和設施扮演倡導角色（諮詢摘要 p27）
  - A. 8. 2. 2. 1. 贊成職能的意見
  - A. 8. 2. 2. 2. 反對職能的意見
  - A. 8. 2. 2. 3. 既不贊成或反對職能的意見
    - A. 8. 2. 2. 3. 1. 關注海濱管理局承擔諮詢和倡導角色及管理責任時潛在  
利益衝突
    - A. 8. 2. 2. 3. 2. 諮詢和倡導職能應包括道路及路面設計及其他與連接相  
關的問題
    - A. 8. 2. 2. 3. 3. 海濱管理局應與其他持份者合作以解決沿海的屏風效應
    - A. 8. 2. 2. 3. 4. 海濱管理局理行諮詢和倡導職能時應確保有效的溝通和  
協調
- A. 8. 2. 3. 對維港項目的私人及公共計劃提出建議（諮詢摘要 p27）
  - A. 8. 2. 3. 1. 贊成職能的意見
  - A. 8. 2. 3. 2. 反對職能的意見
  - A. 8. 2. 3. 3. 既不贊成或反對職能的意見
    - A. 8. 2. 3. 3. 1. 關注對海濱管理局能否提供專業建議予區議會及說服他  
們支持其發展計劃的關注
- A. 8. 2. 4. 促進廣泛應用海港規劃原則和海港規劃指引並在必要時更新（諮  
詢摘要 p27）
  - A. 8. 2. 4. 1. 贊成職能的意見
  - A. 8. 2. 4. 2. 反對職能的意見
  - A. 8. 2. 4. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 8. 2. 5. 在海濱的開發、管理和維護方面促進和鼓勵公私營合作（包括社區，  
社會企業和非政府組織的參與）（諮詢摘要 p27）
  - A. 8. 2. 5. 1. 贊成職能的意見
  - A. 8. 2. 5. 2. 反對職能的意見

A. 8. 2. 5. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 8. 2. 5. 3. 1. 關注海濱管理局是否有任何實質性的計劃以促進公私營合作

A. 8. 2. 5. 3. 2. 關注公私營合作會否導致過度商業化

A. 8. 2. 5. 3. 3. 海濱管理局及私營機構的公私營合作應與現時政府和地鐵公司合作的方式類似

A. 8. 2. 5. 3. 4. 在香港推行公私營合作的可行性的意見

A. 8. 2. 6. 推動、組織或贊助娛樂或休閒活動以加強維港和海濱的品牌或形象(諮詢摘要 p27)

A. 8. 2. 6. 1. 贊成職能的意見

A. 8. 2. 6. 2. 反對職能的意見

A. 8. 2. 6. 3. 既不贊成或反對職能的意見

**A. 8. 3. 地域職權以執行海濱事務委員會原有的諮詢角色 (諮詢摘要 p13)**

A. 8. 3. 1. 贊成職能的意見

A. 8. 3. 2. 反對職能的意見

A. 8. 3. 2. 1. 擬議的職權範圍應擴大

A. 8. 3. 2. 1. 1. 職權範圍應擴大到水體

A. 8. 3. 2. 1. 2. 職權範圍應擴大至目前的邊界外

A. 8. 3. 2. 1. 3. 職權範圍應包括奧運站

A. 8. 3. 2. 2. 職權應減少

A. 8. 3. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 8. 3. 3. 1. 政府應明確列出海濱管理局的職權範圍

A. 8. 3. 3. 2. 關注維港以外的海旁是否在海濱管理局的職權內

A. 8. 3. 3. 3. 從海岸線內 50 米的所有土地都應是海濱管理局的職權範圍

A. 8. 3. 3. 4. 當決定海濱管理局的職權範圍時應有靈活性

A. 8. 3. 3. 5. 海濱管理局的職權範圍任意設定及沒有明確的標準

A. 8. 3. 3. 6. 關注海濱附近的路是否在海濱管理局的職權內



A. 8. 3. 3. 7. 關注現時由政府管理的海濱設施是否在海濱管理局的職權內

#### A. 8. 4. 諮詢和倡導職能的其他意見或關注

A. 8. 4. 1. 關注海濱管理局發揮其諮詢和倡導職能是否有偏見

A. 8. 4. 2. 關注海濱管理局如何行使諮詢和倡導職能

A. 8. 4. 3. 關注海濱管理局會否倡導興建過海行人隧道

### A. 09. 行政職能

#### A. 9. 1. 諮詢摘要擬議的行政職能

A. 9. 1. 1. 根據《城市規劃條例》(香港法例第 131 章)下的法定圖則中所指明的土地用途和其他要求或條件，規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地 (Q9a)

A. 9. 1. 1. 1. 贊成職能的意見

A. 9. 1. 1. 2. 反對職能的意見

A. 9. 1. 1. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 9. 1. 1. 3. 1. 關注海濱管理局的職責會否與城市規劃委員(城規會)會重疊

A. 9. 1. 2. 進行項目層面的規劃和擬備圖則，並在合適的情況下供城規會審批 (Q9b)

A. 9. 1. 2. 1. 贊成職能的意見

A. 9. 1. 2. 2. 反對職能的意見

A. 9. 1. 2. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 9. 1. 3. 自行或與其他各方合作，設計、建造、營運及管理指定用地的海濱相關設施(包括零售/餐飲/娛樂設施)及其他配套設施 (Q9c)

A. 9. 1. 3. 1. 贊成職能的意見

A. 9. 1. 3. 2. 反對職能的意見

A. 9. 1. 3. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 9. 1. 3. 3. 1. 關注建築物條例是否適用於海濱管理局

A. 9. 1. 3. 3. 2. 應聘請景觀專家設計及計劃海濱

- A. 9. 1. 3. 3. 設施的設計、建設及管理應外判至國際性私人公司
- A. 9. 1. 4. 發起和監督與發展撥予管理局的土地有關的大規模公眾參與活動、專題規劃研究、社會影響評估和其他相關研究 (Q9d)
  - A. 9. 1. 4. 1. 贊成職能的意見
  - A. 9. 1. 4. 2. 反對職能的意見
  - A. 9. 1. 4. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 9. 1. 5. 監察撥出的用地和項目之實施情況及管理 (Q9e)
  - A. 9. 1. 5. 1. 贊成職能的意見
  - A. 9. 1. 5. 2. 反對職能的意見
  - A. 9. 1. 5. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 9. 1. 6. 促進暫時性、短期或其他優化海濱項目(Q9f)
  - A. 9. 1. 6. 1. 贊成職能的意見
  - A. 9. 1. 6. 2. 反對職能的意見
  - A. 9. 1. 6. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 9. 2. 撥予海濱管理局作為行政角色以開發和管理項目的用地數目**
  - A. 9. 2. 1. 贊成撥予用地數目的意見
  - A. 9. 2. 2. 反對撥予用地數目的意見
    - A. 9. 2. 2. 1. 海濱管理局作為行政角色的用地數目應該增加
    - A. 9. 2. 2. 2. 海濱管理局作為行政角色的用地數目應該減少
  - A. 9. 2. 3. 既不贊成或反對撥出用地數目的意見
- A. 9. 3. 對行政職能的其他意見或關注**
  - A. 9. 3. 1. 用地管理政策
    - A. 9. 3. 1. 1. 海濱管理局應解除目前在海濱對娛樂活動的限制
    - A. 9. 3. 1. 2. 海濱管理局應解除目前對食肆的限制
    - A. 9. 3. 1. 3. 言論自由和集會應在海濱得到保護
    - A. 9. 3. 1. 4. 抗議和示威應在海濱被禁止

A. 9. 3. 2. 對海濱管理局的決定會否受政治和具有利益衝突的所影響的關注

A. 9. 3. 3. 海濱管理局的運作應類似起動九龍東辦事處

## A. 10. 組成行政團隊

### A. 10. 1. 諮詢摘要擬議的行政團隊的組成

A. 10. 1. 1. 海濱管理局成立初期由來自不同範疇的政府專責團隊及非公務員招聘中的合適人才提供支持（諮詢摘要 p29）

A. 10. 1. 1. 1. 贊成方法的意見

A. 10. 1. 1. 2. 反對方法的意見

A. 10. 1. 1. 2. 1. 海濱管理局辦公室不應招聘公務員在團隊內

A. 10. 1. 1. 3. 既不贊成或反對方法的意見

A. 10. 1. 1. 3. 1. 關注在同一辦公室工作公務員及非公務員合約員工的個人及管理問題

A. 10. 1. 1. 3. 2. 關注轉移至海濱管理局的公務員數目

A. 10. 1. 1. 3. 3. 初期的海濱管理局的大多數職員應從政府外聘請，而若干有經驗的公務員非首選

A. 10. 1. 2. 長遠目標是，當海濱管理局的運作及其海濱區的项目發展累積了足夠經驗和良好記錄，現有的團隊會由一個獨立的辦公室取代以作為海濱管理局（Q10）

A. 10. 1. 2. 1. 贊成方法的意見

A. 10. 1. 2. 2. 反對方法的意見

A. 10. 1. 2. 2. 1. 海濱管理局如聘請政府以外的員工，可能會轉為私人機構

A. 10. 1. 2. 3. 既不贊成或反對方法的意見

A. 10. 1. 2. 3. 1. 關注達致長期目標的過渡期的長短

### A. 10. 2. 對組成行政團隊的其他意見或關注

A. 10. 2. 1. 海濱管理局應聘請有專業知識或技術背景的員工

A. 10. 2. 2. 海濱管理局應聘請有商業運作經驗的員工

A. 10. 2. 3. 關注聘請員工時可能任人唯親

A. 10. 2. 4. 關注海濱管理局實際聘請的員工數目

A. 10. 2. 5. 應明確列明資深員工的義務和辭職安排規定

#### A. 11. 海濱管理局的角色和性質

A. 11. 1. 海濱管理局應是政務司司長轄下的機構或部門

A. 11. 2. 關注海濱管理局會否是法定機構

A. 11. 3. 海濱管理局應為非牟利機構

A. 11. 4. 關注海濱管理局應由哪一個政府管轄或合作

A. 11. 5. 海濱管理局應是相關政策制定局轄下的機構

#### A. 12. 公眾參與過程

A. 12. 1. 簡報、研討會及公眾論壇

A. 12. 1. 1. 資料或材料不足

A. 12. 2. 網頁

A. 12. 2. 1. 填寫網上問卷時遇到的技術問題

A. 12. 3. 宣傳方法

A. 12. 3. 1. 需要更多宣傳

A. 12. 3. 2. 沒有效的宣傳

A. 12. 4. 公眾參與應諮詢的持份者

A. 12. 4. 1. 公眾

A. 12. 4. 2. 區議會

A. 12. 4. 3. 體育會

A. 12. 4. 4. 香港居住的外國人

A. 12. 4. 5. 海運業

A. 12. 4. 6. 海濱區的當地社區

A. 12. 5. 諮詢摘要

A. 12. 5. 1 資料不足

A. 12. 5. 1. 01. 擴大海濱管理局的權力之合法性細節不足

- A. 12. 5. 1. 02. 對海港作為一個整體的監督的資料不足
- A. 12. 5. 1. 03. 如何實踐公眾參與的細節不足
- A. 12. 5. 1. 04. 在土地規劃上擴大權力的細節不足
- A. 12. 5. 1. 05. 諮詢和倡導職能的細節不足
- A. 12. 5. 1. 06. 財務計劃的細節不足
- A. 12. 5. 1. 07. 海濱管理局的營運和管理的細節不足
- A. 12. 5. 1. 08. 如何達致其願景的細節不足
- A. 12. 5. 1. 09. 建立海濱管理局的目標的說明不足
- A. 12. 5. 1. 10. 有關他們的地區的問題的細節不足
- A. 12. 5. 1. 11. 問責的細節不足
- A. 12. 5. 1. 12. 海濱管理局如何以商業原則運作的細節不足
- A. 12. 5. 1. 13. 環保保護問題的細節不足
- A. 12. 5. 1. 14. 外國的例子不足
- A. 12. 5. 1. 15. 海濱管理局的職權的細節不足
- A. 12. 5. 1. 16. 海濱管理局董事局組成的細節不足
- A. 12. 5. 2. 偏重商業營運
- A. 12. 5. 3. 對一般公眾而言諮詢的範圍和內容不吸引
- A. 12. 5. 4. 諮詢文件使用的措辭不夠具體
- A. 12. 6. 回應問卷**
  - A. 12. 6. 1. 問卷的問題有引導性
  - A. 12. 6. 2. 問卷包含了太多問題
  - A. 12. 6. 3. 問卷的一些問題不容易理解
  - A. 12. 6. 4. 問卷容易明白
  - A. 12. 6. 5. 問卷的問題重複
  - A. 12. 6. 6. 多項選擇題應有「部分同意」的選項
  - A. 12. 6. 7. 在同一問題問太多事情

#### **A. 12. 7. 公眾參與過程的其他意見或關注**

- A. 12. 7. 1. 應在諮詢時解釋建立海濱管理局的原因
- A. 12. 7. 2. 政府已有對海濱的發展計劃，諮詢是沒有意義的
- A. 12. 7. 3. 諮詢應從不同途徑收集公眾意見
- A. 12. 7. 4. 難以通過公眾諮詢達成共識
- A. 12. 7. 5. 關注政府如何收集意見
- A. 12. 7. 6. 公眾參與的過程應指於改善公眾及政府的關係

#### **A. 13. 維港的定義**

##### **A. 13. 1. 維港海濱由《釋義及通則條例》(香港法例第 1 章)中界定 (摘要 p13)**

- A. 13. 1. 1. 贊成定義的意見
- A. 13. 1. 2. 反對定義的意見
- A. 13. 1. 3. 既不贊成或反對定義的意見

##### **A. 13. 2. 關於維港的定義的其他意見或關注**

#### **A. 14. 是否支持成立海濱管理局及原因**

##### **A. 14. 1. 是否支持成立海濱管理局**

- A. 14. 1. 1. 支持
- A. 14. 1. 2. 不支持

##### **A. 14. 2. 支持或不支持成立海濱管理局的原因**

- A. 14. 2. 1. 支持成立海濱管理局的原因
  - A. 14. 2. 1. 1. 有專責機構以整體方式開發海濱
  - A. 14. 2. 1. 2. 現時海濱事務委員會缺少授權和執行力在優化海濱時實現更好的進展
  - A. 14. 2. 1. 3. 香港的海濱發展較其他城市落後
  - A. 14. 2. 1. 4. 管理海濱給予更多彈性
  - A. 14. 2. 1. 5. 成立海濱管理局幫助香港變成世界級海港城市
  - A. 14. 2. 1. 6. 優化海濱可改善旅遊

A. 14. 2. 2. 不支持成立海濱管理局的原因

- A. 14. 2. 2. 01. 濱管理局的目標可由政務司司長轄下一個資金充裕的辦公室達成
- A. 14. 2. 2. 02. 海濱管理局的目標可由現有政府部門達成
- A. 14. 2. 2. 03. 建立海濱管理局涉及額外開支並為我們的財政帶來壓力
- A. 14. 2. 2. 04. 現時海濱的發展已經夠好
- A. 14. 2. 2. 05. 海濱管理局的職能與現有政府部門重疊
- A. 14. 2. 2. 06. 在海濱管理局下，海濱會有太多商業活動
- A. 14. 2. 2. 07. 海濱管理局是另一層的官僚作風或官僚主義
- A. 14. 2. 2. 08. 成立海濱管理局涉及對董事長成員或私營機構的利益輸送
- A. 14. 2. 2. 09. 海濱管理局將無法平衡各方的利益
- A. 14. 2. 2. 10. 修改法規及允許在海濱公園踏單車已經足夠

A. 15. 對未來海濱的其他期望

A. 15. 01. 城市規劃與設計

- A. 15. 1. 01. 應有計劃地連接起海濱
- A. 15. 1. 02. 海濱發展及重置現有場所及設施的應有全面整體規劃
- A. 15. 1. 03. 各區應有海濱優化計劃
- A. 15. 1. 04. 應計劃發展維港以外的海旁
- A. 15. 1. 05. 海濱應有的良好規劃
- A. 15. 1. 06. 所有可以撥予海濱管理局的潛在用地的整體規劃應有一個識別
- A. 15. 1. 07. 海濱內應有更多休閒活動的公共空間
- A. 15. 1. 08. 海濱的規劃應表現出不同海濱地區的個性
- A. 15. 1. 09. 應有機制讓政府有需要時回收撥予海濱管理局的用地
- A. 15. 1. 10. 應有上訴機制以審查海濱管理局的開發項目
- A. 15. 1. 11. 應有指引和規則以確保城市規劃和設計是好的和有遠見
- A. 15. 1. 12. 在發展計劃評估前應有概念圖

- A. 15. 1. 13. 維港不應被過度開發
- A. 15. 1. 14. 應透過招標過程、比賽和工作坊等鼓勵創新和原創的城市設計
- A. 15. 1. 15. 在海濱應有較少的高大建築物
- A. 15. 1. 16. 每個撥出的地點應有全面的分區規劃
- A. 15. 1. 17. 海濱計劃應滿足社會需求
- A. 15. 1. 18. 涉及使用水體的公共設施應該有優先權佔據海濱

#### **A. 15. 02. 建議在海濱的新設施**

- A. 15. 2. 1. 陸地體育設施
  - A. 15. 2. 1. 1. 單車設施
  - A. 15. 2. 1. 2. 滾軸溜冰設施
  - A. 15. 2. 1. 3. 滑板或滑板車設施
  - A. 15. 2. 1. 4. 散步、慢跑或跑步設施
  - A. 15. 2. 1. 5. 操場
- A. 15. 2. 2. 水上運動和運輸
  - A. 15. 2. 2. 1. 碼頭
  - A. 15. 2. 2. 2. 水上運動設施
  - A. 15. 2. 2. 3. 碼頭
- A. 15. 2. 3. 商業設施
  - A. 15. 2. 3. 1. 餐飲設施
  - A. 15. 2. 3. 2. 小商店
  - A. 15. 2. 3. 3. 娛樂設施
- A. 15. 2. 4. 寵物樂園
- A. 15. 2. 5. 信息中心和管理辦公室
- A. 15. 2. 6. 洗手間

#### **A. 15. 03. 環境問題**

- A. 15. 3. 01. 關注海濱管理局會否幫助改善海濱地區水質



- A. 15. 3. 02. 關注海濱管理局是否鼓勵使用行人、踏單車或水上交通以減少交通流量或空氣污染
- A. 15. 3. 03. 關注海濱使用的設施是否應使用綠色能源供電
- A. 15. 3. 04. 關注海濱管理局會否幫助改善海濱地區空氣質素
- A. 15. 3. 05. 關注環境可持續性是否可達成
- A. 15. 3. 06. 海濱應有更多的綠地
- A. 15. 3. 07. 關注海濱會否開展環境評估
- A. 15. 3. 08. 關注建材和施工方法是否環境友善
- A. 15. 3. 09. 關注海濱是否有適當的回收和垃圾收集點
- A. 15. 3. 10. 關注海濱管理局是否有助於解決周邊地區的海濱環境問題
- A. 15. 3. 11. 關注海濱管理局會否成立環保主要表現指標(KPI)
- A. 15. 3. 12. 關注臨時設施會否產生過多的資源和浪費
- A. 15. 3. 13. 關注擬議水上交通會否使用綠色和可再生能源

#### **A. 15. 04. 海濱發展策略**

- A. 15. 4. 01. 海濱管理局應學習海外發展海濱的經驗
- A. 15. 4. 02. 海濱管理局應平衡旅遊業發展和當地居民的娛樂生活
- A. 15. 4. 03. 海濱管理局應有長遠的眼光和策略
- A. 15. 4. 04. 海濱管理局應在徵用土地及自行發展海濱前嘗試其他策略
- A. 15. 4. 05. 海濱管理局應採取策略增加海濱的人流
- A. 15. 4. 06. 海濱事務委員會應在海濱管理局成立前繼續優化海濱
- A. 15. 4. 07. 海濱管理局應有策略加強在海濱的社交互動
- A. 15. 4. 08. 海濱管理局應有獨特的地方營造策略
- A. 15. 4. 09. 海濱管理局應採用以人為本的策略
- A. 15. 4. 10. 海濱管理局應有短期目標或項目

#### **A. 15. 05. 連接性**

- A. 15. 5. 1. 關注海濱地區的連接性能否改善

- A. 15. 5. 2. 關注海濱管理局會否鼓勵水上運輸連接海濱
- A. 15. 5. 3. 關注水上運輸是否比陸路運輸更好
- A. 15. 5. 4. 關注行人舒適及便於訪問的潛在障礙(如踏單車，遛狗)
- A. 15. 5. 5. 關注擬議的水上運輸會否允許自行車和寵物通行
- A. 15. 5. 6. 關注水上運輸會否利用現有的基礎設施

#### **A. 15. 06. 填海及保護海港條例**

- A. 15. 6. 1. 應檢討保護海港條例以能夠改善海濱
- A. 15. 6. 2. 海濱管理局應避免未來在港口填海
- A. 15. 6. 3. 海濱管理局應確保遵守《保護海港條例》

#### **A. 15. 07. 海濱的目標使用者**

- A. 15. 7. 1. 寵物應被允許進入海濱
- A. 15. 7. 2. 海濱應有為窮人提供的設施
- A. 15. 7. 3. 應限制寵物進入海濱
- A. 15. 7. 4. 應限制遊客行李帶到海濱
- A. 15. 7. 5. 應給予香港居民優先權使用海濱
- A. 15. 7. 6. 應有讓想享受夜生活的人使用的設施

#### **A. 15. 08. 海濱發展的時間表**

- A. 15. 8. 1. 關注是否有成立海濱管理局的時間表
- A. 15. 8. 2. 應加快海濱發展

#### **A. 15. 09. 安全問題**

- A. 15. 09. 1. 關注海濱管理局是否加強海濱的安全措施
- A. 15. 09. 2. 關注海濱地面可能沉降的問題

#### **A. 15. 10. 文化及藝術發展**

- A. 15. 10. 1. 海濱管理局應協助香港培育藝術和文化生活
- A. 15. 10. 2. 海濱管理局應保護海濱的文化遺產

#### **A. 15. 11. 海運業發展**

A. 15. 11. 1. 關注成立海濱管理局如何促進海運業發展

**A. 16. 其他雜項意見或關注**

**A. 16. 1. 對海濱現有設施或管理的投訴**

**A. 16. 2. 在規劃和發展的整體政策的意見**

A. 16. 2. 1. 城市不應開發沒用的發展項目

A. 16. 2. 2. 政府規劃和發展時優柔寡斷

**A. 16. 3. 一般正面的意見**

**A. 16. 4. 其他意見或關注（不能分類的）**

A. 16. 4. 1. 沒有意思的意見

A. 16. 4. 2. 被訪者說明自己過去的經驗以處理問題海濱

A. 16. 4. 3. 詢問現時海濱發展的進度而不是對成立海濱管理局給予意見或表達對未來海濱的期望

## 附件 H: 公眾參與問卷

### Phase II Public Engagement Form for the Proposed Establishment of a Harbourfront Authority 擬議成立海濱管理局 - 第二階段公眾參與問卷

This form is intended to collect anonymous public feedback from Hong Kong residents and organisations on the proposal for a Harbourfront Authority. By providing comments and views you will be assumed to have given consent to the Development Bureau and the Harbourfront Commission to use or publish (including posting onto an appropriate website) those comments and views in anonymous format for the purpose of this consultation.

Please leave blank any questions that you do not wish or feel unable to answer.

此問卷是以不記名的形式收集香港居民及團體對擬議成立一個海濱管理局的意見。您所提供的任何意見及建議，將會被視作為同意發展局及海濱事務委員會使用或刊載（包括上載至合適的網站）這些意見及建議，而這也是這次諮詢以不記名形式進行的目的。

如您不願意或無法作答的問題，請把答案留空便可。

“Harbourfront” refers to the harbourfront areas within the Victoria Harbour Limit and generally refers to the land area between the shoreline and the first main road.

『海濱』所界定的維港海港界線範圍內的海濱地帶，泛指岸線與內陸第一條主要街道之間的陸地。

Please fill in (■) one appropriate box or circle in each question to indicate your views.

請在每題中選取一個合適的選項並把空格或圓圈完全塗黑 (■) 以表達你的意見。

#### **Objectives of the proposed Harbourfront Authority** **海濱管理局的目標**

1. To what extent do you agree to the following objectives of the proposed Harbourfront Authority (HFA):

就擬議成立的海濱管理局的目標，請表示您有多認同以下這些目標：

(a) should protect, preserve and enhance Victoria Harbour, uphold and strengthen its position as the icon of Hong Kong, and nurture the sense of belonging that Hong Kong people have for Victoria Harbour and its harbourfront.

應保護、保存及優化維港；維持並加強其作為香港象徵的地位；以及培養港人對維港及其海濱的歸屬感。

- |   |            |  |       |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree             | 非常同意       | <input type="checkbox"/> Agree             | 同意    |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |
| <input type="checkbox"/> Disagree                   | 不同意        |  |       |

(b) should promote and deliver an attractive, vibrant, green, accessible and sustainable harbourfront with diversified attractions and activities for public enjoyment.

應推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用。

- Strongly agree      非常同意       Agree      同意  
 Neither agree nor disagree      既不同意也不是不同意  
 Disagree      不同意       Strongly disagree      非常不同意

- (c) should recognize Victoria Harbour as both an efficient working harbour and its harbourfront as a unique public urban space for all people of Hong Kong to enjoy and maintain this existing balance going forward.

應確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展時在兩者之間維持現時的平衡。

- Strongly agree      非常同意       Agree      同意  
 Neither agree nor disagree      既不同意也不是不同意  
 Disagree      不同意       Strongly disagree      非常不同意

- (d) should facilitate and enhance partnership and collaboration among HFA, Government, non-government organizations and the private sector

應促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作。

- Strongly agree      非常同意       Agree      同意  
 Neither agree nor disagree      既不同意也不是不同意  
 Disagree      不同意       Strongly disagree      非常不同意

- (e) should aim to achieve balance in economic benefits, social objectives and environmental well-being

應旨在於經濟利益、社會目標及締造美好環境之間取得平衡。

- Strongly agree      非常同意       Agree      同意  
 Neither agree nor disagree      既不同意也不是不同意  
 Disagree      不同意       Strongly disagree      非常不同意

- (f) should promote public engagement at all stages of project development and encourage wider participation of the local community in designing and managing the public open space within the sites allocated to HFA.

應在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與設計及管理在撥予海濱管理局的用地內的公眾休憩空間。

- Strongly agree      非常同意       Agree      同意  
 Neither agree nor disagree      既不同意也不是不同意  
 Disagree      不同意       Strongly disagree      非常不同意

- (g) should promote the concept of sharing for public space and create an inclusive and diversified harbourfront with innovative designs and flexible management.

應推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱。

- Strongly agree      非常同意       Agree      同意  
 Neither agree nor disagree      既不同意也不是不同意  
 Disagree      不同意       Strongly disagree      非常不同意

Is there any other objective you consider important for the proposed HFA? Please list them out and indicate your reasons.

請問您認為擬議海濱管理局還有沒有其他重要的目標？請列舉出來，並註明您的原因。

---

---

If you disagree or strongly disagree with any of the objectives of the proposed HFA listed above, please indicate your reasons and/or concerns.

如果您對擬議海濱管理局的以上列舉的目標有任何不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。

---

---

**Functions of the proposed Harbourfront Authority**

**海濱管理局的職能**

**Governance and Management Functions**

**管治和管理職能**

2(a). To what extent do you agree that the proposed HFA Board should have broad-based representation, comprising not more than 20 members, with a Chairman and a Vice-Chairman (one being a public official with the other being a non-public official).

擬議海濱管理局的董事局應有廣泛代表性，包括不超過二十名成員，當中包括主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)，請表示您有多認同這個建議：

- |   |            |  |       |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree             | 非常同意       | <input type="checkbox"/> Agree             | 同意    |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 |  |       |
| <input type="checkbox"/> Disagree                   | 不同意        | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |

2(b). To what extent do you agree that HFA should establish committees (such as working groups or task forces) to involve or co-opt members other than the appointed Board members.

就擬議海濱管理局應成立委員會(例如工作小組或專責小組)，讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作，或擔任委員，請表示您有多認同這個建議：

- |   |            |  |       |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree             | 非常同意       | <input type="checkbox"/> Agree             | 同意    |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 |  |       |
| <input type="checkbox"/> Disagree                   | 不同意        | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |

3. To what extent do you agree that the proposed HFA should have the following statutory governance and management functions:

就擬議海濱管理局應有的管治和管理職能，請表示您有多認同以下這些職能的建議：

The statutory governance and management functions of the proposed HFA 擬議成立的海濱管理局的管治和管理職能	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
Draw up corporate and business plans 擬定業務綱領及計劃	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Oversee the overall development and management of the sites allocated to HFA 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Implement public accountability measures 落實向公眾問責的措施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Manage the resources and finances 管理資源和財政	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Set key performance indicators and evaluate performance of the executives 訂立主要表現指標並評核行政人員的表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

If you disagree or strongly disagree with the governance and management functions of the proposed HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such functions.

如果您對擬議海濱管理局的管治和管理職能持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對管治和管理職能所持有的不同意見。

---



---



4. To what extent do you agree that the proposed HFA should adopt the following accountability measures currently adopted by similar statutory bodies:

請表示您有多認同擬議海濱管理局應採用現時相若法定機構所採用以下向公眾問責的措施：

The accountability measures of the proposed HFA 擬議成立海濱管理局向公眾問責的措施	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
Submit a corporate plan, and a business plan for approval by the Government 提交業務綱領及業務計劃供政府審批	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Submit a statement of accounts, an annual report, and an auditor's report to the Government and LegCo 向政府及立法會提交帳目、年度報告及審計報告	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Empower the Director of Audit to examine into the economy, efficiency and effectiveness of HFA in expending resources 授權審計署署長審查海濱管理局在動用資源履行其職能方面的經濟效益、效率及成效	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The Chairman of the Board and the Head of the executive arm to attend LegCo meetings upon LegCo's request 董事局主席和行政總裁須應立法會要求出席立法會會議	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Consult the public on matters relating to the development and management of the harbourfront related facilities 就與海濱設施的發展及管理有關的事宜諮詢公眾	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conduct Board meetings openly except for confidential or commercially sensitive issues 除討論機密或商業敏感的議題外，董事局會議應公開進行	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

The accountability measures of the proposed HFA 擬議成立的向公眾問責的措施	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
All members of the Board and committees to disclose their interest regularly 董事局和委員會所有成員均須定期披露自身的利益關係讓市民查閱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
All members of the Board and committees to disclose their interest regularly 董事局和委員會所有成員均須定期披露自身的利益關係讓市民查閱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Include HFA and its committees in Schedule 1 of the Prevention of Bribery Ordinance; 把海濱管理局及其委員會納入《防止賄賂條例》附表1之內	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Make HFA accountable to a Principal Official and to empower the Government to give directions in public interest 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府可在公眾利益方面給予指引	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Establish committees to deal with such matters as audit, staff and finance, planning, marketing; and set up a consultation panel to collect public views 成立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立諮詢會，以便蒐集市民的意见	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

If you disagree or strongly disagree with the accountability measures of the proposed HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such measures.

如果您對擬議海濱管理局的公眾問責的措施持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對公眾問責的措施所持有的不同意見。

5. To what extent do you agree with the following financial arrangements for the proposed HFA:  
就擬議海濱管理局的財務安排，請表示您有多認同以下的財務安排建議：

The financial arrangements for the proposed HFA 擬議成立的海濱管理局的財務安排	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
Capital injection and land allocated by the Government at nominal or reduced premium 政府提供注資及以象徵式或低於市價的地價撥給該局	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A dedicated fund be set aside within the Government that is roughly sufficient to cover the capital costs of the designated sites/projects, with further injection of capital funding to be considered having regard to the future development plans of HFA 在政府內部先預留一筆金額大概足以支付指定用地／項目的資本成本的專項基金，再因應海濱管理局日後的發展計劃考慮進一步注資	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
To provide an initial endowment/seed funding to cover, say, the first five years of operation, and resources will be drawn from the dedicated fund when its project(s) is/are ready for implementation, subject to funding approval from LegCo similar to other public works projects 向海濱管理局提供初期資助／創始基金，以支持譬如首五年的營運費用。如某項目獲確定為合適及可予實行，便可從專項基金中提取所須款項，有關項目向基金的撥款申請，與其他工務工程項目相若須獲立法會批准	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Through maintaining a balanced portfolio of projects, to achieve overall financial sustainability over the long term 通過維持一個均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

If you disagree or strongly disagree with the financial arrangements of the proposed HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such arrangements.

如果您對擬議海濱管理局的財務安排持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對財務安排所持有的不同意見。

---



---

6. To what extent do you agree that the initial allocation of land to the proposed HFA for development and management should be relatively modest (see possible list in Q7 below) with the allocation of land to expand gradually to other suitable sites when it has accumulated experience, and build up its reputation and track record?

在擬議海濱管理局成立初期只宜相對審慎地撥出土地予其發展及管理（可以參考以下 Q7 的列表），待累積足夠經驗、建立聲譽及奠定良好往績後，再逐步拓展至其他合適及可用的用地，請表示您有多認同這個建議：

- Strongly agree      非常同意       Agree      同意  
 Neither agree nor disagree      既不同意也不是不同意  
 Disagree      不同意       Strongly disagree      非常不同意

7. To what extent do you agree that the following sites should be allocated to HFA:  
就可供撥給海濱管理局的用地，請表示您有多認同以下的建議：

Potential sites which can be considered for allocation to the proposed HFA 可供考慮撥予擬議海濱管理局的用地	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
New Central harbourfront 中環新海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wanchai-North Point harbourfront 灣仔-北角海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Quarry Bay harbourfront 鯽魚涌海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kwun Tong harbourfront 觀塘海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hung Hom harbourfront 紅磡海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

If you disagree or strongly disagree with the land allocation arrangement of the proposed HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such arrangements.

如果您對擬議海濱管理局的撥出土地安排持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對撥出土地安排所持有的不同意見。

---

---

#### Advisory and Advocacy Functions

#### 諮詢和倡導職能

It is proposed that HFA will take over the current advisory and advocacy roles of the Harbourfront Commission (HC) in relation to the Harbourfront as a whole, allowing disbanding of HC to avoid confusion or the perception of multi-layering.

建議海濱管理局會肩負現時海濱事務委員會在維港海濱整體的諮詢和倡導方面的職能。在海濱管理局成立後解散海濱事務委員會，以免公眾混淆或架床疊屋。

8. To what extent do you agree that the HC should be disbanded after the establishment of HFA and for HFA to take over the current advisory and advocacy role of HC in relation to the Harbourfront?

就擬議成立的海濱管理局成立後解散海濱事務委員會，海濱管理局會肩負現時海濱事務委員會在海濱整體的諮詢和倡導方面的職能，請表示您有多認同這個建議：

- |   |            |  |       |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree             | 非常同意       | <input type="checkbox"/> Agree             | 同意    |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 |  |       |
| <input type="checkbox"/> Disagree                   | 不同意        | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |

If you disagree or strongly disagree with HFA taking over the advisory and advocacy functions of HC in future, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such functions.

如果您對擬議海濱管理局將來肩負現時海濱事務委員會在維港海濱整體的諮詢和倡導方面的職能持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對肩負現時海濱事務委員會在維港海濱整體的諮詢和倡導方面的職能所持有的不同意見。

---

---

**Executive Function**  
行政職能

9. To what extent do you agree that the proposed HFA should be empowered with the following executive functions –  
就擬議海濱管理局應獲賦予以下的行政職能，請表示您有多認同：

The executive functions for the proposed HFA 擬議成立的海濱管理局的 行政職能	Strongly agree 非常 同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也 不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常 不同意
Plan, design, construct, operate and manage the allocated sites in accordance with the statutory plans and where necessary, propose amendments 根據法定圖則的規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地。如有需要，管理局可提出修訂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conduct project-level planning and prepare plans 進行項目層面的規劃和擬備圖則	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Design, construct, operate, and manage harbourfront facilities at the allocated sites 設計、建造、營運及管理指定用地的海濱設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Initiate and oversee public engagement exercises and research and studies related to the development of allocated sites 發起和監督與發展撥予管理局的土地有關的公眾參與活動及相關的研究	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Monitor the implementation and management of allocated sites 監察獲撥予土地和管理工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Foster temporary, quick-win or other enhancement projects 促進暫時性、短期或其他優化海濱項目	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. To what extent do you agree that the proposed HFA should build its own independent executive team and gradually phase out the government officers and replace them with suitable talents recruited from the private sector when the operation of HFA and its development of projects are on track?  
當擬議海濱管理局的運作及其項目的發展踏上軌道，應建立自己的獨立行政隊伍，並逐步以聘自私人機構的合適專才，取代政府人員執行職務，請表示您有多認同這個建議？

- |   |            |  |       |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree             | 非常同意       | <input type="checkbox"/> Agree             | 同意    |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |
| <input type="checkbox"/> Disagree                   | 不同意        |  |       |

If you disagree or strongly disagree with the proposals about the executive function of HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such functions.  
如果您對海濱管理局的行政職能持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對管治和管理職能所持有的不同意見。

---

---

Please indicate any other views you have about the roles of the proposed HFA.  
如您對擬議成立的海濱管理局之角色有任何其他的看法，請在下方說明。

---

---

### **Other Feedback** **其他意見**

Please share with us any suggestions or views regarding any other aspect of the public engagement exercise.  
請與我們分享您對有關這個公眾參與活動的建議和意見。

---

---

Please share with us any suggestions or views regarding this feedback form.  
請與我們分享您對這份回應問卷的建議和意見。

---

Which of the following identities are you using to respond to this questionnaire?  
您是使用下述哪個身份回應這份問卷？

Company (Please specify your type of business):  
公司 (請註明您的業務類型) :

Organisation (Please specify the nature of your organisation):  
組織 (請註明您所屬組織的性質) :

Individual 個人

Which age group do you belong to? 請問您是屬於那一個年齡組別？

- 18 歲以下 below 18       18-29       30-39  
 40-49       50-59       60 歲或以上 60 or above

Which district are you living in? 請問您居住在那一個地區？

- Central and Western Hong Kong Island 港島中西區  
 Eastern Hong Kong Island 港島東區       Southern Hong Kong Island 港島南區  
 Wan Chai 灣仔       Kowloon City 九龍城  
 Kwun Tong 觀塘       Shan Shui Po 深水埗  
 Wong Tai Sin 黃大仙       Yau Tsim Mong 油尖旺  
 Islands 離島       Kwai Tsing 葵青  
 North New Territories 新界北區       Sai Kung 西貢  
 Sha Tin 沙田       Tai Po 大埔  
 Tsuen Wan 荃灣       Tuen Mun 屯門  
 Yuen Long 元朗       Tourist 遊客

We look forward to receiving your views. Please send us your views through the channels below  
or before 24 December 2014:

我們期待收到你的意見。請透過以下途徑在 2014年12月24日或之前遞交你的意見：

Email 電郵：hape@hfc.org.hk

Fax 傳真：2110 0841

Post: 17/F, West Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong  
郵遞：香港添馬添美道二號政府總部西翼十七樓

Thank you very much for your participation!  
非常感謝您的參與！