

呈交

香港特別行政區政府 - 發展局

擬議在香港成立海濱管理局

第二階段公眾參與活動

獨立分析及匯報



香港大學

社會科學研究中心

2015年7月17日

目錄

目錄.....	2
行政摘要.....	4
第一章：引言.....	6
1.1 背景.....	6
1.2 研究團隊.....	7
1.3 第一階段公眾參與活動.....	7
1.4 第二階段公眾參與活動.....	7
1.5 第二階段收集意見的途徑.....	8
1.6 第二階段所收集的意見的分析.....	8
第二章：量化分析結果.....	9
2.1 引言.....	9
2.2 公眾參與問卷的概述.....	9
2.3 整體量化回應的摘要.....	12
2.3.1 海濱管理局的目標.....	12
2.3.2 海濱管理局的成員.....	14
2.3.3 海濱管理局的法定管治和管理職能.....	15
2.3.4 海濱管理局的問責措施.....	16
2.3.5 海濱管理局的財務安排.....	17
2.3.6 海濱管理局的撥地安排.....	18
2.3.7 海濱管理局取代海濱事務委員會.....	19
2.3.8 海濱管理局的行政職能.....	20
2.3.9 海濱管理局的行政隊伍.....	21
2.3.10 身分及背景.....	22
2.4 按被訪者的特徵作比較.....	25
2.4.1 按身分作比較.....	25
2.4.2 按年齡組別作比較.....	37
2.4.3 按居於不同海濱地區作比較.....	38
2.5 量化分析的結論.....	39
第三章：質性分析結果.....	41
3.1 引言.....	41
3.2 海濱管理局的目標.....	42
3.3 海濱管理局董事局及委員會的組成.....	45
3.4 海濱管理局的管治和管理.....	50
3.5 海濱管理局向公眾問責.....	52
3.6 海濱管理局的財務安排.....	55

3.7	海濱管理局及土地安排.....	58
3.8	撥予海濱管理局的用地.....	60
3.9	海濱管理局及諮詢和倡導職能.....	63
3.10	海濱管理局及行政職能.....	66
3.11	海濱管理局及行政隊伍的組成.....	68
3.12	海濱管理局的角色和性質.....	70
3.13	公眾參與過程.....	71
3.14	維多利亞港海濱的定義.....	74
3.15	是否支持成立海濱管理局.....	75
3.16	對未來海濱的其他期望.....	77
3.17	其他意見.....	82
3.18	質性分析的結論.....	83
第四章：量化和質性分析的整體摘要.....		86

行政摘要

第二階段公眾參與活動於二零一四年九月二十五日至二零一四年十二月二十四日進行，以收集公眾對海濱管理局擬議架構的意見。徵求的意見包括：

- 海濱管理局的目標；
- 維多利亞港(維港)海濱的定義及海濱管理局的管轄範圍；
- 海濱管理局的管治和管理職能，包括董事局的組成，土地及財務事宜，以及對公眾問責的規定；
- 海濱管理局就維港海濱整體的諮詢和倡導職能；
- 海濱管理局就撥給該局的海濱用地的行政職能，及其行政部門的架構。

綜合由公眾參與問卷所收集的意見、透過電郵及郵件提交的書面意見、透過媒體及網上社交媒體發表的意見，以及於3場公眾論壇、立法會發展事務委員會會議、區議會會議及不同持份者的討論會/圓桌會/研討會/簡報會所收集的意見，第二階段公眾參與活動的主要意見摘要載列如下。

對於海濱管理局的目標，諮詢摘要提出了6個目標，公眾表示非常支持其中的5個，而對平衡經濟、社會及環境方面的質性意見則有不一的看法。公眾對海濱管理局應達致的目標也提出了其他建議，包括全面的管理和避免官僚作風。對於擬議董事局和委員會的組成，除了在董事局包括區議員和讓非董事局成員加入委員會，公眾亦提供了其他的意見，如董事局應包括來自相關界別及當地海濱社區的成員。

對於海濱管理局的管治和管理職能，有意見認為海濱管理局需要有足夠的權力以便與政府部門協商而其職責不應與政府部門重疊。對於海濱管理局向公眾問責的措施，有關關注認為海濱管理局不應成為大白象及向公眾問責時應具高透明度。就財務安排方面，對於成立專項基金讓海濱管理局在海濱項目可予落實時提取的建議則看法不一。對於海濱管理局通過維持均衡的項目組合以達致長遠財政自給則有不同的意見，同時亦有意見關注商業化的問題。對於擬議撥地的安排，有意見關於撥地準則以及認為撥予該局的土地不能私有化。此外，亦就可供考慮撥予海濱管理局的用地提出了很多建議。

在諮詢和倡導職能上，有意見關注諮詢和倡導角色、管理海濱用地和設施職能，以及促進公私營合作三者之間的潛在利益衝突。另外，有意見關於用地管理政策及放寬目前對康樂活動的限制。至於有關海濱管理局就履行其諮詢角色的地域範圍方面則有不一的看法。

在行政職能上，有意見認為海濱管理局應放寬目前在海濱地帶對康樂活動的限制。對於在海濱管理局成立初年，由跨部門的政府專責團隊及招聘公務員隊伍以外的人才擔任海濱管理局的執行機構，公眾有不一致的看法。

儘管多數意見支持成立海濱管理局，亦有一定數量的意見表示不支持。公眾提供了許多意見，表達對未來海濱的其他期望，包括將海濱連成一片，為海濱地帶擬備總體規劃，提供新設施，如陸上體育設施及單車設施等，亦有意見表達對現時的海濱管理模式有所不滿。

有意見認為公眾諮詢文件所提供的資料不足，亦有意見關於回應問卷及所諮詢的對象。

總括而言，公眾對第二階段公眾參與提出的建議表示廣泛支持，並對擬議海濱管理局抱有很高的期望，但對於過度商業化及財政自給，倡導和管理之間的利益衝突以及促進公私營合作方面均有明顯的關注。然而，公眾亦就不同範疇表達了很多具建設性的建議，如董事局的組成，未來海濱管理局涵蓋範圍和海濱應有的設施，這再次顯示了公眾對擬議海濱管理局有很高期望。

第一章：引言

1.1 背景

在過去十年間，海濱事務委員會及其前身，共建維港委員會與政府緊密合作，規劃和落實優化海濱的項目，及探討可持續的海濱管理模式，讓公眾得以享用維港海濱。

傳統政府建造及營運模式縱可接受，卻非最理想的海濱發展及管理模式。受制於整個公務員體系的財政及人力資源限制，政府內部既有的職責分工和規條為本的管理架構，現時的安排並不能滿足公眾對享用海濱日益增長的期望，亦對實現一個提供多元化活動、真正朝氣蓬勃的海濱造成限制。

當維港最後一輪的填海工程完成後，位於中環和灣仔這些重要的海濱地帶內，在未來十年將有新的土地可供發展。此外，亦有其他海濱用地有潛力發展成為朝氣蓬勃的地方，例如觀塘海濱花園、鰂魚涌海濱用地、擬議在東區走廊下興建的行人板道，以及紅磡海濱用地。

行政長官於 2013 年的施政報告中表示歡迎海濱事務委員會有關成立海濱管理局的建議，並承諾發展局會聯同海濱事務委員會就有關建議進行公眾諮詢。如公眾支持有關建議，政府會開展立法工作，並在財政上配合。

在上述背景下，海濱事務委員會及發展局進行了兩個階段的公眾參與活動。從事分析及匯報顧問，並有豐富的研究及公眾調查經驗的香港大學社會科學研究中心（研究中心），受委託在公眾參與活動過程期間負責收集、整理、分析和匯報公眾及不同持份團體者的意見。

1.2 研究團隊

研究團隊由白景崇教授帶領及曹小慧女士協助。吳劍峰先生、盧方中先生、葉德基先生、陳家榮先生、李曉菱小姐、呂綺雯小姐、林沛樂小姐、陳敬豪先生、羅鎮宇先生、林大超先生、馮子殷小姐及李雪恩小姐負責數據處理及分析，研究中的所有職員則提供後勤支援。

1.3 第一階段公眾參與活動

第一階段的公眾參與活動由二零一三年十月四日至二零一四年一月四日為止。過程中，共舉行了 27 場簡介會，當中包括 4 場公眾論壇、9 場區議會會議、1 場立法會發展事務委員會會議及 13 場為專業人士、本地及海外商會、智囊團和大學舉辦的討論會/圓桌會/研討會/簡報會。同時，亦向公眾派發了公眾參與問卷，以不記名的形式收集意見。另外，委員會設立了一個專用的網頁及 Facebook 專頁以促進信息傳播及收集意見。

在第一階段公眾參與活動期間，公眾就諮詢摘要載述的四個主要問題進行廣泛討論。蒐集所得的大部份意見顯示市民：

- ✓ 普遍認同海濱事務委員會締造一個富吸引力、朝氣蓬勃、暢達和可持續發展的海濱供市民享用的願景。
- ✓ 認為現行模式不足以實現公眾對海濱的期望及大家所認同的願景。
- ✓ 認同成立海濱管理局可以克服現有政府發展及管理模式的限制。
- ✓ 對管理局應採納的模式或方法提出不同意見。

1.4 第二階段公眾參與活動

第二階段公眾參與活動由二零一四年九月二十五日至二零一四年十二月二十四日為止，以收集公眾對海濱管理局擬議架構的意見。徵求的意見包括：

- 海濱管理局的目標；
- 維港海濱的定義及海濱管理局的管轄範圍；
- 海濱管理局的管治和管理職能，包括董事局的組成，土地及財務事宜，以及向公眾問責的規定；
- 海濱管理局就維港海濱整體的諮詢和倡導職能；
- 海濱管理局就撥給該局的海濱用地的行政職能，以及其行政部門的架構。

研究中心協助發展局設計了一份供在社區廣泛派發的雙語公眾參與問卷。問卷的設計旨在簡單易明，讓任何達中學教育程度的人士都能夠理解。公眾可在海濱事

務委員會網頁上填妥問卷或以紙張形式完成問卷。此外，委員會亦鼓勵公眾透過電郵及郵件提交書面意見和透過媒體及網上社交媒體發表意見。最後，研究中心在公眾參與過程期間獲邀出席 3 場公眾論壇、1 場立法會發展事務委員會會議、9 場區議會會議及 6 場有不同持份者參與的討論會/圓桌會/研討會/簡報會。研究中心就所有會議及活動均進行紀錄及編寫摘要，以作為持份者意見的重要來源。研究中心未能出席英國商會的簡報會。因此，該簡報會的摘要由發展局提供。

1.5 第二階段收集意見的途徑

第二階段收集的回應及意見分為以下七種途徑：

- 公眾論壇(PF)：3 份公眾論壇摘要（請參閱附件甲）
- 公眾諮詢平台(PCP)：1 份立法會事務委員會會議摘要及 9 份區議會會議摘要（請參閱附件乙）
- 活動(E)：6 份活動摘要（請參閱附件丙）
- 書面意見(WS)：30 份書面意見（請參閱附件丁）
- 公眾參與問卷(Q)：161 份公眾參與問卷(問卷請參閱附件庚)包括 121 份網上提交的公眾參與問卷及 40 份以紙張形式提交的公眾參與問卷；只有 157 份公眾參與問卷是可使用的問卷，它們已包括在分析之內。
- 媒體(M)：40 份印刷新聞媒體的文章（請參閱附件戊）
- 網絡及社交媒體(IM)：45 份網上新聞文章，3 個 Facebook 的帖子，2 個網誌的帖子，7 個網上討論區的題目，2 個網站的題目及 5 個公共事務論壇的帖子（請參閱附件己）

1.6 第二階段所收集的意見的分析

從公眾參與問卷的封閉式題目收集所得的資料，在 SPSS 20.0 軟件協助下，使用量化方法作列表及分析，以提供不同回應選項的百分比，及在適當的情況下提供累計百分比。主要題目則與被訪者的特徵變數作交叉列表分析。這些結果於第二章內載例。

於公眾參與問卷封閉式題目以外的其他回應，在 nVivo 軟件協助下並根據附件辛的框架進行質化分析，有關框架由香港大學社會科學研究中心根據公眾參與諮詢摘要與發展局討論後所編製，隨後伸延至涵蓋所有在公眾參與過程中收集所得的質化資料中所提出的其他議題，這些結果於第三章內載例。

第二章：量化分析結果

2.1 引言

截至二零一四年十二月二十四日，共收集了 157 份可用的公眾參與問卷，包括 115 份網上提交的公眾參與問卷及 40 份以紙張形式提交的公眾參與問卷，當中並不包括 3 份重覆¹及 1 份未完成²的網上公眾參與問卷。

值得注意的是，所收集的公眾參與問卷並不是從任何人口的隨機抽樣，所以統計檢驗所假定的隨機樣本並不適用。除上述原因而被排除外，問卷中的所有回應會被納入分析之內³。

2.2 公眾參與問卷的概述

公眾參與問卷覆蓋十一個主要範圍。首先，問卷要求被訪者就以下海濱管理局的擬議目標的同意程度作出評分。

- 應保護、保存及優化維港，維持並加強其作為香港象徵的地位，以及培養香港人對維港及其海濱的歸屬感。
- 應推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用。
- 應確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展時在兩者之間維持現時的平衡。
- 應促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作。
- 應旨在於經濟利益、社會目標及締造美好環境之間取得平衡。
- 應在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與設計及管理在撥予海濱管理局的用地內的公眾休憩空間。
- 應推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱。

¹ 3 份視為重覆的公眾參與問卷，是與較早的一份公眾參與問卷有著相同的資料及網路位址及於一分鐘內收到。

² 一份公眾參與問卷只完成個人資料題目而其餘是空白，所以於分析內會被排除。另外，兩份公眾參與問卷只完成個人資料題目及開放式題目，它們只會納入質化分析而非量化分析。

³ 本章所顯示的百份比是基於四捨五入作整理，所以百份比的加總並非必定等於總和或100。分析結果是基於每條題目的回應及若該題目沒有一個有效的回應將會視為“未有回應此問題”，並不會被納入是次分析。因此，每條題目的回應及未有回應的數目將會於每個圖表下方以“基數”顯示。

問卷亦問及被訪者就擬議海濱管理局是否有其他重要目標，並鼓勵他們列出這些目標及指出其原因，這些意見會在第三章進行分析。如果被訪者不同意或非常不同意以上任何海濱管理局的擬議目標，問卷亦要求被訪者提供其原因或關注，這些意見亦會在第三章進行分析。

第二，問卷要求被訪者對擬議海濱管理局的董事局應具有廣泛代表性，包括不超過二十位成員，當中包括主席和副主席（一位是公職人員，而另一位為非公職人員）及成立委員會（如工作小組或專責小組）讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作或擔任委員等議題的同意程度作出評分。

第三，問卷要求被訪者就以下擬議海濱管理局應有的管治和管理職能的同意程度作出評分：

- 擬定業務綱領及計劃。
- 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作。
- 落實向公眾問責的措施。
- 管理資源和財政。
- 訂立主要表現指標並評核行政人員的表現。

如被訪者不同意或非常不同意擬議海濱管理局的管治和管理職能，問卷鼓勵他們指出原因或關注及闡述他們不同的意見，這些意見會在第三章進行分析。

第四，問卷要求被訪者就擬議海濱管理局應採用相若現時法定機構所採用的公眾問責措施的同意程度作出評分：

- 提交業務綱領及業務計劃供政府審批。
- 向政府及立法會提交帳目、年度報告及審計報告。
- 授權審計署署長審查海濱管理局在動用資源履行其職能方面的經濟效益、效率及成效。
- 董事局主席和行政總裁須應立法會要求出席立法會會議。
- 就與海濱設施的發展及管理有關的事宜諮詢公眾。
- 除討論機密或商業敏感的議題外，董事局會議應公開進行。
- 董事局和委員會所有成員均須定期披露自身的利益關係讓市民查閱。
- 把海濱管理局及其委員會納入《防止賄賂條例》附表 1 之內。
- 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府可在公眾利益方面給予指引。
- 成立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立諮詢會，以便蒐集市民的意見。

如果被訪者不同意或非常不同意擬議海濱管理局的公眾問責措施，問卷鼓勵他們指出原因或關注及闡述他們不同的意見，而這些意見會在第三章進行分析。

第五，問卷要求被訪者就以下擬議海濱管理局的財務安排的同意程度作出評分：

- 政府提供注資及以象徵式或低於市值的地價撥給該局。
- 在政府內部先預留一筆金額大概足以支付指定用地／項目的資本成本的專項基金，再因應海濱管理局日後的發展計劃考慮進一步注資。
- 向海濱管理局提供初期資助／創始基金，以支持譬如首五年的營運費用。如某項目獲確定為合適及可予實行，便可從專項基金中提取所須款項，有關項目向基金的撥款申請，與其他工務工程項目相若須獲立法會批准。
- 通過維持一個均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給。

如果被訪者不同意或非常不同意擬議海濱管理局的財務安排，問卷鼓勵他們指出原因或關注及闡述他們不同的意見，這些意見會在第三章進行分析。

第六，問卷要求被訪者對在擬議海濱管理局成立初期只宜相對審慎地撥出土地予其發展及管理，待其累積足夠經驗、建立聲譽及奠定良好往績後，再逐步拓展至其他適合的用地的同意程度作出評分。

第七，問卷要求被訪者對可撥給海濱管理局的用地的同意程度作出評分：

- 中環新海濱
- 灣仔—北角海濱
- 鰂魚涌海濱
- 觀塘海濱
- 紅磡海濱

如被訪者不同意或非常不同意對擬議海濱管理局的撥地安排，問卷鼓勵被訪者指出原因或關注及闡述他們的不同意見，這些意見在第三章進行分析。

第八，問卷要求被訪者就擬議成立的海濱管理局成立後應解散海濱事務委員會，並由海濱管理局肩負現時海濱事務委員會就海濱的諮詢和倡導角色的同意程度作出評分。如他們不同意或非常不同意擬議海濱管理局將來應肩負現時海濱事務委員會的諮詢和倡導職能，問卷鼓勵他們指出原因或關注及闡述他們不同的意見，這些意見在第三章進行分析。

第九，問卷要求被訪者就擬議海濱管理局應獲賦予以下的行政職能的同意程度作出評分：

- 根據法定圖則的規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地。如有需要，管理局可提出修訂。
- 進行項目層面的規劃和擬備圖則。
- 設計、建造、營運及管理指定用地的海濱設施。
- 發起和監督與發展撥予管理局的土地有關的公眾參與活動及相關的研究。
- 監察獲撥予土地和管理工作。
- 促進暫時性、短期或其他優化海濱項目。

第十，問卷要求被訪者就當擬議海濱管理局的運作及其項目的發展踏上軌道，應建立自己的獨立行政隊伍，並逐步以聘自私人機構的合適專才，取代政府人員執行職務的同意程度作出評分。如他們不同意或非常不同意海濱管理局的建議行政職能，問卷鼓勵他們指出對擬議海濱管理局的角色的看法，這些意見在第三章進行分析。

第十一，問卷鼓勵被訪者對公眾參與活動及公眾參與問卷的其他方面提出建議或分享他們的看法，這些意見在第三章進行分析。

最後，問卷要求被訪者提供他們的個人背景資料，例如他們回應公眾參與問卷的身分、及以個人身分回應的被訪者的年齡組別及居住地區。

2.3 整體量化回應的摘要

2.3.1 海濱管理局的目標

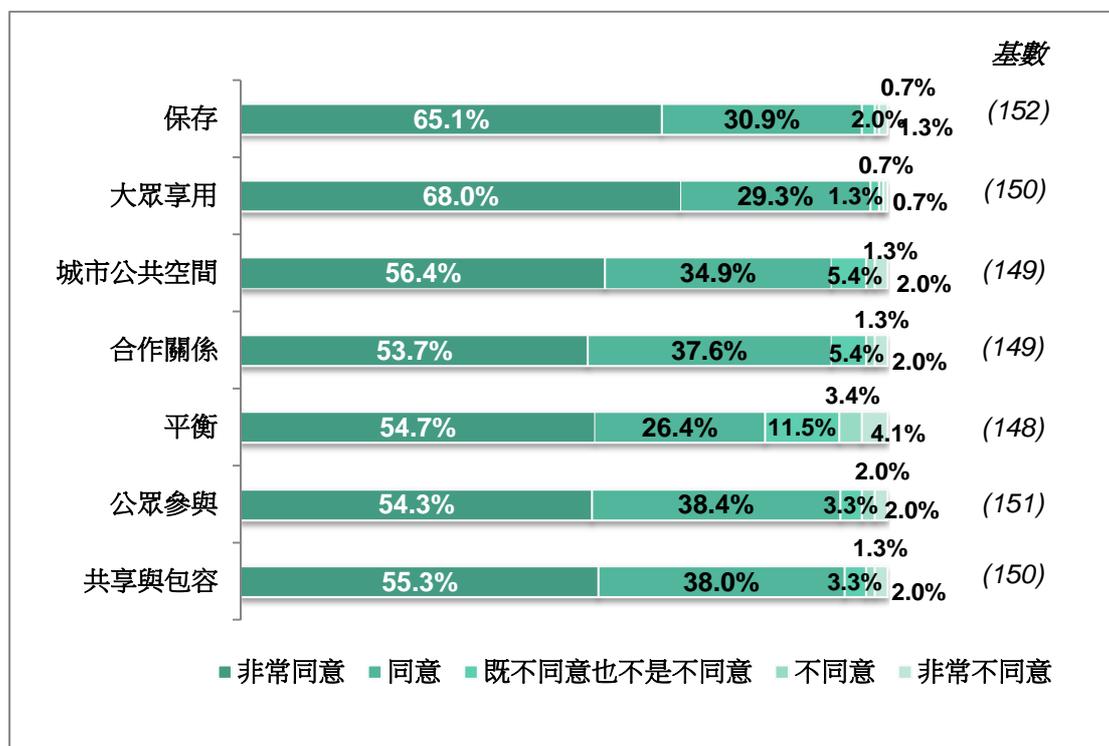
詢問被訪者關於海濱管理局是否應有以下目標：

- 甲) (保存)保護、保存及優化維港，維持並加強其作為香港象徵的地位，以及培養香港人對維港及其海濱的歸屬感。
- 乙) (大眾享用)推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用。
- 丙) (城市公共空間)確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展時在兩者之間維持現時的平衡。
- 丁) (合作關係)促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作。
- 戊) (平衡)旨在於經濟利益、社會目標及締造美好環境之間取得平衡。

己) (公眾參與)在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與設計及管理在撥予海濱管理局的用地內的公眾休憩空間。

庚) (共享與包容)推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱。

圖 2.1 對個別目標的同意程度



從圖 2.1 可見，除了平衡(7.5%不同意)的目標外，最少有 81% 的被訪者表示同意 (最少 54% 非常同意) 上述所有目標；及最多只有 5% 被訪者表示不同意上述目標。被訪者對「大眾享用」有最高的同意程度，接著是「保存」、「共享與包容」、「公眾參與」、「城市公共空間」、「合作關係」及「平衡」。

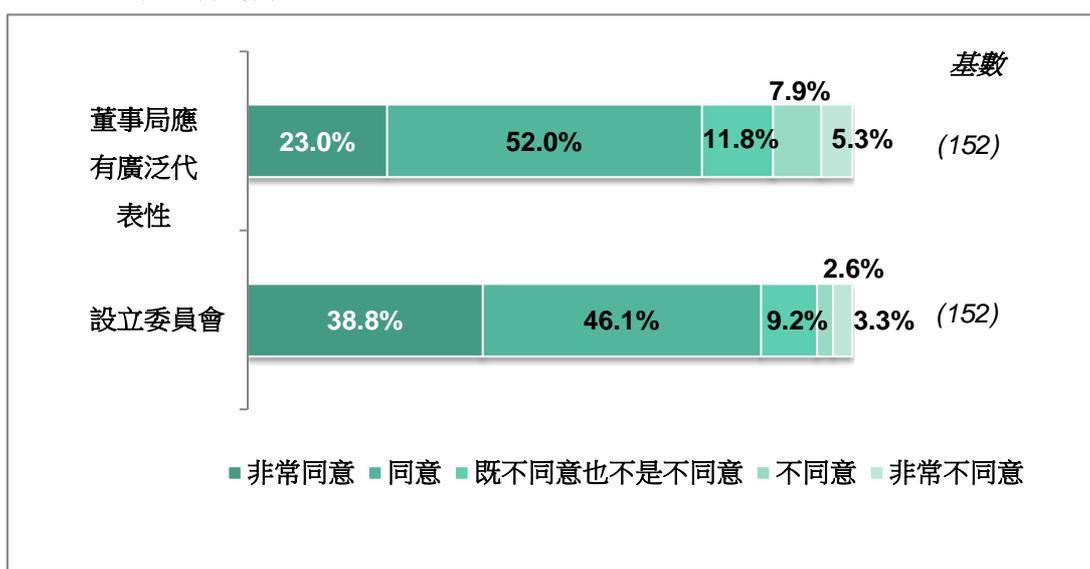
2.3.2 海濱管理局的成員

關於成員的問題，詢問被訪者對擬議董事局的組成及設立委員會的同意程度：

甲) 擬議海濱管理局的董事局應有廣泛代表性，包括不超過二十名成員，當中包括主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)

乙) 海濱管理局應成立委員會(例如工作小組或專責小組)，讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作，或擔任委員。

圖 2.2 對擬議成員的同意程度



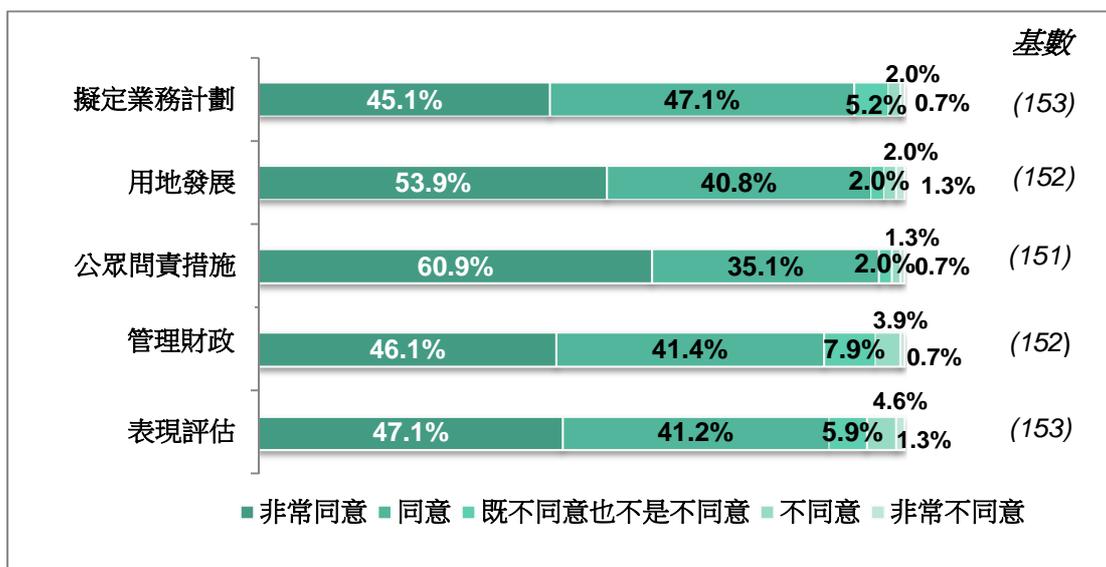
如圖 2.2 所見，有 75% 的被訪者表示同意董事局應有廣泛代表性(13% 不同意)及有 85% 的被訪者表示同意設立委員會(5.9% 不同意)。

2.3.3 海濱管理局的法定管治和管理職能

關於管治和管理職能的問題，詢問被訪者對五個不同擬議功能的同意程度：

- 甲) 擬定業務綱領及計劃。
- 乙) 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作。
- 丙) 落實向公眾問責的措施。
- 丁) 管理資源和財政。
- 戊) 訂立主要表現指標並評核行政人員的表現。

圖 2.3 對擬議管治和管理職能的同意程度



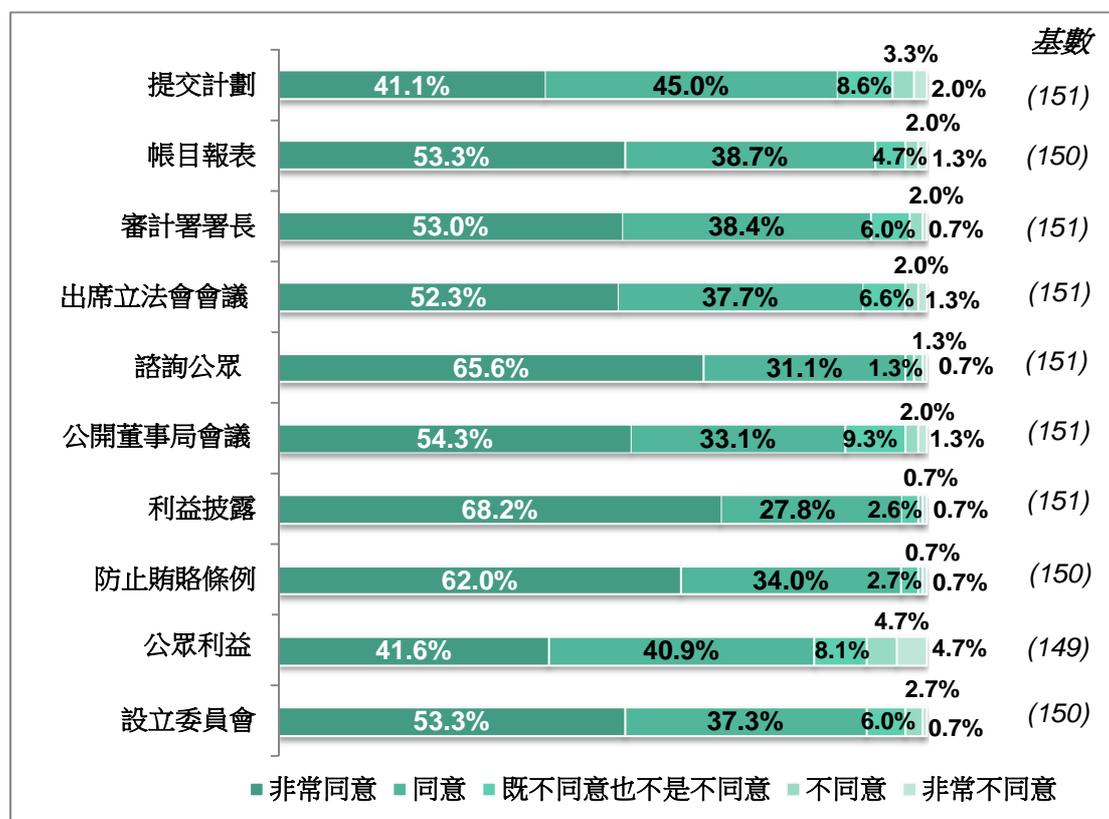
如圖 2.3 所見，被訪者對落實向公眾問責的措施最為同意(96%同意)及最為支持所有其他擬議的功能(最少有 87%同意，最多有 6%不同意)。

2.3.4 海濱管理局的問責措施

關於公眾問責措施的問題，詢問被訪者對擬議海濱管理局應採用以下十項問責措施的同意程度：

- 甲) 提交業務綱領及業務計劃供政府審批。
- 乙) 向政府及立法會提交帳目、年度報告及審計報告。
- 丙) 授權審計署署長審查海濱管理局在動用資源履行其職能方面的經濟效益、效率及成效。
- 丁) 董事局主席和行政部門主管須應立法會要求出席立法會會議。
- 戊) 就與海濱設施的發展及管理有關的事宜諮詢公眾。
- 己) 除討論機密或商業敏感的議題外，董事局會議應公開進行。
- 庚) 董事局和委員會所有成員均須定期披露自身的利益關係讓市民查閱。
- 辛) 把海濱管理局及其委員會納入《防止賄賂條例》附表 1 之內。
- 壬) 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府可在符合公眾利益的情況下給予指引。
- 癸) 成立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立諮詢會，以便蒐集市民的意見。

圖 2.4 對擬議問責措施的同意程度



如圖 2.4 所見，被訪者對擬議公眾問責的措施表示非常同意，而對諮詢公眾最為同意(97%同意，2%不同意)，接著是披露利益(96%同意，1%不同意)及納入《防止賄賂條例》(96%同意，1%不同意)，而得到最少被訪者同意的是授權政府可在符合公眾利益的情況下給予指引(83%同意，9%不同意)。

2.3.5 海濱管理局的財務安排

關於財務安排的問題，詢問被訪者對擬議財務安排的四個不同元素的同意程度：

- 甲) 由政府注資及以象徵式或低於市價的地價撥地予該局。
- 乙) 在政府內部預留一筆金額大概足以支付指定用地／項目的資本成本的專項基金，再因應海濱管理局日後的發展計劃考慮進一步注資。
- 丙) 向海濱管理局提供初期資助／創始基金，以支持譬如首五年的營運費用。如某項目獲確定為合適及可予實行，便可從專項基金中提取所須款項，有關項目向基金的撥款申請，與其他工務工程項目相若須獲立法會批准。
- 丁) 通過維持一個均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給。

圖 2.5 對擬議財務安排的同意程度

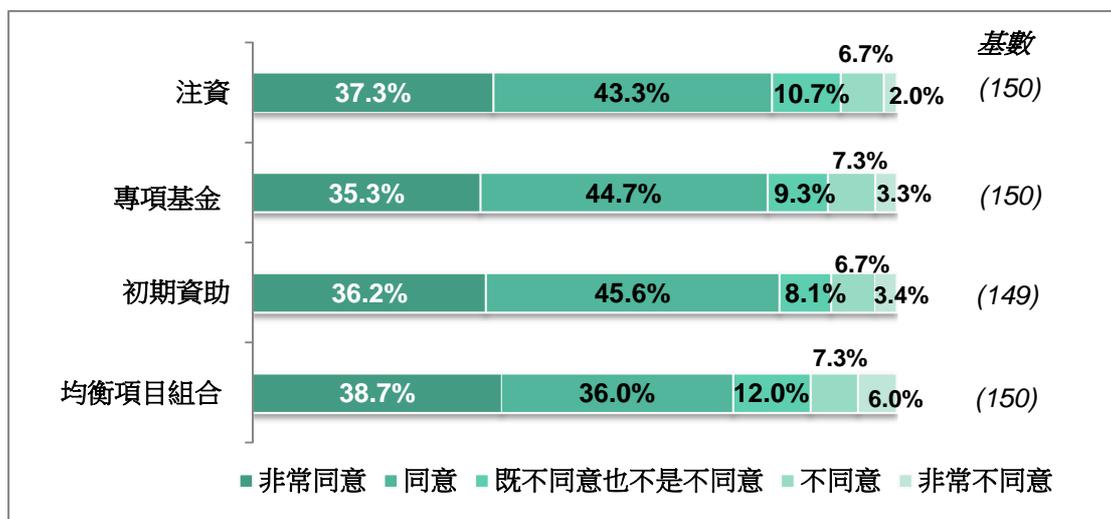


圖 2.5 顯示對擬議財務安排，均得到廣泛的同意(最少 75%-82%同意及最多 13%不同意)而均衡的項目組合則得到最少的支持(75%同意及 13%不同意)。

2.3.6 海濱管理局的撥地安排

關於土地事宜，第一條詢問被訪者對擬議海濱管理局的撥地安排的同意程度：

在擬議海濱管理局成立初期只宜相對審慎地撥出土地予其發展及管理(可以參考以下 Q7 的列表)，待累積足夠經驗、建立聲譽及奠定良好往績後，再逐步拓展至其他合適及可用的用地？

圖 2.6 對擬議撥予土地的基礎的同意程度

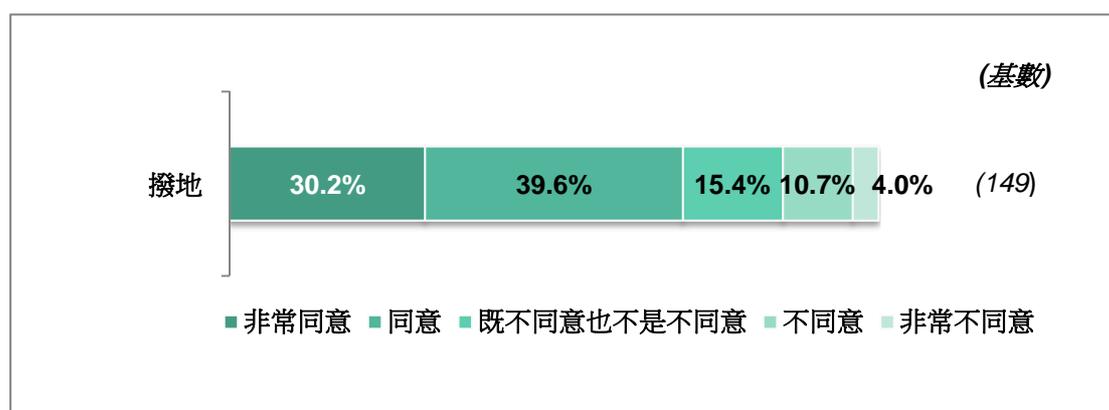


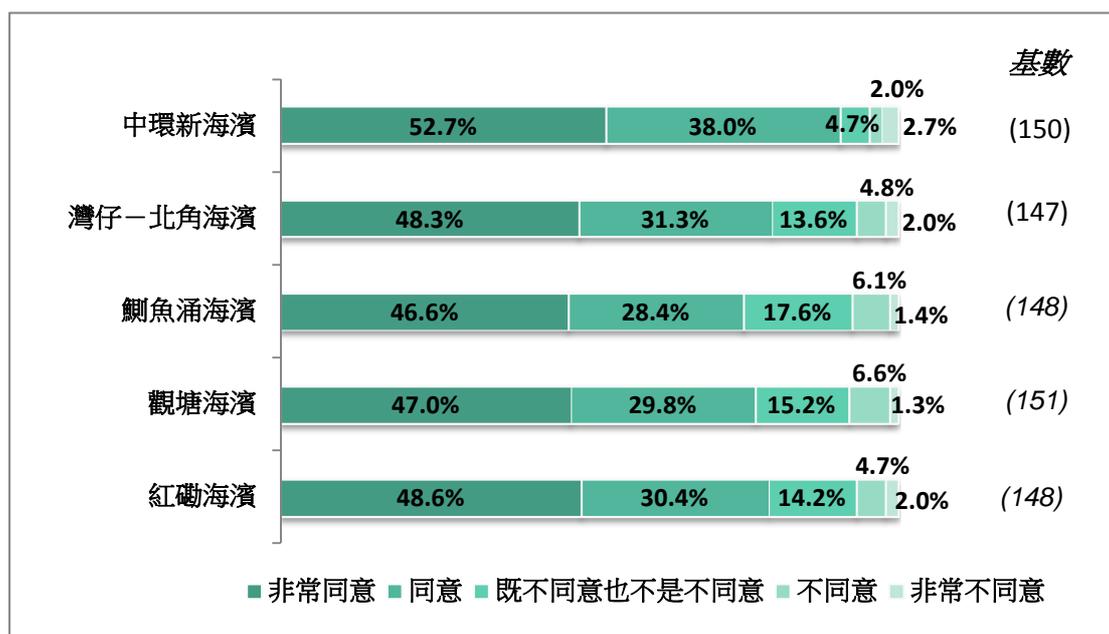
圖 2.6 顯示大多數被訪者同意這個撥地原則(70%同意及 15%不同意)。

隨後詢問被訪者對五個特定可供撥地的海濱地點的同意程度：

- 甲) 中環新海濱
- 乙) 灣仔—北角海濱
- 丙) 鰂魚涌海濱
- 丁) 觀塘海濱
- 戊) 紅磡海濱

圖 2.7 顯示被訪者非常同意這些可供撥地的地點，當中被訪者表示最為支持撥出中環新海濱(91%同意及 5%不同意)，接著是灣仔—北角海濱(80%同意及 7%不同意)、紅磡海濱(79%同意及 7%不同意)、觀塘海濱(77%同意及 8%不同意)及鰂魚涌海濱(75%同意及 8%不同意)。

圖 2.7 對可供撥予海濱管理局的用地的同意程度



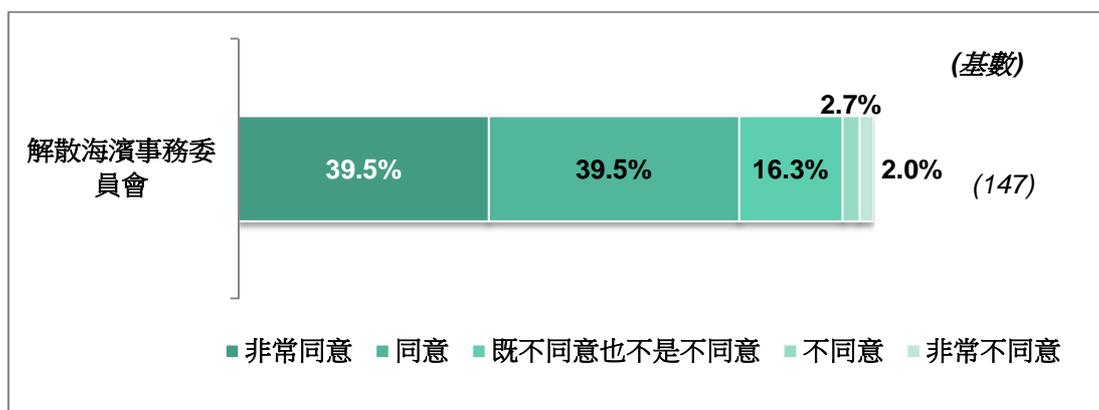
2.3.7 海濱管理局取代海濱事務委員會

有關詢問被訪者對擬議海濱管理局應取代海濱事務委員會現有職能的同意程度的問題：

在擬議成立的海濱管理局成立後解散海濱事務委員會，由海濱管理局肩負現時海濱事務委員會在海濱整體的諮詢和倡導方面的職能。

圖 2.8 顯示被訪者非常同意這一項建議(79%同意， 5%不同意)。

圖 2.8 取代海濱事務委員會的同意程度

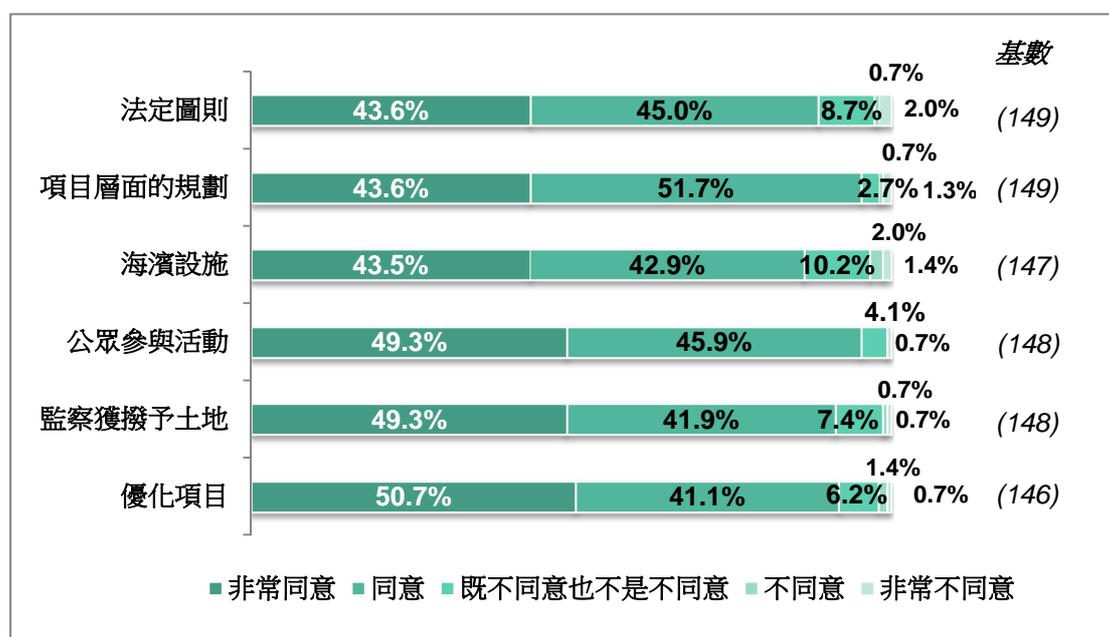


2.3.8 海濱管理局的行政職能

關於行政職能的問題，詢問被訪者對海濱管理局六項擬議行政職能的同意程度：

- 甲) 根據法定圖則規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地。如有需要，管理局可提出修訂。
- 乙) 進行項目層面的規劃和擬備圖則。
- 丙) 設計、建造、營運及管理指定用地的海濱設施。
- 丁) 發起和監督與發展撥予管理局的土地有關的公眾參與活動及相關的研究。
- 戊) 監察獲撥予土地的落實進度和管理工作。
- 辛) 促進暫時性、短期或其他優化海濱項目。

圖 2.9 擬議行政職能的同意程度



如圖 2.9 所見，所有擬議行政職能均得到廣泛同意，項目層面的規劃(95%同意及 2%不同意)及公眾參與活動(95%同意及 1%不同意)得到最大支持，接著是優化海濱項目(92%同意及 2%不同意)、監察獲撥予土地(91%同意及 1%不同意)、法定圖則(89%同意及 3%不同意)和海濱設施(86%同意，3%不同意)。

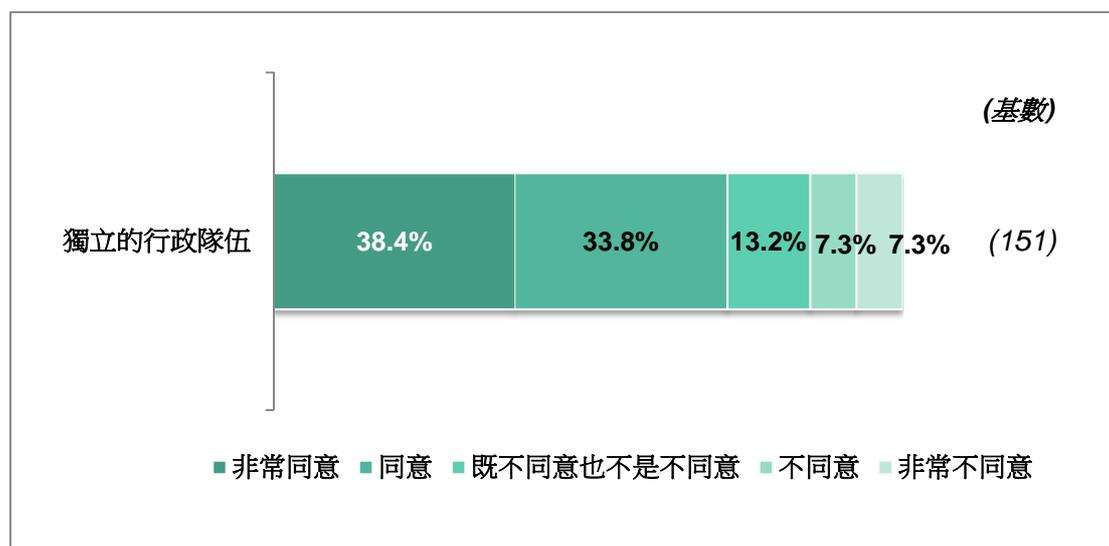
2.3.9 海濱管理局的行政隊伍

詢問被訪者對在項目的發展上軌道後，建立獨立行政隊伍的同意程度：

當擬議海濱管理局的運作及其項目的發展上軌道，應建立自己的獨立行政隊伍，並逐步以聘自私人機構的合適專才，取代政府人員執行職務。

圖 2.10 顯示這個建議得到廣泛同意(72%同意，15%不同意)。

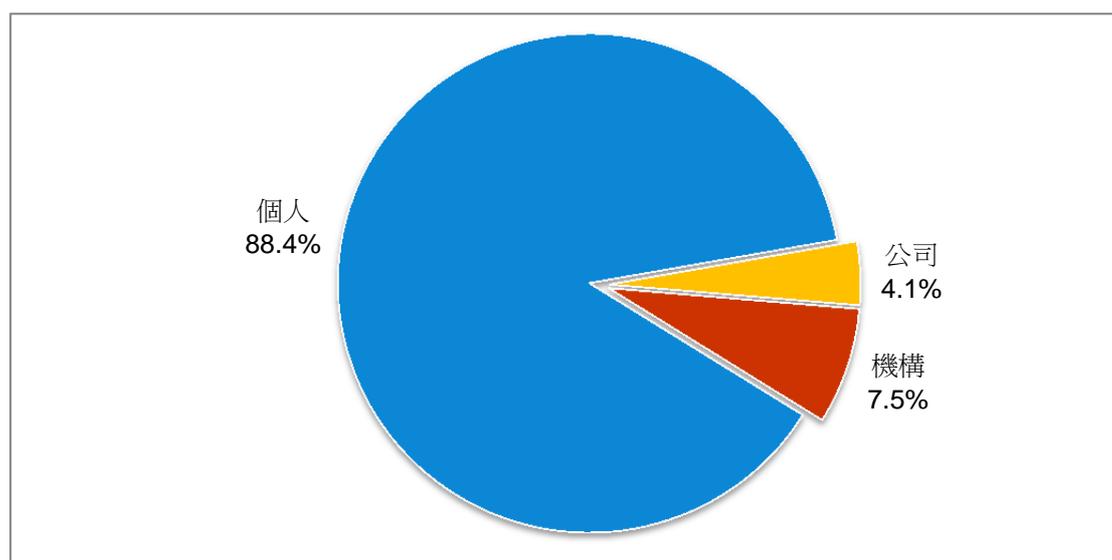
圖 2.10 獨立行政隊伍的同意程度



2.3.10 身分及背景

被訪者被問及他們是以個人身分還是以公司或其他機構的名義作出回應。如圖 2.11 所見，接近所有被訪者 (89%) 是以個人身分作出回應。

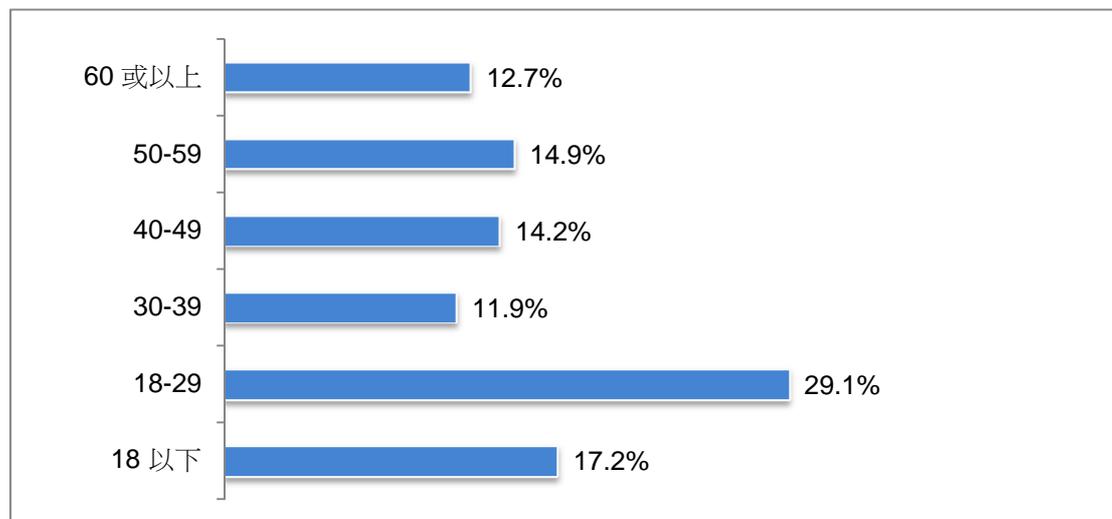
圖 2.11 被訪者的身分



(基數：146 份公眾參與問卷，不包括 9 個缺少的數據)

如圖 2.12 所見，大部份以個人身分回應的被訪者為年輕人 (46% 年齡為 30 歲以下)。

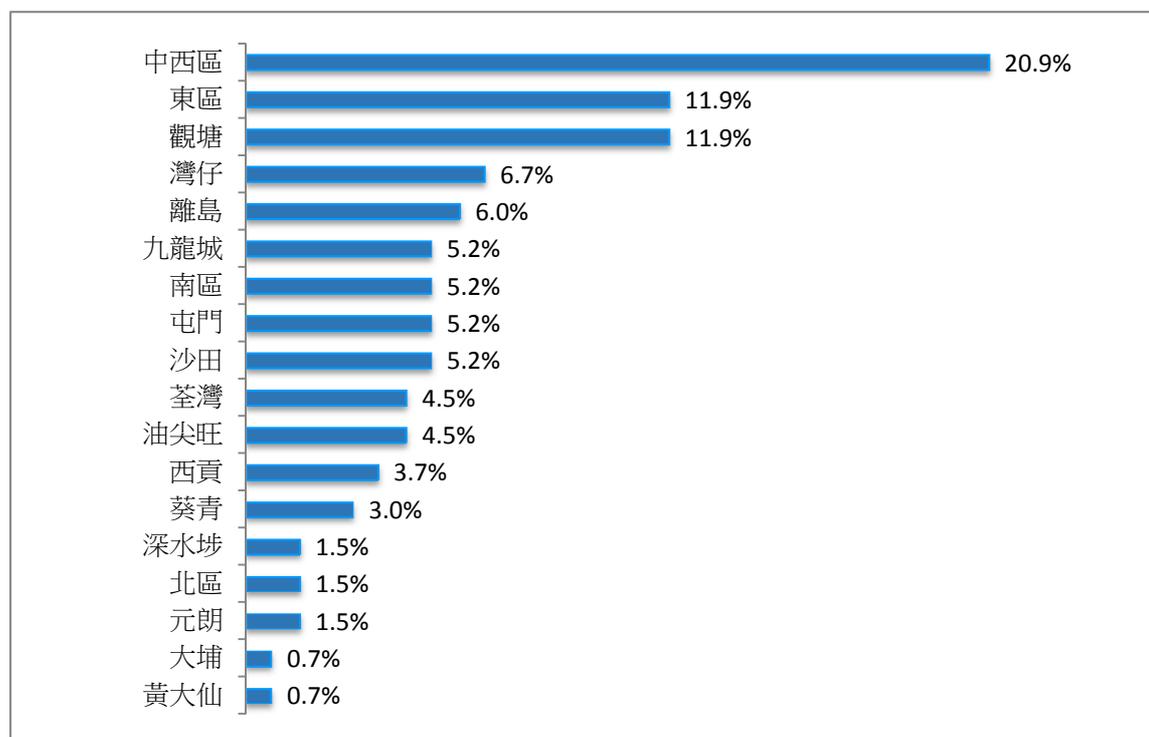
圖 2.12 被訪者的年齡組別



(基數：134 份公眾參與問卷，不包括 17 間公司或機構或 4 個缺少的數據)

如圖 2.13 所見，以個人身分回應的被訪者中，有 39% 來自在港島擁有維港海岸線的地區(即“海濱區”)及 24% 來自九龍的海濱地區。

圖 2.13 被訪者的居住地區



(基數：134 份公眾參與問卷，不包括 17 間公司或機構或 4 個缺少的數據)

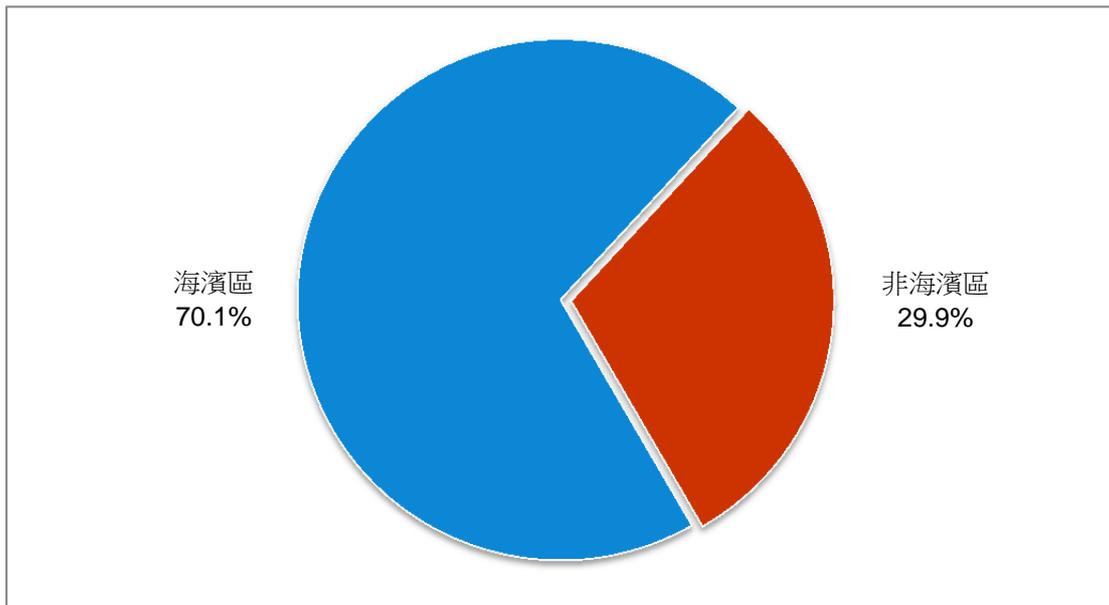
圖2.14顯示，以個人身分回應的被訪者中，有70%居住在以下九個海濱地區：

- | | |
|-----------|-------------|
| (i) 中西區； | (ii) 九龍城； |
| (iii) 東區； | (iv) 深水埗； |
| (v) 灣仔； | (vi) 油尖旺； |
| (vii) 觀塘； | (viii) 葵青；及 |
| (ix) 荃灣。 | |

而其餘 30% 的被訪者是居住在以下標註為「非海濱地區」的其他九個地區：

- | | |
|-----------|-------------|
| (i) 黃大仙； | (ii) 離島； |
| (iii) 沙田； | (iv) 元朗； |
| (v) 屯門； | (vi) 南區； |
| (vii) 西貢； | (viii) 大埔；及 |
| (ix) 北區。 | |

圖 2.14 居住在海濱地區或非海濱地區的被訪者



(基數：134 份公眾參與問卷不包括 17 間公司或機構或 4 個缺少的數據)

2.4 按被訪者的特徵作比較

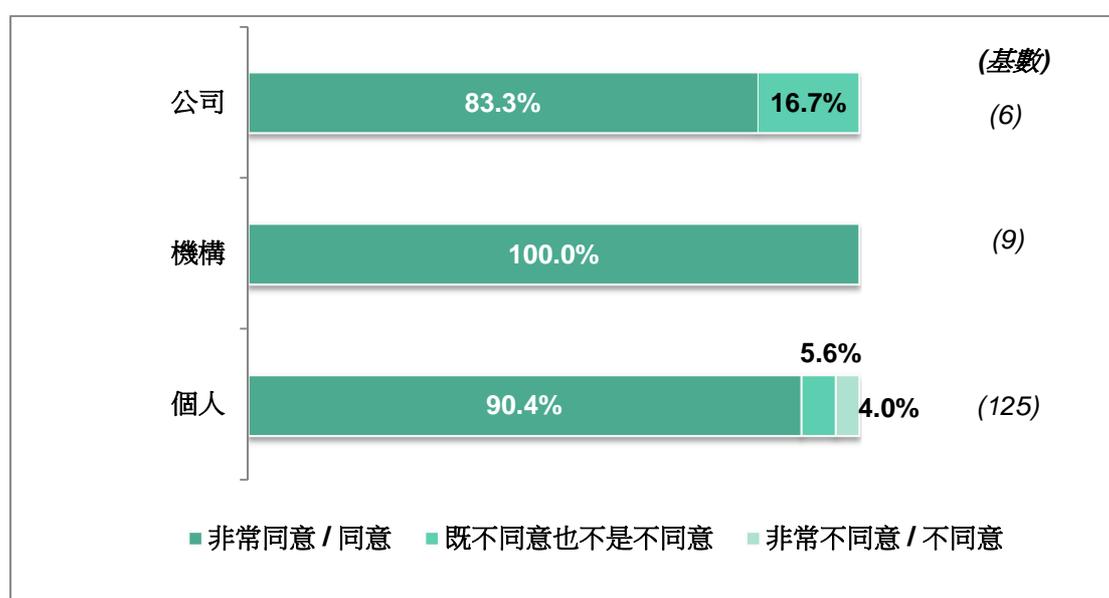
本節著重按被訪者的特徵與題目的回應作比較，例如身分，年齡組別及居處是否於海濱地區。為了集中討論主要的差異，我們只匯報在同意和不同意程度有相差最少 16 個百分點的特定題目⁴。

2.4.1 按身分作比較

就以個人，公司及機構等不同身分回應來說，有較多題目的回應都有明顯差異。

對於「應確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展時在兩者之間維持現時的平衡」的目標，圖 2.15 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 90% 的個人被訪者（4% 不同意）及 83% 的公司被訪者同意。

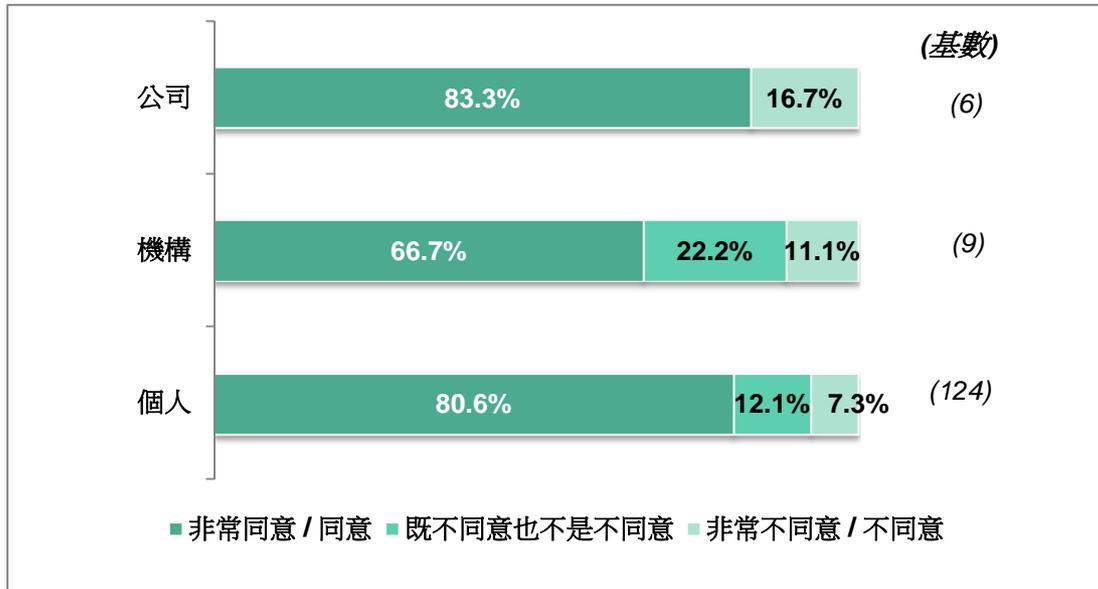
圖 2.15 按身分對「開放公共空間」的同意程度



⁴當兩個有 75 個被訪者的樣本的保守的 95% 置信區間的差異是 $\pm 16\%$ 時，會使用 16%。

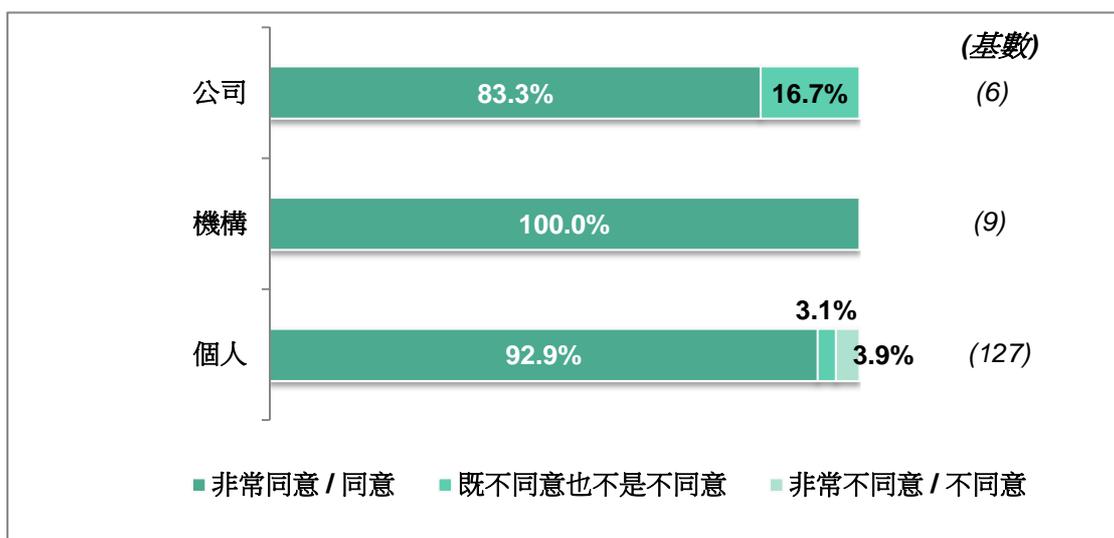
對於「應旨在於經濟利益、社會目標及締造美好環境之間取得平衡」的目標，圖 2.16 顯示只有 67%的機構被訪者同意(11%不同意)，但有 81%的個人被訪者同意(7%不同意)及 83%的公司被訪者同意。

圖 2.16 按身分對平衡的同意程度



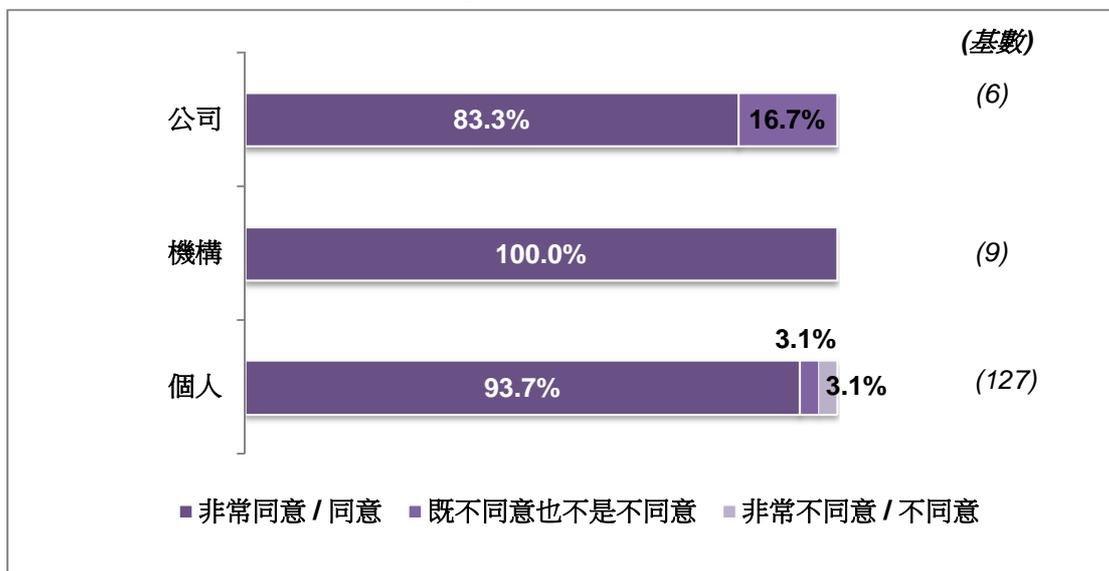
對於「應在海濱項目發展各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與設計及管理撥予海濱管理局用地內的公眾休憩空間」的目標，圖 2.17 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 93% (4%不同意)的個人被訪者同意及 83%的公司被訪者同意。

圖 2.17 按身分對「公眾參與」的同意程度



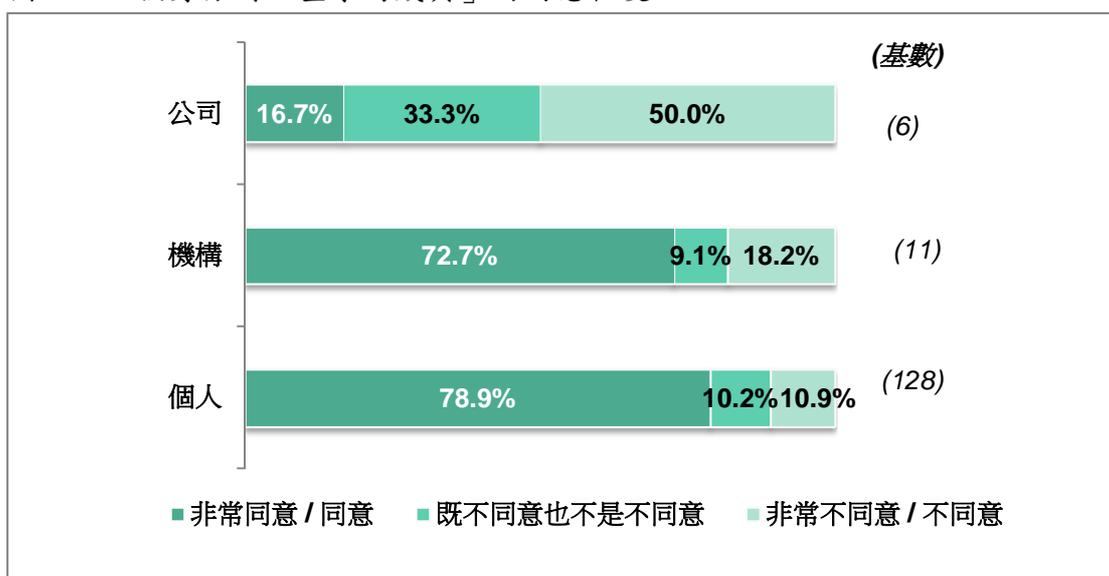
對於「應推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱」的目標，圖 2.18 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 94% 的個人被訪者（3%不同意）及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.18 按身分對「共享與包容」的同意程度



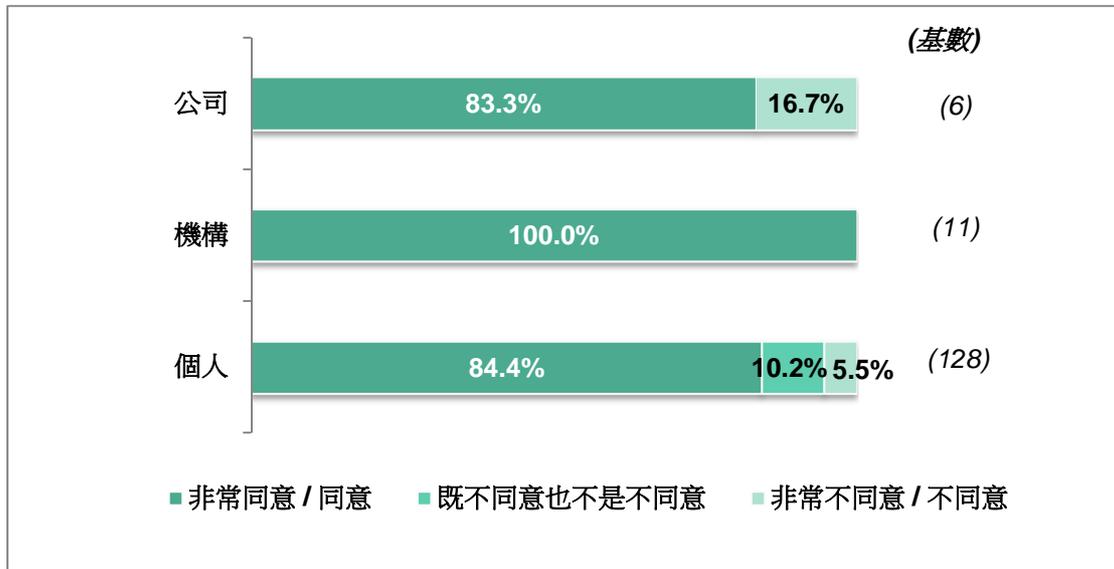
對於「擬議海濱管理局的董事局應有廣泛代表性，包括不超過二十名成員，當中包括主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)」，圖 2.19 顯示有 79% 個人被訪者（11%不同意），73% 的機構被訪者同意，但只有 17% 的公司被訪者同意。

圖 2.19 按身分對「董事局成員」的同意程度



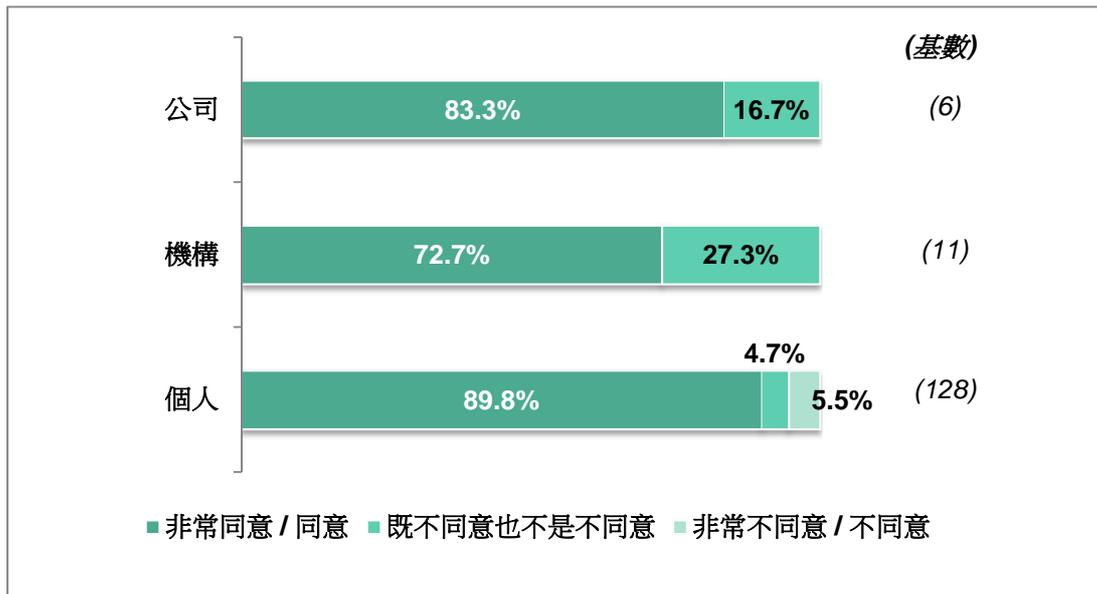
對於「擬議海濱管理局應成立委員會（例如工作小組或專責小組），讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作，或擔任增補委員」，圖 2.20 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 84% 的個人被訪者及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.20 按身分對「委員會」的同意程度



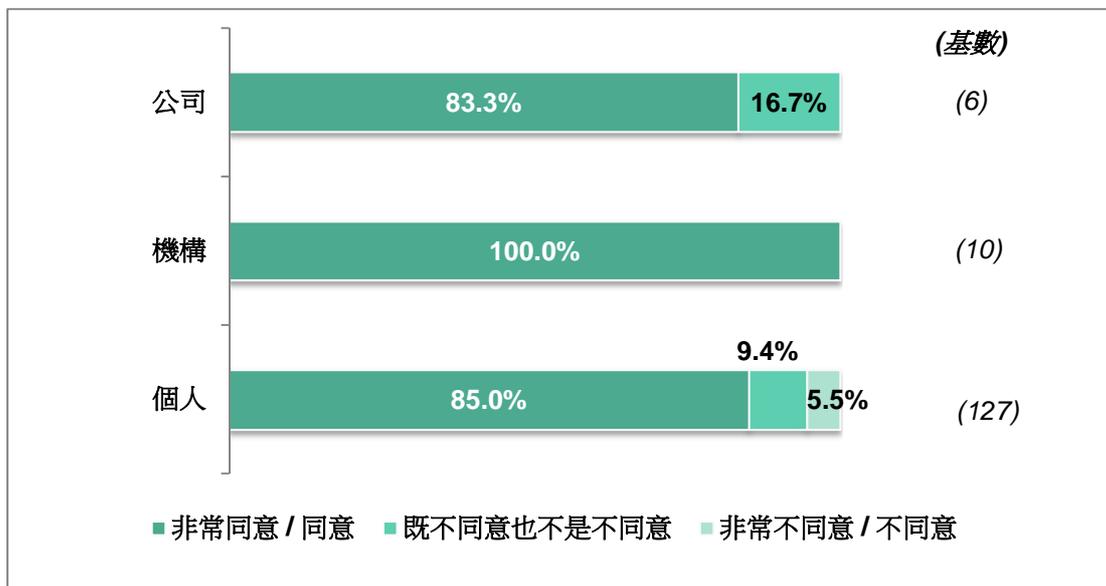
對於「擬議海濱管理局應有的法定管治和管理職能：管理、資源和財政」，圖 2.21 顯示只有 73% 的機構被訪者同意，但有 90% (5% 不同意) 的個人被訪者同意及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.21 按身分對「董事局成員」的同意程度



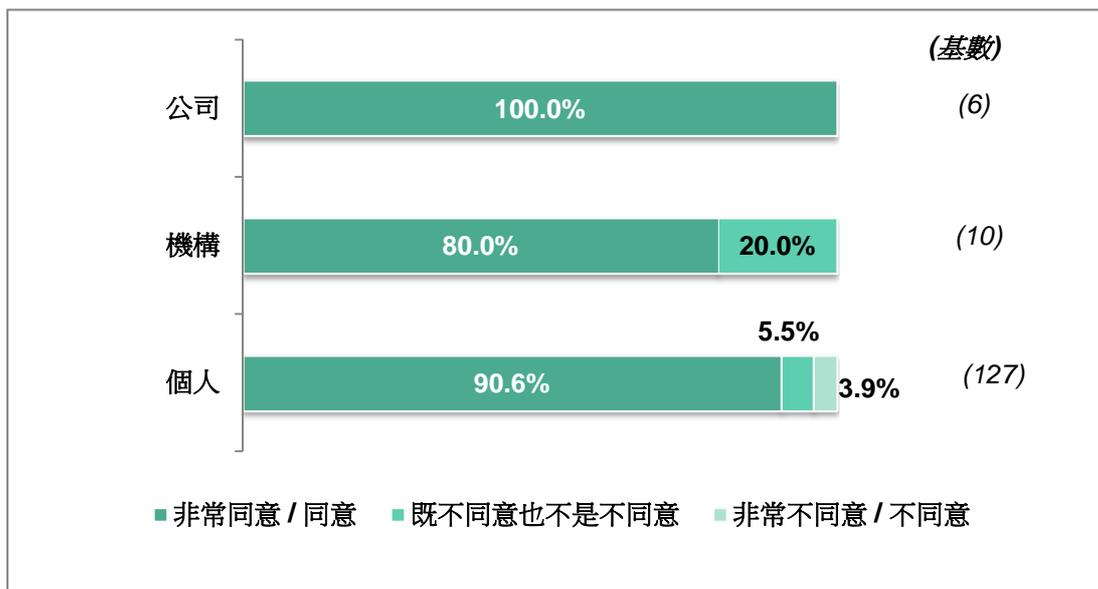
對於「提交業務綱領及業務計劃供政府審批」，圖 2.22 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 85% (5%不同意)的個人被訪者 及 83%的公司被訪者同意。

圖 2.22 按身分對「批准計劃」的同意程度



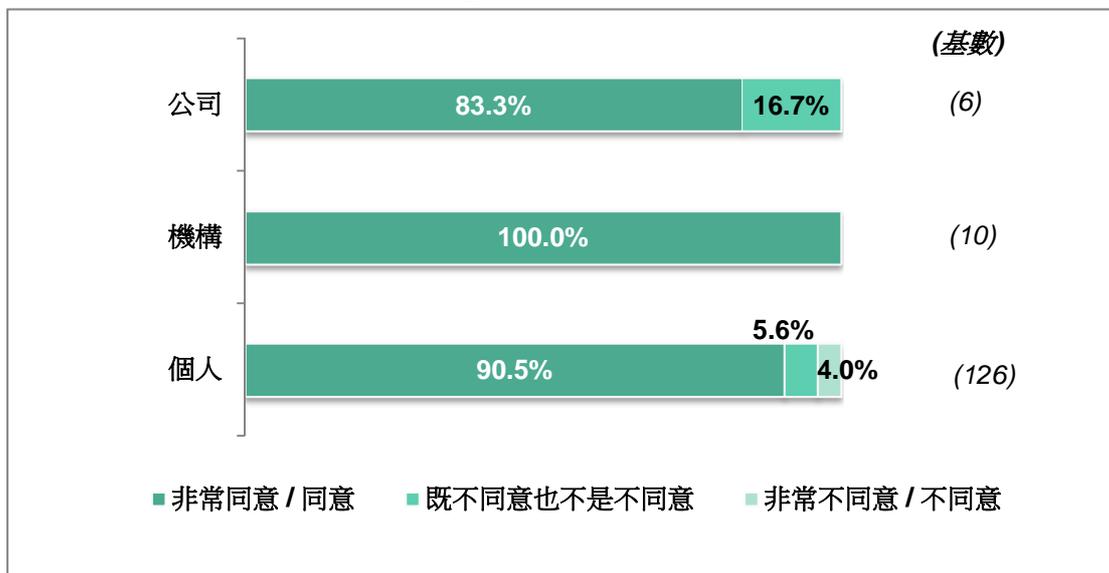
對於「董事局主席和行政部門主管須應立法會要求出席立法會會議」，圖 2.23 顯示所有公司被訪者均表示同意，而有 91% (4%不同意)的個人被訪者 及 80%的機構被訪者同意。

圖 2.23 按身分對「出席立法會會議」的同意程度



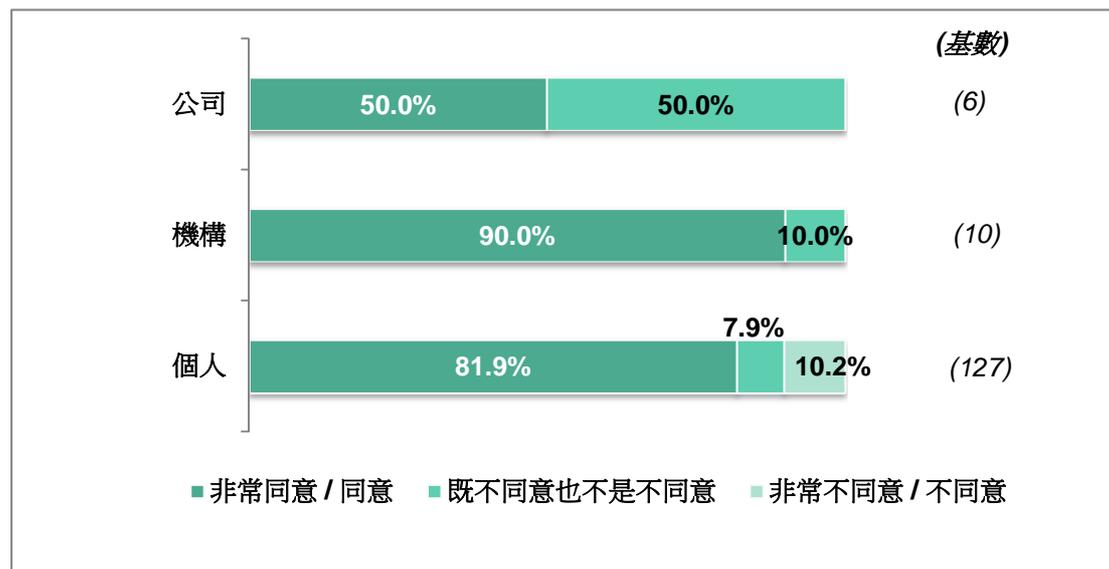
對於「成立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立諮詢會，以便蒐集市民的意見」，圖 2.24 顯示所有機構被訪者均表示同意，而有 91% 的個人被訪者（4% 不同意）及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.24 按身分對「成立委員會」的同意程度



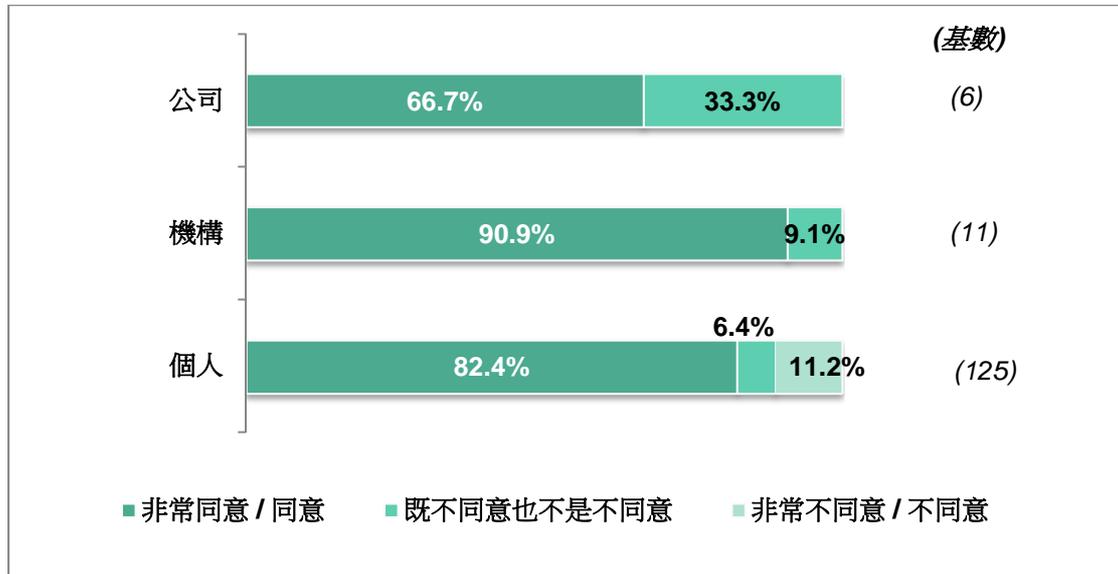
對於「政府提供注資及以象徵式或低於市價的地價撥地予管理局」，圖 2.25 顯示有 90% 的機構被訪者及 82%（10% 不同意）的個人被訪者同意，但只有 50% 的公司被訪者同意。

圖 2.25 按身分對「資金和土地」的同意程度



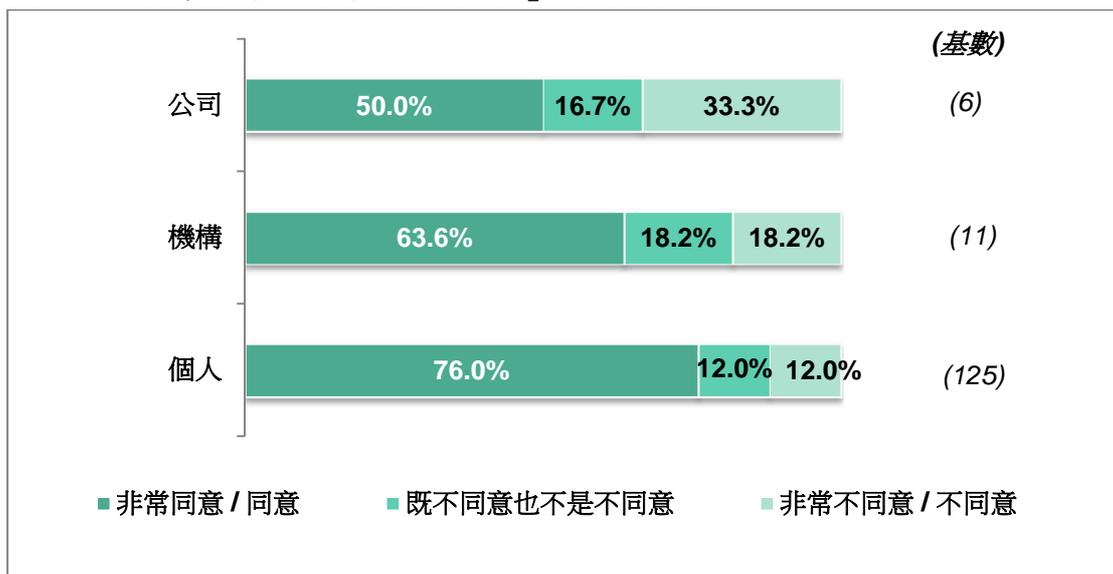
對於「向海濱管理局提供初期資金／創始基金，以支持譬如首五年的營運費用。如某項目可予落實，便可從專項基金中提取所須款項，有關項目向基金的撥款申請，與其他工務工程項目相若，須獲立法會批准」，圖 2.26 顯示有 91%的機構被訪者同意及 82%的個人被訪者同意(11%不同意)，但只有 67%的公司被訪者同意。

圖 2.26 按身分對「初期資金」的同意程度



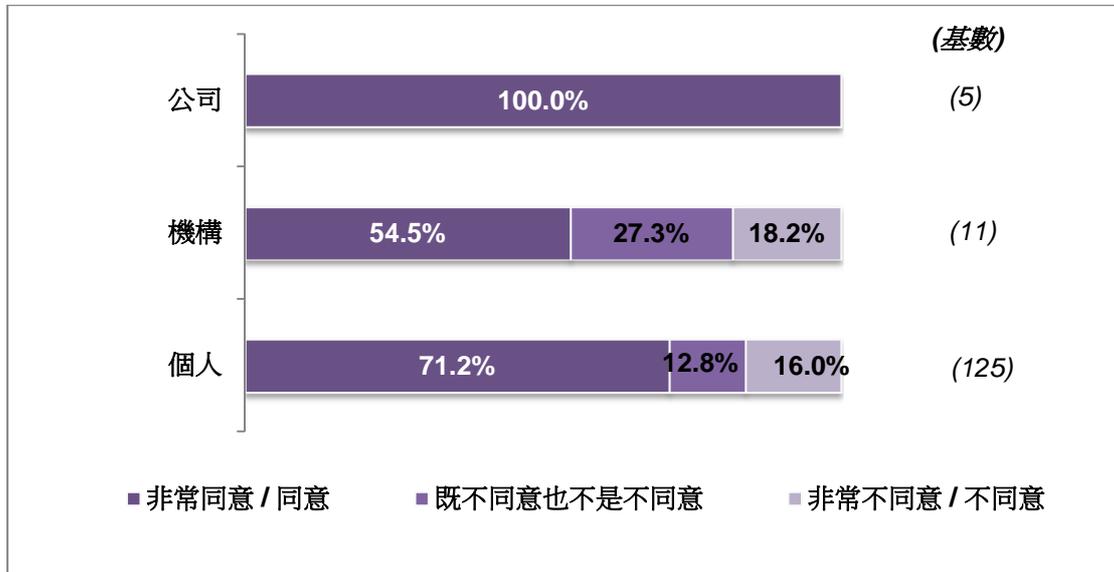
對於「通過維持一個均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給」，圖 2.27 顯示有 64%的機構被訪者(18%不同意)及 76%的個人被訪者同意(12%不同意)，但只有 50%的公司被訪者同意(33%不同意)。

圖 2.27 按身分對「均衡的項目組合」的同意程度



對於「在擬議海濱管理局成立初期只宜相對審慎地撥出土地予其發展及管理（可以參考以下 Q7 的列表），待累積足夠經驗、建立聲譽及奠定良好往績後，再逐步拓展至其他合適及可用的用地」，圖 2.28 顯示所有公司被訪者表示同意，但只有 71%（16%不同意）的個人被訪者及 55%（18%不同意）的機構被訪者同意。

圖 2.28 按身分對「初期審慎撥地」的同意程度



對於「可供考慮撥予海濱管理局的用地」，圖 2.29 至 2.33 顯示於不同身分的被訪者中，普遍有很大差異，對撥予土地的最大支持是來自機構被訪者（88%至 100%），接著是個人被訪者（74%至 91%）及公司被訪者（50%至 83%）。

圖 2.29 按身分對撥予中環新海濱的同意程度

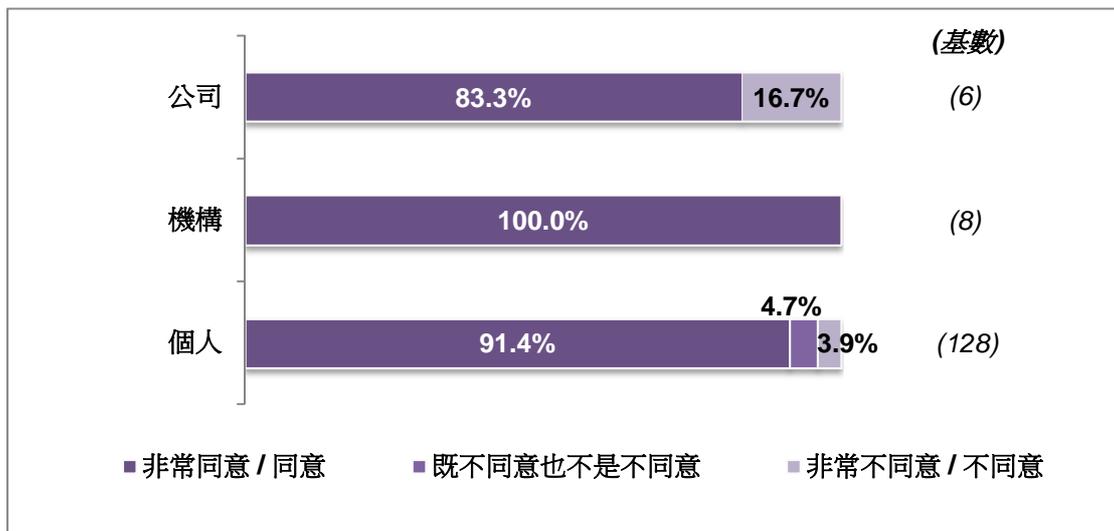


圖 2.30 按身分對撥予灣仔—北角海濱的同意程度

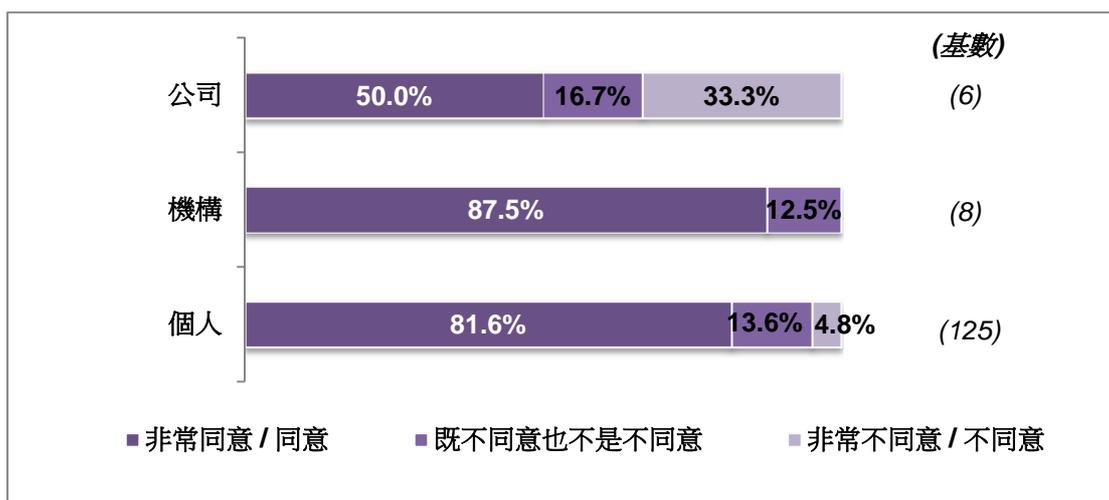


圖 2.31 按身分對撥予鰂魚涌海濱的同意程度

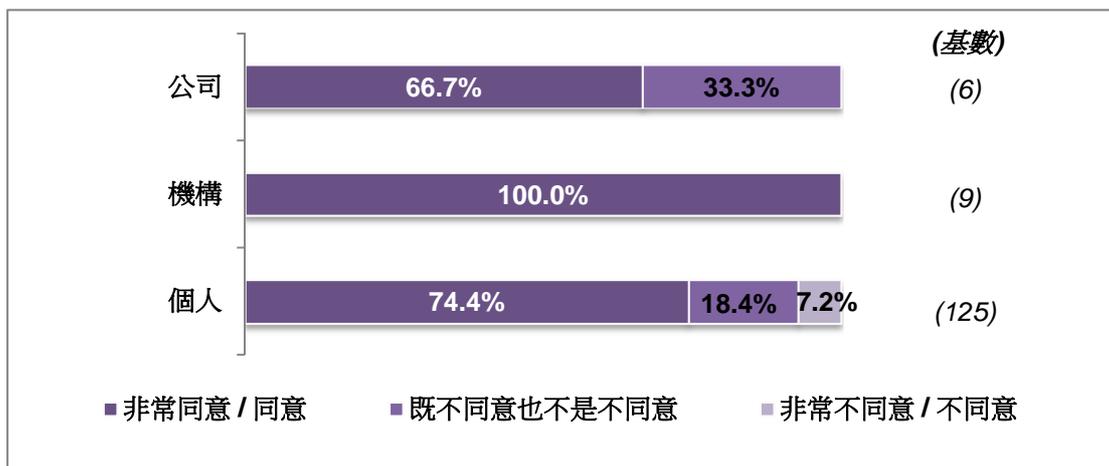


圖 2.32 按身分對撥予觀塘海濱的同意程度

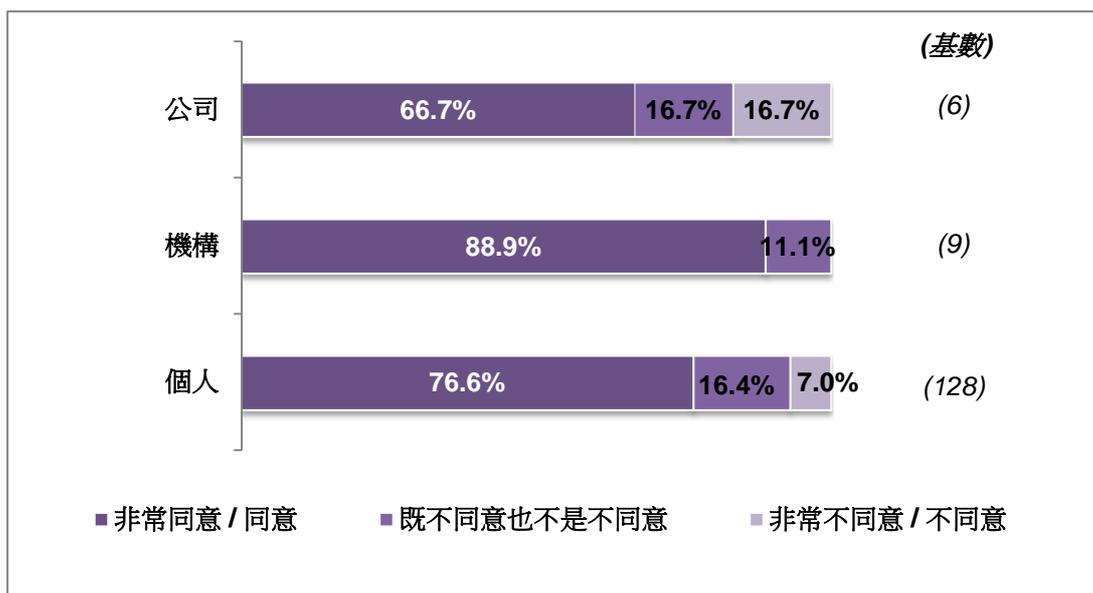
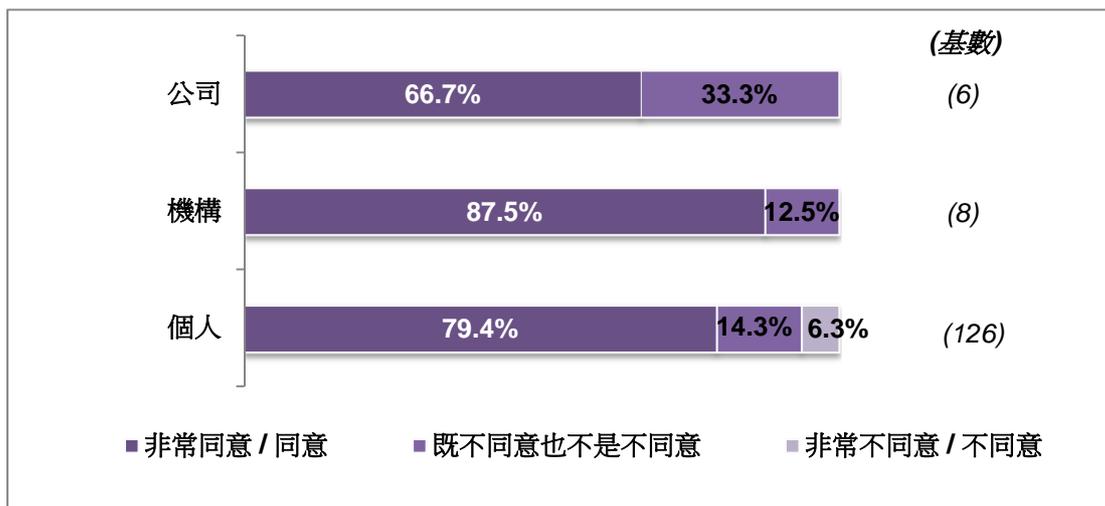
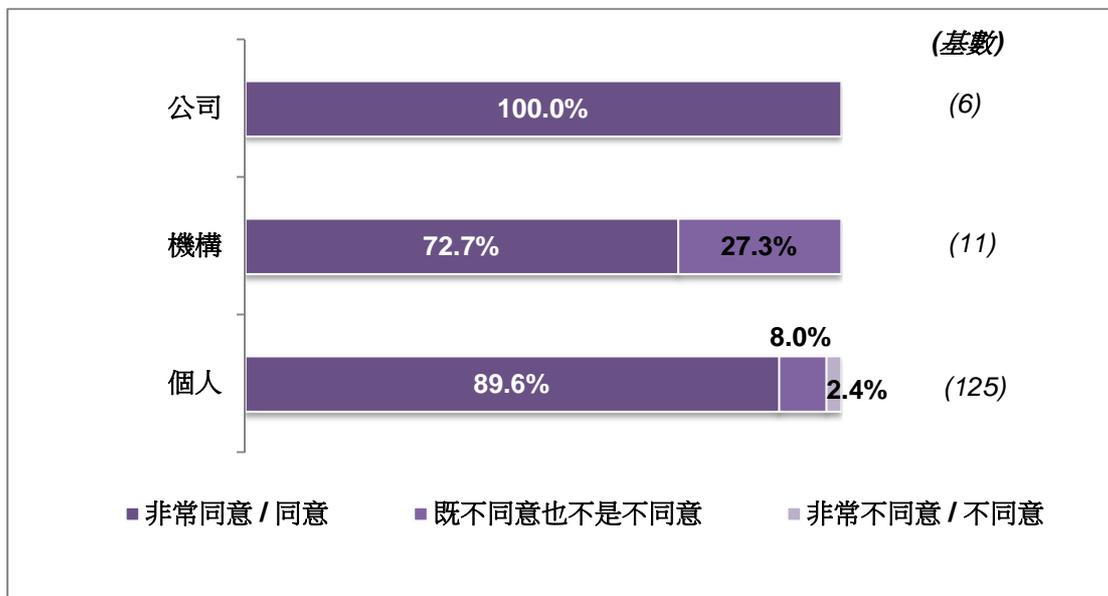


圖 2.33 按身分對撥予紅磡海濱的同意程度



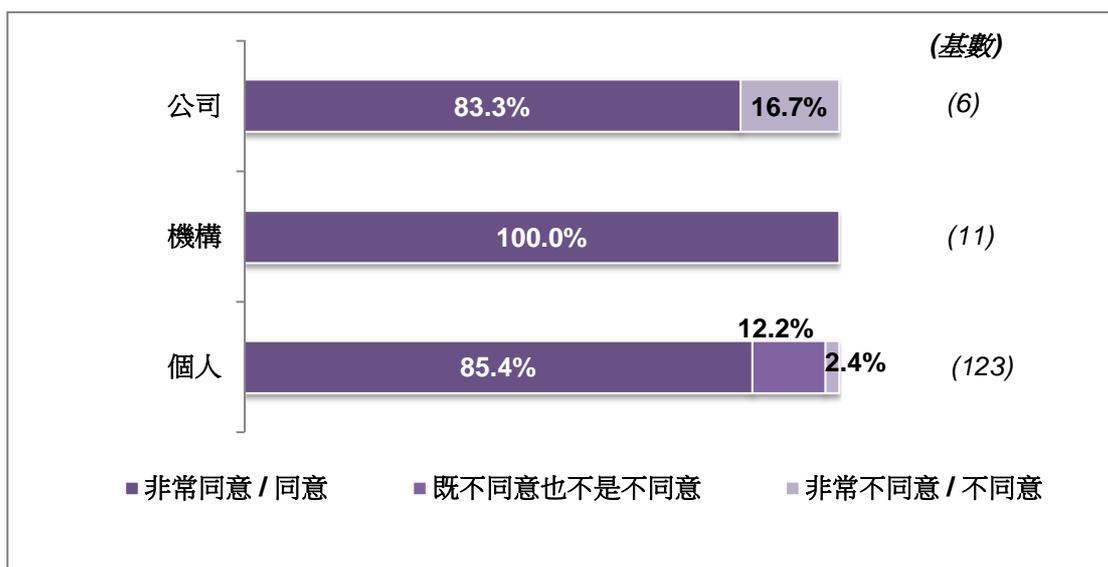
對於「根據法定圖則規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地。如有需要，管理局可提出修訂」，圖 2.34 顯示所有公司被訪者表示同意，而有 90% (2%不同意) 的個人被訪者 及 73% 的機構被訪者同意。

圖 2.34 按身分對「規劃/設計/營運」的同意程度



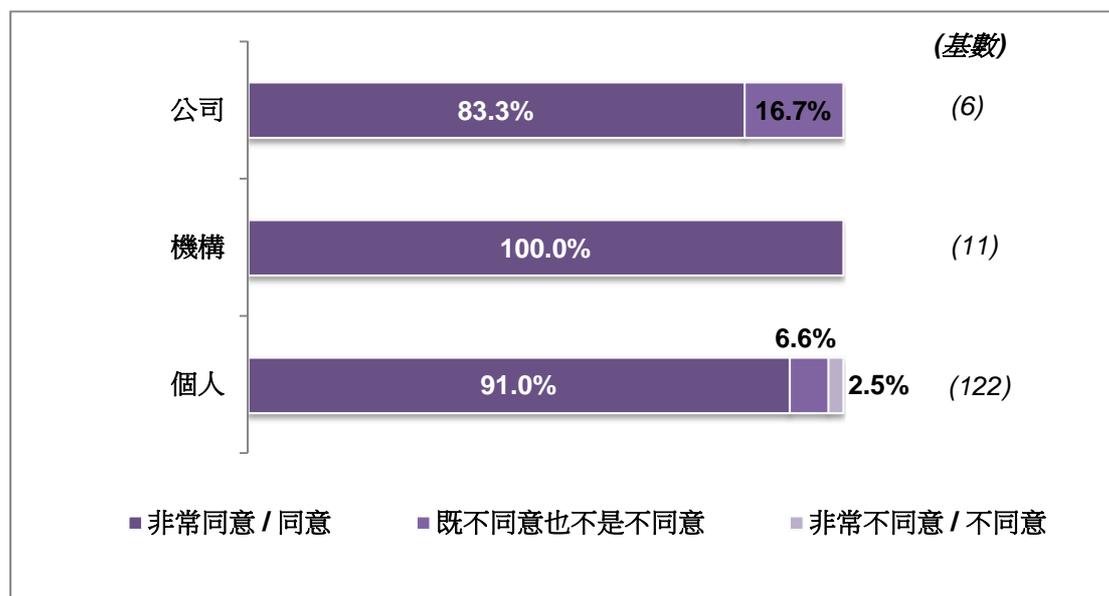
對於「設計、建造、營運及管理指定用地的海濱設施」，圖 2.35 顯示儘管所有機構被訪者同意，只有 85% (2%不同意) 的個人被訪者及 83% 的公司被訪者同意。

圖 2.35 按身分對「管理」的同意程度



對於「促進暫時性、短期或其他優化海濱項目」，圖 2.36 顯示儘管所有機構被訪者表示同意，而有 91% 的個人被訪者同意 (3%不同意) 及 83% 的公司被訪者同意。

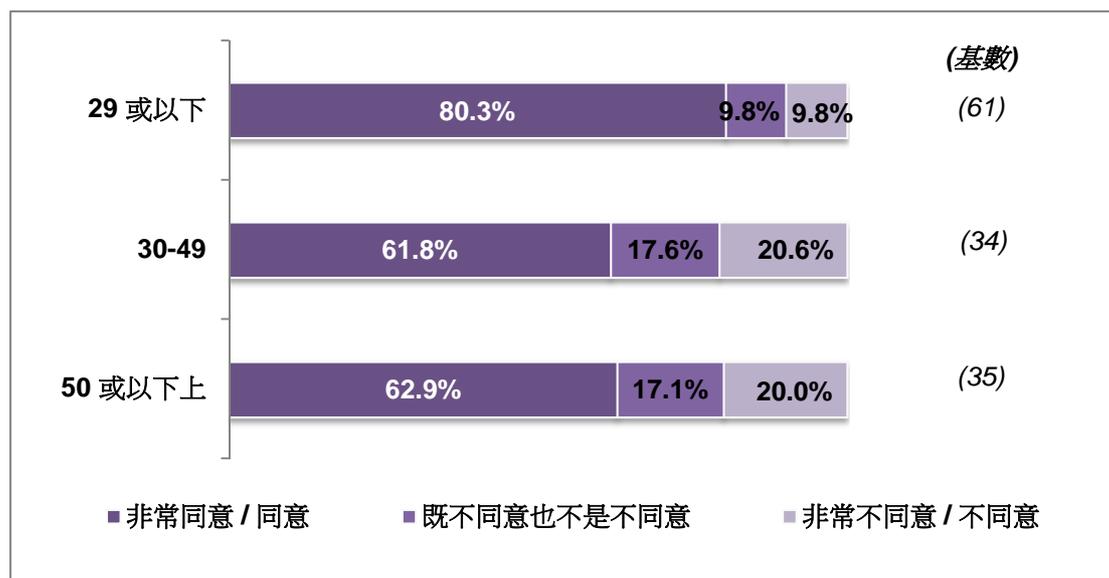
圖 2.36 按身分對「短期優化項目」的同意程度



2.4.2 按年齡組別作比較

有關初期的撥地安排，是唯一有最少 16 個百分點的差異的題目。較年輕的被訪者比較年長的被訪者較為同意有關初期的撥地原則(29 歲或以下有 80%同意及 10%不同意，相對較年長的被訪者有 62%/63%同意及 20%/21%不同意)。

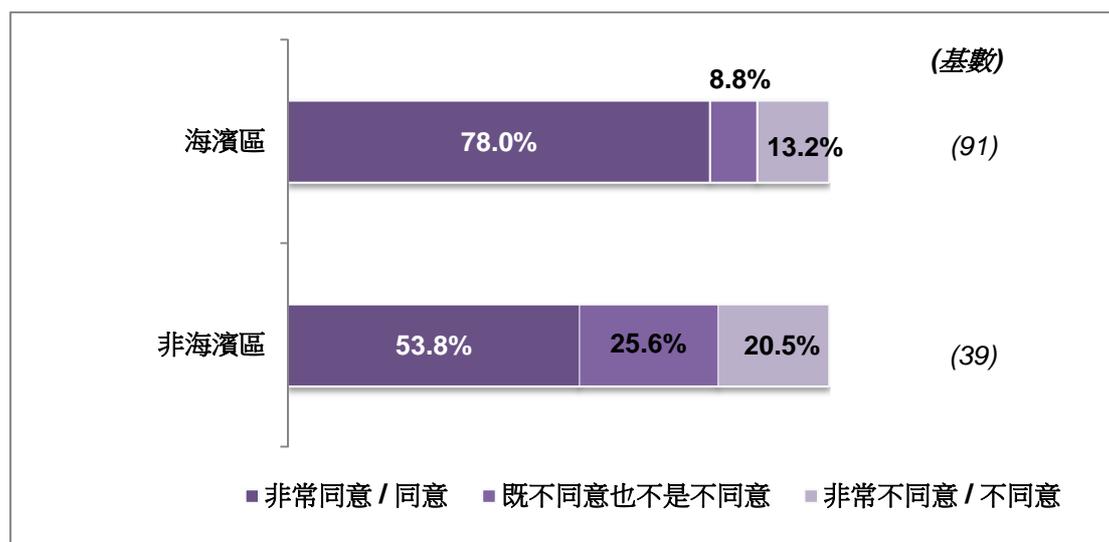
圖 2.37 按年齡組別對「初期撥予土地」的同意程度



2.4.3 按居於不同海濱地區作比較

有關初期的撥地安排，是唯一有 16 個百分點的差異的題目。居於海濱地區的被訪者比居於其他地區的被訪者表示較為同意有關原則(78%同意和 13%不同意相對其他地區被訪者的 54%同意及 21%不同意)

圖 2.38 按居於不同海濱地區對「初期撥地安排」的同意程度



2.5 量化分析的結論

身分與年齡

大約有 89% 的被訪者以個人身分作出回應，而 46% 的被訪者年齡為 30 歲以下。

海濱管理局的目標

最少有 81% 的被訪者表示同意(最少 54% 非常同意)所有的目標。一般來說，對擬議的目標，有較多機構被訪者表示支持，接著是個人被訪者及公司被訪者。

海濱管理局的成員

有 75% 的被訪者同意董事局應有廣泛代表性(13% 不同意)(雖然只有 17% 公司被訪者同意)及 85% 的被訪者同意應成立委員會(5.9% 不同意)。

海濱管理局的法定管治和管理職能

所有在公眾參與摘要提出的擬議管治和管理職能，被訪者均表示非常支持(最少 87% 同意，最多 6% 不同意)。

海濱管理局的問責措施

被訪者表示非常支持擬議的公眾問責措施，而「諮詢公眾」得到最多被訪者同意(97% 同意，2% 不同意)，而「授權政府可在符合公眾利益的情況下給予指引」則得到最少同意(83% 同意，9% 不同意)。

海濱管理局的財務安排

被訪者表示非常支持(最少 75% 同意及最多 13% 不同意)擬議的財務安排。

海濱管理局的撥地安排

大多數被訪者表示支持(70% 同意及 15% 不同意)這個原則。

被訪者表示非常支持擬議「撥地安排」。此外，把中環新海濱撥予管理局獲得最高程度的支持(91% 同意及 5% 不同意)，接著是灣仔—北角海濱(80% 同意及 7% 不同意)及紅磡海濱(79% 同意及 7% 不同意)。

海濱管理局取代海濱事務委員會

被訪者表示非常支持(79%同意，5%不同意) 這項建議。

擬議海濱管理局的行政職能

所有擬議行政職能均獲得一般同意，而「公眾參與活動」則獲得最大支持(95%同意及 1%不同意)，接著是「優化項目」(92%同意及 2%不同意)及「監察獲撥予土地」(91%同意及 1%不同意)。

擬議海濱管理局的行政隊伍

這建議獲得一般同意(72%同意，15%不同意)。

目標和建議的整體同意度

綜合而言，量化分析顯示所有目標及建議均獲得廣泛支持。除了以公司身分回應的幾個方面外，其他所有方面均獲得被訪者大多數同意。

第三章：質性分析結果

3.1 引言

本章將會分析所有從二零一四年九月二十五日至二零一四年十二月二十四日，在第二階段公眾參與活動期間，從公眾參與問卷收集的開放式意見及其他所收集的意見。參與過程中收集的共1,433個意見，按以下七個途徑歸類：

1. 公眾論壇 (PF)：3 個公眾論壇 - 公眾論壇有別於其他活動，得到廣泛宣傳並開放給所有人士參與，而部分其他活動則並非公開或受到廣泛宣傳(附件甲)：從公眾論壇的參與者中，共收集了112個意見；
2. 公眾諮詢平台 (PCP)：1 份立法會發展事務委員會會議摘要及9份區議會會議的摘要(附件乙)：通過公眾諮詢平台收集了225個意見；
3. 活動 (E)：公眾論壇或公眾諮詢平台以外的簡介活動的6份摘要(附件丙)：透過這些活動共收集了142個意見；
4. 書面意見 (WS)：30份書面意見，包括以機構名義以電子複本或書面複本提交的書面意見。所有這些書面意見，不論有或沒有明確公司或協會識別，均經由信件，傳真或電子郵件被發送至政府(附件丁)：透過這方式收集了450個意見；
5. 公眾參與問卷 (Q)：157份可用的公眾參與問卷所載的書面意見：這方式收集了368個意見[當中有99份公眾參與問卷所載的開放式意見(包括71份網上公眾參與問卷及28份紙張形式的公眾參與問卷)在此匯報，其餘的結果則已在第二章匯報]；
6. 媒體 (M)：來自印刷媒體的40份新聞文章的意見(附件戊)：只有14份新聞文章用作分析用途，而其他文章只是包含事實報道或是來自海濱事務委員會的意見，而並沒有公眾意見，從而產生印刷媒體所得的意見共33個，並已納入分析；
7. 網絡及社交媒體 (IM)：意見來自45份網上新聞文章，3則Facebook的帖子，2串網誌的帖子，7個網上討論區的主題，2個網站主題，5個公共事務論壇的帖子 - 在諮詢期間被慧科新聞(一個在香港的互聯網活動中信譽良好的索引方法(附件己))涵蓋在內的意見(除了公共事務論壇)將包括在內分析：只有16則帖子可用作分析用途，而其他帖子只是包含事實報道或是來自海濱事

務委員會的意見及沒有公眾意見，從網絡及社交媒體所得的意見共73個，並已納入分析；

是項質化分析利用 NVivo 軟件，並根據由香港大學社會科學研究中心編製的框架（附件庚）進行，框架反映了所有在《公眾參與諮詢摘要》涵蓋的議題，及後並延申至涵蓋於公眾參與過程收集的所有其他質化議題。

在本章的每一節中，各項議題的質化意見數目會以整體列表顯示，並按七個收集意見的途徑顯示出來。為反映由不同人士或團體就個別議題所提出的意見數目，因此不論這些意見來自哪些途徑，或即使不同人士就同一議題提出相同的意見，意見的數量都會以其最終被提出的次數作點算。由於通常未能分辨個別意見是代表個人或機構，在點算意見數量時，由個別人士或團體提出的意見會以相同方法處理。所有意見的數量都是以意見被提出的次數作點算。

當個別意見同時以不同途徑遞交時，亦都會按途徑分開點算，而不會跨途徑地核實其身分。

當個別議題的意見數量達十個或以上，有關議題會在本章中作討論，這包括引述一個具代表性的意見作例子，以及在合適情況下，列出同意和不同意的意見數目。如個別議題有多於半數意見來自同一途徑，本章亦會另行列出及討論。

3.2 海濱管理局的目標

表3.1按途徑分類列出210個有關擬議海濱管理局的目標的意見。

表 3.1：就海濱管理局的目標的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.1. 海濱管理局的目標	7	35	12	92	55	8	1	210
A.1.1. 諮詢文件擬議的主要目標	7	30	11	73	42	4	1	168
A.1.1.1. 保護、保存及優化維港；維持並加強其作為香港象徵的地位；以及培養歸屬感(Q1a)	0	3	2	12	6	0	0	23
A.1.1.1.1. 支持目標的意見	0	3	1	12	6	0	0	22

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.1.1.1.3. 既不贊成或反對目標的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A.1.1.1.3.1. 對保護海港和海濱發展之間的潛在衝突的關注	0	0	1	0	0	0	0	1
A.1.1.2. 推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用(Q1b)	0	4	2	14	13	0	1	34
A.1.1.2.1. 支持目標的意見	0	4	2	14	12	0	1	33
A.1.1.2.2. 反對目標的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.1.1.2.2.1. 目標只是一個把更多建築物放在海濱的藉口	0	0	0	0	1	0	0	1
A.1.1.3. 確認及維持維港作為作業海港及其海濱是讓公眾享用的公共空間的良好平衡(Q1c)	0	1	1	7	1	0	0	10
A.1.1.3.1. 支持目標的意見	0	1	1	7	1	0	0	10
A.1.1.4. 促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作(Q1d)	1	5	2	12	4	0	0	24
A.1.1.4.1. 支持目標的意見	1	5	2	12	4	0	0	24
A.1.1.5. 推行海濱項目以實現經濟利益、社會目標和締造美好環境之間的平衡(Q1e)	3	9	2	7	12	3	0	36
A.1.1.5.1. 支持目標的意見	0	4	0	5	2	3	0	14
A.1.1.5.2. 反對目標的意見	0	0	0	1	10	0	0	11
A.1.1.5.2.1. 應優先考慮社會目標和締造美好環境，而非經濟利益	0	0	0	1	8	0	0	9
A.1.1.5.2.2. 如實現經濟收益是海濱管理局的目標之一，會令其偏向商業發展	0	0	0	0	2	0	0	2
A.1.1.5.3. 既不贊成或反對目標的意見	3	5	2	1	0	0	0	11
A.1.1.5.3.1. 關注海濱過度商業化	2	4	1	1	0	0	0	8
A.1.1.5.3.2. 關注如何評估經濟收益	0	1	0	0	0	0	0	1
A.1.1.5.3.3. 關注引入商業元素是否能為海濱帶來活力	1	0	0	0	0	0	0	1
A.1.1.5.3.4. 關注商業活動是否會與現有海濱或其附近的業務構成競爭	0	0	1	0	0	0	0	1
A.1.1.6. 在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與(Q1f)	3	4	2	13	4	0	0	26
A.1.1.6.1. 支持目標的意見	3	4	2	13	4	0	0	26
A.1.1.7. 推廣共享公共空間的理念，並結合創新	0	4	0	8	2	1	0	15

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱(Q1g)								
A.1.1.7.1. 支持目標的意見	0	4	0	8	2	1	0	15
A.1.2. 其他有關海濱管理局目標的意見或關注	0	5	1	19	13	4	0	42
A.1.2.1. 其他海濱管理局應著眼的目標 (Q1h)	0	3	1	13	13	4	0	34
A.1.2.1.1. 海濱管理局在管理海濱方面應採用全面的模式	0	0	0	6	4	3	0	13
A.1.2.1.2. 海濱管理局應減少官僚繁瑣的規則	0	2	1	5	4	0	0	12
A.1.2.1.3. 海濱管理局應旨在將海濱發展成旅遊點	0	1	0	1	2	1	0	5
A.1.2.1.4. 海濱管理局應著眼於以有效方式管理海濱	0	0	0	1	3	0	0	4
A.1.2.2. 海濱管理局不應著眼的目標	0	1	0	4	0	0	0	5
A.1.2.2.1. 海濱管理局不應旨在發展物業	0	0	0	1	0	0	0	1
A.1.2.2.2. 海濱管理局不應旨在賺取經濟利益	0	0	0	1	0	0	0	1
A.1.2.2.3. 海濱管理局不應旨在將海濱發展成旅遊點	0	0	0	1	0	0	0	1
A.1.2.2.4. 海濱管理局不應旨在提升政府收入	0	0	0	1	0	0	0	1
A.1.2.2.5. 海濱管理局不應旨在填海以獲取更多的土地	0	1	0	0	0	0	0	1
A.1.2.3. 海濱管理局應該將目標納入工作目標和成效指標	0	1	0	1	0	0	0	2
A.1.2.4. 海濱管理局的一些目標有重疊	0	0	0	1	0	0	0	1

就210個有關海濱管理局目標的意見中，有168個意見是有關諮詢摘要內擬議的目標，有42個意見是有關其他目標。

在有關擬議目標的168個意見中，有23個有關保護維港(其中22個表示贊成(支持優化及保護維港))，34個有關可持續發展的海濱(其中33個表示贊成(海濱應有更多綠化區及更暢達))，10個有關一個平衡的作業海港及公共空間(所有意見表示支持)(應確保維港能繼續作為作業海港，同時根據需要作重組，以避免與休憩用地和其他海事用途有衝突)及24個意見有關伙伴關係及合作(所有意見表示支持)(與不同持分者合作，包括私營機構、非政府機構及公眾，以借助他們的能力改造海濱)。在有關平衡經濟、社會及環保成果的36個意見中，有14個表示贊成(希望當局將確保海濱的景色不受遮擋及有足夠的公共空間，以及通過招標過程以維

持商業活動和公眾使用之間的良好平衡)，有11個表示反對(要麼有一個可持續發展的社會資源，要麼有一個只有利於企業利益的發展機會，不能兩者兼得。)及有11個表示既不贊成，也不反對擬議的目標(關注在海濱可能出現壟斷)。有26個意見關於公眾參與(所有意見表示支持)(海濱管理局可讓當地居民、專業人士及其他持份者參與就規劃議題達成社區共識)及15個關於創新設計和靈活管理(所有意見表示支持)(要達致一個充滿活力及多樣化的海濱，「共享」是一個重要的概念，需要全力宣揚)。

而有關其他目標的42個意見中，有34個有關海濱管理局應達致的其他目標，包括13個關於全面管理(海濱規劃應是全面的)及12個關於避免官僚作風(海濱管理局應獲授權以克服所有官僚繁瑣的規則)。

3.3 海濱管理局董事局及委員會的組成

表3.2按途徑分類列出152個有關就海濱管理局的董事局及委員會組成的意見。

表 3.2：就海濱管理局的董事局及委員會組成的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.2. 海濱管理局的董事局及委員會的組成	19	20	6	59	46	1	1	152
A.2.1. 諮詢文件內建議的董事局的組成	6	7	2	27	22	0	0	64
A.2.1.1. 廣泛代表性(Q2a)	0	0	0	5	4	0	0	9
A.2.1.1.1. 支持組成方法的意見	0	0	0	5	0	0	0	5
A.2.1.1.2. 反對組成方法的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.2.1.1.2.1. 廣泛代表性實踐上行不通	0	0	0	0	1	0	0	1
A.2.1.1.3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	0	0	0	3	0	0	3
A.2.1.1.3.1. 關注如何解釋「廣泛代表性」	0	0	0	0	3	0	0	3
A.2.1.2. 董事局不超過20名成員(Q2a)	0	0	1	1	3	0	0	5
A.2.1.2.1. 支持組成方法的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A.2.1.2.2. 反對組成方法的意見	0	0	0	0	3	0	0	3
A.2.1.2.2.1. 董事局成員最多亦應少於20人	0	0	0	0	2	0	0	2
A.2.1.2.2.2. 董事局成員不應多於15人	0	0	0	0	1	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 2. 1. 2. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 2. 3. 1. 董事局成員人數應介乎 15 至 20 人之間	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 3. 主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)(Q2a)	0	0	0	5	4	0	0	9
A. 2. 1. 3. 2. 公職人員只能是董事局成員，而不是主席或副主席	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 1. 3. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	0	0	5	4	0	0	9
A. 2. 1. 3. 3. 1. 主席應是一個非公職成員	0	0	0	4	0	0	0	4
A. 2. 1. 3. 3. 2. 關注主席或副主席的職位會否「外判」予公職人員	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 2. 1. 3. 3. 3. 創始主席應是海濱事務委員會主席一樣以保持連續性	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 4. 董事局成員可包括有相關專業知識的成員(摘要 p17)	1	0	0	6	2	0	0	9
A. 2. 1. 4. 1. 支持組成方法的意見	0	0	0	6	2	0	0	8
A. 2. 1. 4. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 4. 3. 1. 關注環境管理會否被視為一種專業	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 5. 董事局成員可包括相關政府官員(摘要 p17)	1	0	0	1	5	0	0	7
A. 2. 1. 5. 1. 支持組成方法的意見	0	0	0	1	4	0	0	5
A. 2. 1. 5. 2. 反對組成方法的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 1. 5. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 5. 3. 1. 關注被任命為董事局的政府官員的等級及職位	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 6. 董事局成員可包括區議會議員(摘要 p17)	2	3	0	4	2	0	0	11
A. 2. 1. 6. 1. 支持組成方法的意見	1	3	0	3	2	0	0	9

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 2. 1. 6. 2. 反對組成方法的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 6. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 6. 3. 1. 董事局成員不應只限於維港附近地區的區議會議員	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 1. 7. 董事局成員可包括立法會議員(摘要 p17)	2	2	0	3	0	0	0	7
A. 2. 1. 7. 1. 支持組成方法的意見	1	2	0	3	0	0	0	6
A. 2. 1. 7. 2. 反對組成方法的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 8. 董事局成員由行政長官以個人身分委任 (摘要 p17)	0	2	1	2	2	0	0	7
A. 2. 1. 8. 1. 支持組成方法的意見	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 8. 2. 反對組成方法的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 1. 8. 2. 1. 由行政長官任命的成員不會反映市民的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 1. 8. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	1	1	2	1	0	0	5
A. 2. 1. 8. 3. 1. 董事局成員的任命過程應該是透明的	0	0	0	2	0	0	0	2
A. 2. 1. 8. 3. 2. 關注如董事局成員由行政長官個人任命，區議會議員會否包括在內	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 8. 3. 3. 關注如董事局成員由行政長官個人任命，海濱管理局會否向公眾問責	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 2. 1. 8. 3. 4. 董事局成員的任命應也得到立法會和公眾同意	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 2. 諮詢文件擬議的委員會的組成	0	5	0	4	3	0	0	12
A. 2. 2. 1. 委員會可讓董事局成員以外的人士參與有關工作，或擔任委員 (Q2b)	0	5	0	4	3	0	0	12
A. 2. 2. 1. 1. 支持組成方法的意見	0	3	0	1	0	0	0	4
A. 2. 2. 1. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見	0	2	0	3	3	0	0	8
A. 2. 2. 1. 3. 1. 委員會內應包括區議員	0	1	0	1	1	0	0	3
A. 2. 2. 1. 3. 2. 海濱管理局可以設立由	0	1	0	0	1	0	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
地區代表組成的地區委員會								
A. 2. 2. 1. 3. 3. 每個委員會成員人數為大約 3 至 4 人	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 2. 1. 3. 4. 委員會應包括來自專業團體或有技術背景的成員	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 2. 1. 3. 5. 委員會應具廣泛代表性	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 3. 其他關於董事局組成的意見或關注	13	8	4	28	21	1	1	76
A. 2. 3. 1. 應該由誰參與海濱管理局的管治的建議	12	7	3	20	14	1	0	57
A. 2. 3. 1. 1. 界別和行業	3	2	2	6	3	0	0	16
A. 2. 3. 1. 1. 1. 商界的代表	1	0	2	4	2	0	0	9
A. 2. 3. 1. 1. 2. 旅遊業的代表	0	1	0	1	1	0	0	3
A. 2. 3. 1. 1. 3. 工業界別的代表	2	0	0	0	0	0	0	2
A. 2. 3. 1. 1. 4. 地產發展商的代表	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 1. 5. 海運業的代表	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 2. 鄰近海濱的社區	4	1	0	6	2	0	0	13
A. 2. 3. 1. 3. 一般公眾	2	2	0	2	1	1	0	8
A. 2. 3. 1. 4. 非政府機構	1	0	0	2	5	0	0	8
A. 2. 3. 1. 4. 1. 環保團體成員	1	0	0	1	3	0	0	5
A. 2. 3. 1. 4. 2. 非政府機構的代表	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 2. 3. 1. 4. 3. 維港保護組織成員	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 1. 5. 董事局，議會，委員會	0	0	0	2	2	0	0	4
A. 2. 3. 1. 5. 1. 海濱事務委員會成員	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 2. 3. 1. 5. 2. 消費者委員會成員	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 5. 3. 旅遊發展局成員	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 1. 6. 年輕人	0	0	1	1	0	0	0	2
A. 2. 3. 1. 7. 學生	1	1	0	0	0	0	0	2
A. 2. 3. 1. 8. 海濱使用者	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 9. 學者	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 2. 3. 1. 10. 政府官員	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 1. 11. 董事局應包括不同意見的成員	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 2. 3. 2. 不應涉足海濱管理局管治的建議	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 2. 3. 2. 1. 政府附屬機構的成員	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 2. 2. 獨立非政府成員	0	0	0	1	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 2. 3. 3. 海濱管理局董事局的組成應與現時的海濱事務委員會相似	0	0	1	6	1	0	0	8
A. 2. 3. 4. 董事局成員應由公眾選出	0	1	0	1	4	0	1	7
A. 2. 3. 5. 當考慮再度任命時應有機制審視委員會成員的表現	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 2. 3. 6. 關注對董事局成員的任期	1	0	0	0	0	0	0	1

有 152 個意見是關於海濱管理局的董事局及委員會的組成，其中 64 個有關擬議董事局的組成，12 個有關擬議委員會的組成及 76 個有關董事局組成的其他看法。

在 64 個有關擬議董事局組成的意見中，有 11 個關於董事局應包括區議會議員(9 個表示支持及 1 個表示反對)(後期可能包括立法會及相關區議會)。

在有關委員會的 12 個意見中，所有都是關於在委員會中包括非董事成員(對成立董事局之下設委員會的提議表示支持)。

在 76 個有關董事局的組成的其他意見中，有 57 個關於應該由誰參與海濱管理局的管治，包括 16 個意見有關應包含不同界別(不論來自商業和工業界別，應該在管理局有一些席位以表達其需要及關注)及 13 個有關應包含地區海濱委員會的成員(管理局必須相同地實行社區委任)。

3.4 海濱管理局的管治和管理

表3.3按途徑分類列出49個有關就海濱管理局的管治和管理的意見。

表 3.3：就海濱管理局的管治和管理的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.3. 管治和管理	6	12	6	12	12	1	0	49
A.3.1. 諮詢摘要擬議的海濱管理局董事局的法定職能	0	0	0	0	4	0	0	4
A.3.1.1. 擬定業務綱領及計劃(Q3a)	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.1.2. 反對有關職能的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.1.2.1. 在業務綱領及計劃中，海濱的可持續性和美化海濱會被犧牲	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.2. 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作 (Q3b)	0	0	0	0	2	0	0	2
A.3.1.2.2. 反對有關職能的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.2.2.1. 管治職能不應包括發展及管理獲撥予的用地	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.2.3. 既不贊成或反對有關職能的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.2.3.1. 關注管治職能是否包括監督所有海濱的發展	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.3. 落實向公眾問責的措施 (Q3c)	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.1.3.1. 贊成職能的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.2. 管治和管理職能的其他意見或關注	6	12	6	12	8	1	0	45
A.3.2.1. 權力和權限	6	10	4	12	8	1	0	41
A.3.2.1.1. 應給予海濱管理局足夠的權力與政府部門進行協商	4	3	0	1	3	0	0	11
A.3.2.1.2. 海濱管理局的責任不應與政府部門重疊	2	3	2	3	1	0	0	11
A.3.2.1.3. 應給予海濱管理局足夠的權力來對海濱的發展做出決策	0	1	2	4	1	0	0	8
A.3.2.1.4. 應明確地界定海濱管理局的角色、義務和權力範圍	0	1	0	2	1	1	0	5
A.3.2.1.6. 不應給予海濱管理局過多的權力，這可能損害相關政府決策局和部門	0	2	0	0	1	0	0	3

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
及法定機構的現有權力和職能								
A.3.2.1.7. 在規劃時，海濱管理局應有權力無視政府的指示	0	0	0	1	0	0	0	1
A.3.2.1.8. 應給予海濱管理局權力以否決不符合海濱管理局目標的用途	0	0	0	0	1	0	0	1
A.3.2.1.9. 海濱管理局不應是政府政策的橡皮圖章	0	0	0	1	0	0	0	1
A.3.2.2. 關注海濱管理局的管治和管理	0	1	1	0	0	0	0	2
A.3.2.3. 對海濱管理局的會議安排的關注	0	1	0	0	0	0	0	1
A.3.2.4. 關注海濱管理局和政府之間總體的合作和關係	0	0	1	0	0	0	0	1

就海濱管理局的管治和管理的49個意見中，有41個有關海濱管理局權力和職權，包括11個意見關於需要有足夠的權力與政府部門進行商討(海濱管理局在政府結構中的級別不能太低，以便它有足夠的權力來協調不同的部門)及11個意見關於與政府部門的責任重複(呼籲政府釐定各部門在海濱管理方面的責任)。

3.5 海濱管理局向公眾問責

表3.4按途徑分類列出87個就海濱管理局向公眾問責的意見。

表 3.4：就海濱管理局向公眾問責的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.4. 公眾問責	9	23	7	16	27	2	3	87
A.4.1. 對擬議公眾問責措施的意見	4	7	3	6	18	0	0	38
A.4.1.1. 提交業務綱領及業務計劃以供主要官員審批 (Q4a)	0	1	0	0	3	0	0	4
A.4.1.1.1. 贊成措施的意見	0	0	0	0	3	0	0	3
A.4.1.1.3. 既不贊成或反對措施的意見	0	1	0	0	0	0	0	1
A.4.1.1.3.1. 關注業務綱領及計劃的審批會否受官僚系統影響	0	1	0	0	0	0	0	1
A.4.1.2. 制定主要表現指標以評核表現 (Q4b)	0	0	1	1	0	0	0	2
A.4.1.2.1. 贊成措施的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.4.1.2.3. 既不贊成或反對措施的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A.4.1.2.3.1. 海濱管理局的表現只能在其成立一段長時間後才可評估	0	0	1	0	0	0	0	1
A.4.1.3. 向政府、立法會及審計署署長提交年度報告、帳目及審計報告 (Q4c)	1	0	0	0	2	0	0	3
A.4.1.3.1. 贊成措施的意見	1	0	0	0	2	0	0	3
A.4.1.4. 主席和行政總裁須應立法會要求出席立法會會議 (Q4d)	0	1	0	1	0	0	0	2
A.4.1.4.1. 贊成措施的意見	0	1	0	1	0	0	0	2
A.4.1.5. 就海濱有關設施的發展及管理事宜諮詢公眾 (Q4e)	1	2	2	2	4	0	0	11
A.4.1.5.1. 贊成措施的意見	1	2	2	1	4	0	0	10
A.4.1.5.3. 既不贊成或反對措施的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.4.1.5.3.1. 海濱管理局應定期舉辦公眾論壇	0	0	0	1	0	0	0	1
A.4.1.6. 在適當情況下公開會議 (Q4f)	1	2	0	1	5	0	0	9
A.4.1.6.1. 贊成措施的意見	1	1	0	1	5	0	0	8
A.4.1.6.3. 既不贊成或反對措施的意見	0	1	0	0	0	0	0	1
A.4.1.6.3.1. 關注向公眾公開會議的	0	1	0	0	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
細節								
A. 4. 1. 7. 董事局和委員會成員定期披露自身的利益關係讓市民查閱 (Q4l)	1	1	0	0	0	0	0	2
A. 4. 1. 7. 1. 贊成措施的意見	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 4. 1. 7. 3. 既不贊成或反對措施的意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 4. 1. 7. 3. 1. 關注董事局成員會否願意披露自身的利益關係	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 4. 1. 9. 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府在合乎公眾利益的情況下給予指引 (Q4j)	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 4. 1. 9. 2. 反對措施的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 4. 1. 9. 2. 1. 沒有一個部門或政策局的問責官員與海濱管理局沒有利益衝突	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 4. 1. 10. 設立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並設立諮詢會，以便蒐集市民的意見 (Q4k)	0	0	0	1	3	0	0	4
A. 4. 1. 10. 1. 贊成措施的意見	0	0	0	1	3	0	0	4
A. 4. 2. 既不贊成或反對措施的意見	5	16	4	10	9	2	3	49
A. 4. 2. 1. 海濱管理局不應成為一個獨立王國，大白象或私人機構	3	7	1	5	5	2	3	26
A. 4. 2. 1. 1. 海濱管理局不應成為一個獨立王國	1	4	0	4	3	0	1	13
A. 4. 2. 1. 2. 海濱管理局不應成為一個大白象	1	2	0	1	0	2	2	8
A. 4. 2. 1. 3. 海濱管理局不應成為一個私人機構	1	0	1	0	2	0	0	4
A. 4. 2. 1. 4. 海濱管理局不應成為一個大白象或獨立王國	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 4. 2. 2. 海濱管理局應對公眾負責及其運作應是透明的	2	5	1	2	3	0	0	13
A. 4. 2. 3. 海濱管理局應對區議會負責	0	2	1	0	0	0	0	3
A. 4. 2. 4. 應避免官商勾結	0	1	0	0	1	0	0	2
A. 4. 2. 5. 海濱管理局應對市民的需要有更敏銳的觸角和積極的回應	0	0	0	2	0	0	0	2
A. 4. 2. 6. 海濱管理局官員須應會要求出席區	0	0	0	1	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
議會會議								
A. 4. 2. 7. 海濱管理局應更好地計劃如何與區議會合作	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 4. 2. 8. 財務報表應向公眾公開	0	1	0	0	0	0	0	1

就海濱管理局向公眾問責的87個意見中，有38個有關擬議的問責措施及49個有關公眾問責的其他方面。

在有關擬議問責措施的38個意見中，有11個關於就發展及管理海濱設施的相關事宜諮詢公眾(10個表示贊成)(海濱管理局需要與社區溝通及建立更深程度的信任)。

在有關其他方面的49個意見中，有13個關於海濱管理局不應成為大白象(擔心海濱管理局跟隨西九文化區管理局變為「大白象」)及13個關於海濱管理局應提高透明度以向公眾交代(讓公眾知道海濱管理局所做的以及維持透明的環境是重要的)

3.6 海濱管理局的財務安排

表 3.5 按途徑分類列出 143 個就海濱管理局的財務安排的意見。

表 3.5：就海濱管理局的財務安排的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.5. 財務安排	10	38	13	33	46	3	0	143
A.5.1. 在諮詢摘要中提到的財務安排	8	34	9	26	35	2	0	114
A.5.1.1. 政府提供注資及撥出土地作為實質支持 (Q5a)	0	2	0	2	5	0	0	9
A.5.1.1.1. 贊成安排的意見	0	2	0	2	3	0	0	7
A.5.1.1.3. 既不贊成或反對安排的意見	0	0	0	0	2	0	0	2
A.5.1.1.3.1. 政府不應向海濱管理局過注資量過大	0	0	0	0	2	0	0	2
A.5.1.2. 政府內預留專項基金 (Q5b)	1	3	0	0	1	0	0	5
A.5.1.2.3. 既不贊成或反對安排的意見	1	3	0	0	1	0	0	5
A.5.1.2.3.1. 對專項基金的金額的關注	1	3	0	0	1	0	0	5
A.5.1.3. 當項目可予落實時從專項基金提取資金(經立法會批准) (Q5c)	1	4	5	8	9	0	0	27
A.5.1.3.1. 贊成安排的意見	0	2	0	7	3	0	0	12
A.5.1.3.3. 既不贊成或反對安排的意見	1	2	5	1	6	0	0	15
A.5.1.3.3.1. 關注立法會延遲撥款	1	0	2	1	3	0	0	7
A.5.1.3.3.2. 關注因海濱管理局的表現難以評估而難以獲得政府資金	0	1	2	0	0	0	0	3
A.5.1.3.3.3. 關注海濱管理局是否有足夠資金	0	1	1	0	1	0	0	3
A.5.1.3.3.4. 關注有關方面會否利用財務安排的漏洞獲得好處	0	0	0	0	2	0	0	2
A.5.1.4. 通過均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給(Q5d)	6	24	4	15	20	2	0	71
A.5.1.4.1. 贊成安排的意見	0	3	0	5	5	1	0	14
A.5.1.4.2. 反對安排的意見	2	6	1	9	12	0	0	30
A.5.1.4.2.1. 如要達致財政的可持續性和經濟利益，海濱可能過度商業化及只有較少量公共空間	2	6	1	9	10	0	0	28
A.5.1.4.2.2. 海濱管理局不應財政獨立	0	0	0	0	2	0	0	2
A.5.1.4.3. 既不贊成或反對安排的意見	4	15	3	1	3	1	0	27

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 5. 1. 4. 3. 1. 關注海濱管理局能否達致財政獨立及可持續的財政	4	9	3	1	3	1	0	21
A. 5. 1. 4. 3. 2. 關注海濱管理局的財務計劃	0	6	0	0	0	0	0	6
A. 5. 1. 5. 進行財務顧問研究以評估所需資金	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 5. 1. 5. 3. 既不贊成或反對安排的意見	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 5. 1. 5. 3. 1. 關注海濱管理局會否跟隨政府的審計標準	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 5. 1. 5. 3. 2. 海濱管理局應盡可能分析收益和成本以評估財務成效和效率	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 5. 2. 對財務安排的其他意見或關注	2	4	4	7	11	1	0	29
A. 5. 2. 1. 政府應支持海濱管理局的財政	1	2	0	1	3	0	0	7
A. 5. 2. 2. 海濱管理局應有權建議如何使用其資金	0	0	0	4	2	0	0	6
A. 5. 2. 3. 海濱管理局應尋求其他資金的來源	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 5. 2. 4. 關注海濱管理局如何整體管理其財務	0	1	2	0	0	0	0	3
A. 5. 2. 5. 海濱管理局應接受年度補助金以彌補開發項目的資金短缺	0	0	0	1	2	0	0	3
A. 5. 2. 6. 出租物業可以是海濱管理局的財政來源之一	0	0	1	0	1	1	0	3
A. 5. 2. 7. 海濱附近的商業稅收可以是海濱管理局的財政來源之一	1	1	0	0	0	0	0	2
A. 5. 2. 8. 關注海濱事務委員會轉為新管理局的支出	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 5. 2. 9. 海濱管理局可與區議會合作利用社區重點項目計劃的資助實行地方計劃	0	0	0	1	0	0	0	1

就財務安排的143個意見中，有114個有關諮詢文件中的擬議安排及29個有關其他方面。

在有關擬議安排的114個意見中，有27個有關讓海濱管理局在項目可予落實時，從專項基金提取資金的建議(12個表示贊成(專項基金的做法將減少籌備項目的時間並同時確保管理局接受公眾問責)及15個表示既不贊成或反對(雖然不為海濱管理局提供一筆過資金會有很大的好處，但這項安排也有缺點，就是沒有確定的資金支持，以及需要由立法會通過撥款，可能會因拉布而被推遲))。有71個意見有關海濱管理局透過均衡的項目組合以達致長遠財政自給(有14個表示贊成(自給自足方案是必要方式)，而有30個表示反對(包括28個對商業化的關注(如海

濱管理局需要以自負盈虧形式運作，它會以獲利為本，而損害創造一個供公眾享用的海濱的願景))及27個表示既不贊成或反對(包括21個對財政可持續性的關注(平衡財政穩定是一個良好的目標但作為承諾是難以達成)))。

有關其他方面的29個意見中，它們之間並沒有共同主題。

3.7 海濱管理局及土地安排

表3.6按途徑分類列出就海濱管理局及土地安排的55個意見。

表 3.6：就海濱管理局及土地安排的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 6. 土地事宜	8	11	8	17	8	2	1	55
A. 6. 1. 諮詢文件提及的土地事宜	2	4	4	11	6	1	0	28
A. 6. 1. 1. 採取分階段的撥地方式，初期作出適度撥地(Q6)	1	1	1	8	5	0	0	16
A. 6. 1. 1. 1. 贊成安排的意見	1	1	0	8	2	0	0	12
A. 6. 1. 1. 2. 反對安排的意見	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 6. 1. 1. 2. 1. 應盡快釋放用地給海濱管理局	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 6. 1. 1. 2. 2. 海濱管理局不應逐步獲得土地	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 6. 1. 1. 3. 既不贊成或反對安排的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 6. 1. 1. 3. 1. 關注海濱分階段發展，是否可確保財政可持續性	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 6. 1. 2. 撥予管理局的用地不應被海濱管理局「私有化」	1	3	3	3	1	1	0	12
A. 6. 1. 2. 1. 贊成安排的意見	1	1	0	2	0	0	0	4
A. 6. 1. 2. 3. 既不贊成或反對安排的意見	0	2	3	1	1	1	0	8
A. 6. 1. 2. 3. 1. 關注海濱管理局是否擁有用地及會否出售土地以獲取收入	0	1	1	1	1	1	0	5
A. 6. 1. 2. 3. 2. 關注海濱管理局管理的用地是否仍被視為政府土地	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 6. 1. 2. 3. 3. 關注海濱管理局如非用地擁有人及不能出售土地以獲取收入，可否達至財政可持續性	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 6. 1. 2. 3. 4. 公私營合作與撥予管理局的用地不應被「私有化」兩者之間有矛盾	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 6. 2. 土地事宜的其他意見或關注	6	7	4	6	2	1	1	27
A. 6. 2. 1. 撥出用地的標準	1	2	2	4	1	0	0	10
A. 6. 2. 1. 1. 關注優先開發用地的標準	1	1	2	0	1	0	0	5

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 6. 2. 1. 2. 只有當政府或發展商不能提供當地社區的需要時才撥出用地予海濱管理局	0	0	0	4	0	0	0	4
A. 6. 2. 1. 3. 應撥出可一同發展的相鄰用地予海濱管理局	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 6. 2. 2. 關注海濱管理局能否收回沿海的私人用地	3	1	0	1	0	0	0	5
A. 6. 2. 3. 關注個別用地的詳細發展計劃	2	1	1	0	0	0	0	4
A. 6. 2. 4. 關注公眾土地是否應由非政府機構管理	0	2	0	0	1	0	1	4
A. 6. 2. 5. 用地不應該由一個開發商壟斷	0	0	0	0	0	1	0	1
A. 6. 2. 6. 當地社區可能不歡迎移交目前沿海的開發項目予海濱管理局	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 6. 2. 7. 以正常或較低地價批出土地予海濱管理局可能導致不公平	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 6. 2. 8. 關注撥予海濱管理局的用地是否需要立法會由批准	0	0	1	0	0	0	0	1

就土地及海濱管理局的55個意見中，有28個關於擬議的撥地機制及27個關於其他撥地事項。

在有關擬議撥地機制的28個意見中，有16個關於分階段撥出土地(12個表示贊成(贊成採取一種審慎的態度在初始階段撥出少量土地與海濱管理局)及3個表示反對)及有12個關於撥出的土地不宜被私有化(4個表示贊成及8個表示既不贊成或反對)(維港土地不應被私有化)。

在有關其他土地問題的27個意見中，有10個關於撥地的準則(解決方案時具備靈活性，只有當地社區認為政府或發展商也不能提供他們所需時，這些地點才可以建議撥予管理局，因為管理局在尋求解決方案時具備靈活性)。

3.8 撥予海濱管理局的用地

表 3.7 按途徑分類列出就撥予海濱管理局的用地的 77 個意見。

表 3.7：就撥予海濱管理局的用地的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.7. 撥予海濱管理局的用地	11	7	15	13	29	0	2	77
A.7.1. 諮詢摘要建議撥予海濱管理局的用地	0	0	5	7	20	0	0	32
A.7.1.1. 中環新海濱 (Q7a)	0	0	3	2	3	0	0	8
A.7.1.1.1. 贊成撥地建議的意見	0	0	1	2	1	0	0	4
A.7.1.1.2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	2	0	0	2
A.7.1.1.2.1. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.1.2.2. 擬議撥出用地對有錢人更加有利	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.1.3. 既不贊成或反對撥地建議的意見	0	0	2	0	0	0	0	2
A.7.1.1.3.1. 對5年是否足夠完成中環新海濱項目表示關注	0	0	1	0	0	0	0	1
A.7.1.1.3.2. 中環海濱適合自行車和緩跑混合使用	0	0	1	0	0	0	0	1
A.7.1.2. 灣仔海濱 (Q7b)	0	0	1	1	3	0	0	5
A.7.1.2.1. 贊成撥地建議的意見	0	0	1	1	1	0	0	3
A.7.1.2.2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	2	0	0	2
A.7.1.2.2.1. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.2.2.2. 擬議撥出用地對有錢人更加有利	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.3. 北角海濱 (Q7b)	0	0	0	1	1	0	0	2
A.7.1.3.1. 贊成撥地建議的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.7.1.3.2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.3.2.1. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A.7.1.4. 鯗魚涌海濱 (Q7c)	0	0	0	2	5	0	0	7
A.7.1.4.1. 贊成撥地建議的意見	0	0	0	2	2	0	0	4
A.7.1.4.2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	3	0	0	3

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 7. 1. 4. 2. 1. 鯪魚涌海濱是偏遠地點	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 4. 2. 2. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 4. 2. 3. 擬議撥出用地對有錢人更加有利	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 5. 觀塘海濱 (Q7d)	0	0	1	1	6	0	0	8
A. 7. 1. 5. 1. 贊成撥地建議的意見	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 7. 1. 5. 2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	5	0	0	5
A. 7. 1. 5. 2. 1. 觀塘海濱是偏遠地點	0	0	0	0	3	0	0	3
A. 7. 1. 5. 2. 2. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 5. 2. 3. 擬議撥出用地對有錢人更加有利	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 5. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 7. 1. 5. 3. 1. 在觀塘海濱有更多的商業和文化設施的可能性	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 7. 1. 6. 紅磡海濱(Q7e)	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 7. 1. 6. 1. 贊成撥地建議的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 6. 2. 反對撥地建議的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 1. 6. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 7. 2. 回應被訪者建議的其他用地	11	7	10	6	9	0	2	45
A. 7. 2. 1. 西港島海旁	8	0	0	0	1	0	0	9
A. 7. 2. 2. 青衣海旁	0	2	2	1	1	0	0	6
A. 7. 2. 3. 尖沙咀海旁	0	0	1	1	1	0	0	3
A. 7. 2. 4. 土瓜灣海旁	0	1	1	0	0	0	2	4
A. 7. 2. 5. 油麻地避風塘海旁	0	1	1	1	0	0	0	3
A. 7. 2. 6. 荃灣海旁	0	0	1	1	1	0	0	3
A. 7. 2. 7. 目前的用地由政府管理但有新近獲批的發展項目	0	0	2	0	1	0	0	3
A. 7. 2. 8. 啟德海旁	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 7. 2. 9. 中環海濱的中區軍用碼頭(當不作軍事用途時)	1	0	1	0	0	0	0	2
A. 7. 2. 10. 尚未被開發的所有海濱	0	0	0	0	2	0	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 7. 2. 11. 西九海旁	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 7. 2. 12. 中山紀念公園	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 7. 2. 13. 西區副食品批發市場	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 7. 2. 14. 所有目前由康樂及文化事務署管理的海濱公園或休憩用地	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 7. 2. 15. 深水埗海旁	0	2	0	0	0	0	0	2
A. 7. 2. 16. 鄰近現有碼頭的海濱地區	0	0	1	0	0	0	0	1

就擬議撥予管理局的海濱用地的 77 個意見中，有 32 個關於公眾參與摘要建議的用地(觀塘是一個偏遠及鄰近工業區而空氣污染相當嚴重的地區，可能不適合發展)及 45 個關於其他可行的用地(希望海濱管理局可以發展青衣海濱地區)。

3.9 海濱管理局及諮詢和倡導職能

表 3.8 按途徑分類列出 79 個就海濱管理局及諮詢和倡導職能的意見。

表 3.8：就海濱管理局及諮詢和倡導職能的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.8. 諮詢和倡導職能	4	10	15	38	8	1	3	79
A.8.1. 解散海濱事務委員會並由海濱管理局肩負諮詢和倡導職能 (Q8)	0	4	0	2	2	0	0	8
A.8.1.1. 海濱事務委員會解散後應由海濱管理局肩負其諮詢和倡導職能	0	3	0	2	1	0	0	6
A.8.1.2. 應保留海濱事務委員會及維持其諮詢和倡導職能	0	1	0	0	1	0	0	2
A.8.2. 諮詢摘要擬議的諮詢和倡導職能	2	3	7	30	3	0	3	48
A.8.2.1. 對海濱及其相關水陸用地的整體和策略發展向政府提出建議 (諮詢摘要 p26)	0	1	1	9	1	0	0	12
A.8.2.1.1. 贊成職能的意見	0	1	1	9	1	0	0	12
A.8.2.2. 與相關持份者及區議會合作，在構想、規劃、城市設計、市場推廣及品牌建立、發展及營運海濱地區和設施方面扮演倡導角色 (諮詢摘要 p27)	2	1	2	12	1	0	1	19
A.8.2.2.1. 贊成職能的意見	1	0	1	0	1	0	0	3
A.8.2.2.3. 既不贊成或反對職能的意見	1	1	1	12	0	0	1	16
A.8.2.2.3.1. 關注海濱管理局擔當諮詢和倡導角色及管理責任時潛在的利益衝突	1	1	1	7	0	0	0	10
A.8.2.2.3.2. 諮詢和倡導職能應包括道路及路面設計及其他與連接相關的問題	0	0	0	4	0	0	0	4
A.8.2.2.3.3. 海濱管理局應與其他持份者合作以解決沿海的屏風效應	0	0	0	0	0	0	1	1
A.8.2.2.3.4. 海濱管理局履行諮詢和倡導職能時應確保有效的溝通和協調	0	0	0	1	0	0	0	1
A.8.2.3. 為公營和私人倡議者就有關維港海濱規劃和項目提供意見(諮詢摘要 p27)	0	0	1	0	0	0	0	1
A.8.2.3.3. 既不贊成或反對職能的意見	0	0	1	0	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 8. 2. 3. 3. 1. 關注海濱管理局能否提供專業建議予區議會及說服他們支持其發展計劃	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 2. 4. 促進廣泛應用海港規劃原則和海港規劃指引按需要更新 (諮詢摘要 p27)	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 2. 4. 1. 贊成職能的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 2. 5. 在海濱的開發、管理和維護方面促進和鼓勵公私營合作(包括社區，社會企業和非政府組織的參與) (諮詢摘要 p27)	0	1	3	8	1	0	1	14
A. 8. 2. 5. 1. 贊成職能的意見	0	1	0	5	0	0	1	7
A. 8. 2. 5. 3. 既不贊成或反對職能的意見	0	0	3	3	1	0	0	7
A. 8. 2. 5. 3. 1. 關注海濱管理局是否有任何實質性的計劃以促進公私營合作	0	0	2	2	0	0	0	4
A. 8. 2. 5. 3. 2. 關注公私營合作會否導致過度商業化	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 8. 2. 5. 3. 3. 海濱管理局及私營機構的公私營合作應與現時政府和地鐵公司合作的方式類似	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 2. 5. 3. 4. 在香港推行公私營合作的可行性的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 2. 6. 推動、組織或資助康樂或文娛活動以提升維港海濱的品牌或形象(諮詢摘要 p27)	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 8. 2. 6. 1. 贊成職能的意見	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 8. 3. 採用海濱事務委員會的地域範圍以履行其諮詢職能 (諮詢摘要 p13)	2	3	6	6	2	1	0	20
A. 8. 3. 1. 贊成職能的意見	1	0	0	1	0	0	0	2
A. 8. 3. 2. 反對職能的意見	1	0	4	3	1	0	0	9
A. 8. 3. 2. 1. 擬議的職權範圍應擴大	1	0	4	3	1	0	0	9
A. 8. 3. 2. 1. 1. 職權範圍應擴大到水體	1	0	3	2	1	0	0	7
A. 8. 3. 2. 1. 2. 職權範圍應擴大至目前的界線之外	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 3. 2. 1. 3. 職權範圍應包括奧運站	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 3. 3. 既不贊成或反對職能的意見	0	3	2	2	1	1	0	9
A. 8. 3. 3. 1. 政府應明確列出海濱管理局的職權範圍	0	1	0	0	0	1	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 8. 3. 3. 2. 關注維港以外的海旁是否在海濱管理局的職權內	0	1	1	0	0	0	0	2
A. 8. 3. 3. 3. 從海岸線向內陸起計 50 米的所有土地都應是海濱管理局的職權範圍	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 8. 3. 3. 4. 當決定海濱管理局的職權範圍時應有靈活性	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 3. 3. 5. 海濱管理局的職權範圍的設定任意及沒有明確的標準	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 8. 3. 3. 6. 關注海濱附近的路是否在海濱管理局的職權範圍內	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 3. 3. 7. 關注現時由政府管理的海濱設施是否在海濱管理局的職權範圍內	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 8. 4. 諮詢和倡導職能的其他意見或關注	0	0	2	0	1	0	0	3
A. 8. 4. 1. 關注海濱管理局在履行其諮詢和倡導職能時會否有偏見	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 8. 4. 2. 關注海濱管理局如何履行諮詢和倡導職能	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 8. 4. 3. 關注海濱管理局會否倡導興建過海行人隧道	0	0	1	0	0	0	0	1

就海濱管理局的諮詢和倡導職能的 79 個意見中，有 48 個有關擬議的諮詢和倡導職能及 20 個有關地域範圍。

有關諮詢和倡導職能的 48 個意見中，有 12 個關於管理局對政府對海濱的整體和策略發展的諮詢角色(所有意見表示贊成)(海濱管理局應該能夠給政府機構作出指示)，有 19 個關於對持份者及區議會扮演倡導的角色，包括 10 個意見關於倡導和管理角色之間可能出現的利益衝突(當管理局在競爭其物業附近的新發展時擔當諮詢和倡導的角色可能存在潛在的利益衝突，所以應事先建立協議以防出現這種情況)及 14 個意見關於促進公私營部門合作(海濱管理局角色應採取主動，以促進和加強私營部門和非政府組織的合作和夥伴關係)。

關於地域範圍的 20 個意見中，有 2 個表示贊成，9 個表示反對及 9 個表示既不贊成或反對(海濱管理局應有權擴展其管轄範圍至水體)。

3.10 海濱管理局及行政職能

表 3.9 按途徑分類列出 49 個就海濱管理局及行政職能的意見。

表 3.9：就海濱管理局及行政職能的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.9. 行政職能	3	10	8	17	6	0	5	49
A.9.1. 諮詢摘要擬議的行政職能	0	3	6	10	3	0	0	22
A.9.1.1. 根據《城市規劃條例》(香港法例第131章)下的法定圖則中所指明的土地用途和其他要求或條件，規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地 (Q9a)	0	1	2	3	1	0	0	7
A.9.1.1.1. 贊成職能的意見	0	0	1	3	1	0	0	5
A.9.1.1.3. 既不贊成或反對職能的意見	0	1	1	0	0	0	0	2
A.9.1.1.3.1. 關注海濱管理局的職責會否與城市規劃委員會(城規會)重疊	0	1	1	0	0	0	0	2
A.9.1.2. 進行項目層面的規劃和擬備圖則，並在合適的情況下供城規會審批 (Q9b)	0	0	1	1	0	0	0	2
A.9.1.2.1. 贊成職能的意見	0	0	1	1	0	0	0	2
A.9.1.3. 自行或與其他各方合作，設計、建造、營運及管理指定用地的海濱相關設施(包括零售/餐飲/娛樂設施)及其他配套設施 (Q9c)	0	1	3	4	1	0	0	9
A.9.1.3.1. 贊成職能的意見	0	1	1	3	0	0	0	5
A.9.1.3.3. 既不贊成或反對職能的意見	0	0	2	1	1	0	0	4
A.9.1.3.3.1. 關注建築物條例是否適用於海濱管理局	0	0	2	0	0	0	0	2
A.9.1.3.3.2. 應聘請園境設計專家設計及規劃海濱	0	0	0	1	0	0	0	1
A.9.1.3.3.3. 設施的設計、建設及管理應外判至國際性私人公司	0	0	0	0	1	0	0	1
A.9.1.4. 發起和監督與撥予管理局的用地有關的廣泛公眾參與活動、專題規劃研究、社會影響評估和其他相關研究 (Q9d)	0	1	0	1	1	0	0	3
A.9.1.4.1. 贊成職能的意見	0	1	0	1	1	0	0	3
A.9.1.6. 促進臨時性、短期或其他優化海濱	0	0	0	1	0	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
項目 (Q9f)								
A. 9. 1. 6. 1. 贊成職能的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 9. 2. 撥予海濱管理局以履行其行政角色包括發展和管理項目的用地數目	0	1	0	3	2	0	0	6
A. 9. 2. 1. 贊成撥予用地數目的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 9. 2. 2. 反對撥予用地數目的意見	0	1	0	2	2	0	0	5
A. 9. 2. 2. 1. 海濱管理局負有行政角色的用地數目應該增加	0	1	0	2	2	0	0	5
A. 9. 3. 對行政職能的其他意見或關注	3	6	2	4	1	0	5	21
A. 9. 3. 1. 用地管理政策	3	5	2	4	1	0	3	18
A. 9. 3. 1. 1. 海濱管理局應解除目前在海濱對娛樂活動的限制	1	4	2	0	1	0	2	10
A. 9. 3. 1. 2. 海濱管理局應解除目前對食肆的限制	0	1	0	4	0	0	0	5
A. 9. 3. 1. 3. 言論自由和集會應在海濱得到保護	2	0	0	0	0	0	0	2
A. 9. 3. 1. 4. 抗議和示威應在海濱被禁止	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 9. 3. 2. 關注海濱管理局的決定會否受政治和利益衝突所影響	0	0	0	0	0	0	2	2
A. 9. 3. 3. 海濱管理局的運作應類似起動九龍東辦事處	0	1	0	0	0	0	0	1

在關於行政職能的 49 個意見中，有 22 個關於諮詢摘要中擬議的職能(來自公眾及持份者對設立一個專門的機構來規劃、設計、建設、營運和管理港濱項目的普遍支持是令人鼓舞的)及有 21 個關於其他行政職能，包括 18 個關於用地管理政策的意見，其中 10 個關於解除目前對娛樂活動的限制(現時康文署管理的公園存在限制，所以相信交由海濱管理局負責更好，因他們使用相關區域時可以更為開放)。

3.11 海濱管理局及行政隊伍的組成

表 3.10 按途徑分類列出 30 個就組成海濱管理局及行政隊伍的意見。

表 3.10：就組成海濱管理局及行政隊伍的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.10. 行政團隊的組成	3	10	1	11	5	0	0	30
A.10.1. 諮詢摘要擬議的行政團隊的組成	2	9	1	9	3	0	0	24
A.10.1.1. 海濱管理局成立初期由來自不同範疇的政府專責團隊及招聘適當人才以彌補未能在公務員團隊中覓得的專才(摘要 p29)	2	7	0	7	1	0	0	17
A.10.1.1.1. 贊成方法的意見	0	2	0	5	0	0	0	7
A.10.1.1.2. 反對方法的意見	0	2	0	1	1	0	0	4
A.10.1.1.2.1. 海濱管理局辦公室不應聘請公務員	0	2	0	1	1	0	0	4
A.10.1.1.3. 既不贊成或反對方法的意見	2	3	0	1	0	0	0	6
A.10.1.1.3.1. 關注在同一辦公室內公務員及非公務員合約員工的人事及管理問題	1	2	0	0	0	0	0	3
A.10.1.1.3.2. 關注調至海濱管理局的公務員數目	1	1	0	0	0	0	0	2
A.10.1.1.3.3. 初期的海濱管理局的大多數職員應從政府外聘請，並從政府借調若干富經驗的公務員	0	0	0	1	0	0	0	1
A.10.1.2. 長遠目標是，當海濱管理局的運作及其海濱項目發展漸上軌道，並逐漸累積足夠經驗後，現有的團隊便會由一個獨立的專業團隊取代。 (Q10)	0	2	1	2	2	0	0	7
A.10.1.2.1. 贊成方法的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.10.1.2.2. 反對方法的意見	0	0	0	0	1	0	0	1
A.10.1.2.2.1. 海濱管理局如聘請政府以外的員工，可能會變為私人機構	0	0	0	0	1	0	0	1
A.10.1.2.3. 既不贊成或反對方法的意見	0	2	1	1	1	0	0	5
A.10.1.2.3.1. 關注達致長期目標所需的過渡期的長短	0	2	1	1	1	0	0	5
A.10.2. 對組成行政團隊的其他意見或關注	1	1	0	2	2	0	0	6

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.10.2.1. 海濱管理局應聘請有專業知識或技術背景的員工	0	0	0	2	0	0	0	2
A.10.2.2. 海濱管理局應聘請有商業運作經驗的員工	0	0	0	0	1	0	0	1
A.10.2.3. 關注聘請員工時可能任人唯親	0	0	0	0	1	0	0	1
A.10.2.4. 關注海濱管理局實際聘請的員工數目	1	0	0	0	0	0	0	1
A.10.2.5. 應明確列明資深員工的義務和辭職安排規定	0	1	0	0	0	0	0	1

就行政團隊的組成的 30 個意見中，有 24 個有關擬議的組成方式，包括 17 個關於建議海濱管理局應由政府跨部門專責團隊及招聘公務員隊伍以外的人才組成（7 個表示贊成，4 個表示反對及 6 個表示既不贊成及反對）（為提升效率及加強與政府部門的合作，海濱管理局的行政部門最初應從政府借調經驗豐富的人員）。

3.12 海濱管理局的角色和性質

表 3.11 按途徑分類列出，就海濱管理局的角色和性質的 11 個沒有明確主題的意見。

表 3.11：就海濱管理局的角色和性質的意見，按途徑分類

意見	按渠道分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.11. 海濱管理局的角色和性質	1	3	0	5	2	0	0	11
A.11.1. 海濱管理局應是政務司司長轄下的機構或部門	0	0	0	5	1	0	0	6
A.11.2. 關注海濱管理局會否成為是法定機構	0	2	0	0	0	0	0	2
A.11.3. 海濱管理局應為非牟利機構	1	0	0	0	0	0	0	1
A.11.4. 關注海濱管理局應由哪一個政府部門管轄或結為伙伴	0	1	0	0	0	0	0	1
A.11.5. 海濱管理局應是相關政策局轄下的機構	0	0	0	0	1	0	0	1

3.13 公眾參與過程

表 3.12 按途徑分類列出 95 個就公眾參與過程的意見。

表 3.12：就公眾參與過程的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.12. 公眾參與過程	6	11	6	25	45	1	1	95
A.12.1. 簡報、研討會及公眾論壇	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.1.1. 資料或材料不足	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.2. 網頁	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.2.1. 填寫網上問卷時遇到的技術問題	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.3. 宣傳方法	0	0	0	0	4	0	0	4
A.12.3.1. 需要更多宣傳	0	0	0	0	3	0	0	3
A.12.3.2. 沒有效的宣傳	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.4. 公眾參與應諮詢的持份者	4	1	1	0	3	0	1	10
A.12.4.1. 公眾	2	0	0	0	2	0	1	5
A.12.4.2. 區議會	0	1	0	0	0	0	0	1
A.12.4.3. 體育界	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.4.4. 香港居住的外國人	0	0	1	0	0	0	0	1
A.12.4.5. 海運業	1	0	0	0	0	0	0	1
A.12.4.6. 位處海濱地帶的社區	1	0	0	0	0	0	0	1
A.12.5. 諮詢摘要	1	9	5	25	11	1	0	52
A.12.5.1 資料不足	1	9	4	20	10	1	0	45
A.12.5.1.1. 有關擴大海濱管理局的權力的認受性的細節不足	0	2	1	5	1	0	0	9
A.12.5.1.2. 有關海港作為一個整體來審視的資料不足	0	0	0	6	0	0	0	6
A.12.5.1.3. 有關如何鼓勵公眾參與的細節不足	0	0	1	4	0	0	0	5
A.12.5.1.4. 有關在土地規劃上的權力範圍的細節不足	0	2	0	0	1	1	0	4
A.12.5.1.5. 有關諮詢和倡導職能的細節不足	0	0	0	4	0	0	0	4
A.12.5.1.6. 有關財務計劃的細節不足	0	2	1	0	0	0	0	3
A.12.5.1.7. 有關海濱管理局的營運和管理的細節不足	0	1	0	0	2	0	0	3

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 12.5.1.8. 有關如何達致其願景的細節不足	1	0	0	0	1	0	0	2
A. 12.5.1.9. 有關成立海濱管理局的目標的說明不足	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 12.5.1.10. 有關地區上的問題的細節不足	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 12.5.1.11. 有關問責條款的細節不足	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.5.1.12. 有關海濱管理局如何以商業原則運作的細節不足	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.5.1.13. 有關環境保護問題的細節不足	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 12.5.1.14. 有關外國的例子不足	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 12.5.1.15. 有關海濱管理局的職權的細節不足	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 12.5.1.16. 有關海濱管理局董事局組成的細節不足	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.5.2. 偏重商業營運	0	0	0	5	0	0	0	5
A. 12.5.3. 對一般公眾而言諮詢的範圍和內容不吸引	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 12.5.4. 諮詢文件使用的措辭不夠具體	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.6. 回應問卷	0	0	0	0	21	0	0	21
A. 12.6.1. 問卷的問題有引導性	0	0	0	0	6	0	0	6
A. 12.6.2. 問卷包含了太多問題	0	0	0	0	6	0	0	6
A. 12.6.3. 問卷的一些問題不容易理解	0	0	0	0	4	0	0	4
A. 12.6.4. 問卷容易明白	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 12.6.5. 問卷的問題重複	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.6.6. 多項選擇題應有「部分同意」的選項	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.6.7. 在同一問題問太多事情	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.7. 公眾參與過程的其他意見或關注	1	1	0	0	4	0	0	6
A. 12.7.1. 應在諮詢過程中解釋建立海濱管理局的原因	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 12.7.2. 政府對海濱發展已有計劃，諮詢沒有意義	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 12.7.3. 諮詢應從不同途徑收集公眾意見	0	0	0	0	1	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.12.7.4. 難以通過公眾諮詢達成共識	0	0	0	0	1	0	0	1
A.12.7.5. 關注政府如何收集意見	1	0	0	0	0	0	0	1
A.12.7.6. 公眾參與的過程應指於改善公眾及政府的關係	0	0	0	0	1	0	0	1

就公眾參與過程的 95 個意見中，有 52 個有關於諮詢摘要，包括 45 個意見關於資料不足(摘要未能回應有關海港應作為一個整體來審批的關注)，21 個意見關於回應問卷(這些引導問題難以獲得有建設性的建議)及 10 個關於應諮詢的持份者(海濱發展的諮詢過程應包括其他地區的居民，因為海濱是全香港市民的)。

3.14 維多利亞港海濱的定義

表 3.13 按途徑分類列出 6 個就維多利亞港海濱的定義的意見。

表 3.13：就維多利亞港的定義的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.13. 維多利亞港海濱的定義	0	0	0	5	0	0	1	6
A.13.1. 維港海濱應參照釋義及通則條例(香港法例第一章)來界定(摘要 p13)	0	0	0	5	0	0	1	6
A.13.1.1. 贊成定義的意見	0	0	0	5	0	0	1	6

3.15 是否支持成立海濱管理局

表 3.14 按途徑分類列出 111 個就是否支持建立海濱管理局及其原因的意見。

表 3.14：就是否支持成立海濱管理局及其原因的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.14. 是否支持成立海濱管理局及原因	5	38	7	28	8	4	21	111
A.14.1. 是否支持成立海濱管理局	4	27	4	17	5	2	13	72
A.14.1.1. 支持	4	22	4	12	2	2	3	49
A.14.1.2. 不支持	0	5	0	5	3	0	10	23
A.14.2. 支持或不支持成立海濱管理局的原因	1	11	3	11	3	2	8	39
A.14.2.1. 支持成立海濱管理局的原因	1	6	3	6	0	2	1	19
A.14.2.1.1. 有專責機構全面發展海濱	0	2	0	5	0	2	0	9
A.14.2.1.2. 現時的海濱事務委員會缺乏足夠的權力和執行力以提升海濱	0	1	2	0	0	0	0	3
A.14.2.1.3. 香港的海濱發展較其他城市落後	1	1	0	0	0	0	1	3
A.14.2.1.4. 管理局在管理海濱上有更大彈性	0	1	1	0	0	0	0	2
A.14.2.1.5. 成立海濱管理局幫助香港成為世界級海港城市	0	0	0	1	0	0	0	1
A.14.2.1.6. 優化海濱可改善旅遊	0	1	0	0	0	0	0	1
A.14.2.2. 不支持成立海濱管理局的原因	0	5	0	5	3	0	7	20
A.14.2.2.1. 海濱管理局的目標可由政務司司長轄下一個資金充裕的辦公室達成	0	0	0	5	0	0	0	5
A.14.2.2.2. 海濱管理局的目標可由現有政府部門達成	0	4	0	0	0	0	0	4
A.14.2.2.3. 成立海濱管理局涉及額外開支並為我們的財政帶來壓力	0	0	0	0	1	0	3	4
A.14.2.2.4. 現時海濱的發展已經夠好	0	0	0	0	1	0	0	1
A.14.2.2.5. 海濱管理局的職能與現有政府部門重疊	0	0	0	0	0	0	1	1
A.14.2.2.6. 在海濱管理局管理下，海濱會有太多商業活動	0	0	0	0	0	0	1	1
A.14.2.2.7. 海濱管理局是另一層的官僚架構，架床疊屋	0	0	0	0	0	0	1	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 14. 2. 2. 8. 成立海濱管理局涉及對董事長成員或私營機構的利益輸送	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 14. 2. 2. 9. 海濱管理局將無法平衡各方的利益	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 14. 2. 2. 10. 修改法規及允許在海濱公園踏單車已經足夠	0	0	0	0	0	0	1	1

就是否支持成立海濱管理局及其原因的 111 個意見中，有 72 個意見關於是否應支持建立海濱管理局，其中 49 個表示支持及 23 個表示不支持，有 19 個意見提供了支持的原因(很高興地看到有關擬議成立的海濱管理局(HFA)以監督未來的海濱規劃的進展及以整體和創新的方式及靈活的管理辦法發展)及有 20 個意見提供了不支持的原因(為什麼不簡單地在政務司司長以下創建一個資金雄厚的辦公室以執行現有的海濱事務委員會及區議會的項目?)。

3.16 對未來海濱的其他期望

表 3.15 按途徑分類列出 252 個就未來海濱的其他期望的意見。

表 3.15：就未來海濱的其他期望的意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 15. 對未來海濱的其他期望	14	24	34	78	64	8	30	252
A. 15. 1. 城市規劃與設計	2	8	9	31	16	3	0	69
A. 15. 1. 1. 應有計劃把海濱連接起來	2	4	3	2	1	1	0	13
A. 15. 1. 2. 海濱發展及對重置現有場所及設施應有全面規劃	0	0	1	8	2	1	0	12
A. 15. 1. 3. 各區均應有海濱優化計劃	0	0	1	5	1	0	0	7
A. 15. 1. 4. 應計劃發展維港以外的海濱	0	0	0	5	1	0	0	6
A. 15. 1. 5. 海濱應有的良好規劃	0	0	2	1	2	0	0	5
A. 15. 1. 6. 應有一套整體規劃以物色所有可以撥予海濱管理局的潛在用地	0	1	0	4	0	0	0	5
A. 15. 1. 7. 海濱內應有更多休閒活動的公共空間	0	0	0	0	4	0	0	4
A. 15. 1. 8. 海濱的規劃應表現出不同海濱地區的個性	0	1	0	1	2	0	0	4
A. 15. 1. 9. 應有機制讓政府有需要時收回撥予海濱管理局的用地	0	1	0	0	0	1	0	2
A. 15. 1. 10. 應有上訴機制以審查海濱管理局的開發項目	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 15. 1. 11. 應有指引和規則以達致良好及長遠的城市規劃和設計	0	0	0	2	0	0	0	2
A. 15. 1. 12. 在發展計劃評估前應有概念圖	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 1. 13. 維港不應被過度發展	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 15. 1. 14. 應透過招標過程、比賽和工作坊等鼓勵創新和原創的城市設計	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15. 1. 15. 在海濱應有較少的高樓大廈	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 15. 1. 16. 每個撥出的地點應有全面的分區規劃	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15. 1. 17. 海濱的規劃應滿足社會需求	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 1. 18. 涉及使用水體的公共設施應該有優先權使用海濱土地	0	0	0	0	1	0	0	1

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 15. 2. 建議在海濱的新設施	3	1	8	3	20	1	19	55
A. 15. 2. 1. 陸上體育設施	2	1	3	3	16	1	4	30
A. 15. 2. 1. 1. 單車設施	2	1	2	2	4	0	4	15
A. 15. 2. 1. 2. 滾軸溜冰設施	0	0	0	1	5	0	0	6
A. 15. 2. 1. 3. 滑板或滑板車設施	0	0	0	0	4	0	0	4
A. 15. 2. 1. 4. 散步、緩跑或跑步設施	0	0	1	0	2	1	0	4
A. 15. 2. 1. 5. 遊樂場	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 15. 2. 2. 水上運動和運輸	0	0	4	0	3	0	3	10
A. 15. 2. 2. 1. 遊艇會	0	0	0	0	1	0	3	4
A. 15. 2. 2. 2. 水上運動設施	0	0	2	0	2	0	0	4
A. 15. 2. 2. 3. 碼頭	0	0	2	0	0	0	0	2
A. 15. 2. 3. 商業設施	0	0	1	0	0	0	7	8
A. 15. 2. 3. 1. 餐飲設施	0	0	0	0	0	0	4	4
A. 15. 2. 3. 2. 小商店	0	0	0	0	0	0	3	3
A. 15. 2. 3. 3. 娛樂設施	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 2. 4. 寵物樂園	1	0	0	0	1	0	1	3
A. 15. 2. 5. 資訊中心和管理辦公室	0	0	0	0	0	0	2	2
A. 15. 2. 6. 洗手間	0	0	0	0	0	0	2	2
A. 15. 3. 環境問題	2	6	2	19	12	0	2	43
A. 15. 3. 1. 關注海濱管理局會否有幫助改善海濱地區水質	0	4	1	2	2	0	0	9
A. 15. 3. 2. 關注海濱管理局是否鼓勵行路、踏單車或水上交通以減少交通流量或空氣污染	0	0	0	4	3	0	0	7
A. 15. 3. 3. 關注海濱使用的設施是否應使用綠色能源供電	0	0	0	2	3	0	0	5
A. 15. 3. 4. 關注海濱管理局會否幫助改善海濱地區空氣質素	1	1	0	1	1	0	0	4
A. 15. 3. 5. 關注是否可達致環境的可持續性	0	0	0	1	2	0	0	3
A. 15. 3. 6. 海濱應有更多的綠化地帶	1	0	0	1	0	0	1	3
A. 15. 3. 7. 關注海濱會否開展環境評估	0	0	0	3	0	0	0	3
A. 15. 3. 8. 關注建材和施工方法是否環境友善	0	0	0	1	1	0	0	2
A. 15. 3. 9. 關注海濱是否有適當的回收和垃圾收集點	0	0	0	1	0	0	1	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 15. 3. 10. 關注海濱管理局是否有助於解決周邊地區的海濱環境問題	0	1	0	1	0	0	0	2
A. 15. 3. 11. 關注海濱管理局會否成立環境成效指標(KPI)	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 3. 12. 關注臨時設施會否產生過多的資源和浪費	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15. 3. 13. 關注擬議水上交通會否使用綠色和可再生能源	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15. 4. 海濱發展策略	0	4	5	11	8	2	1	31
A. 15. 4. 1. 海濱管理局應學習海外發展海濱的經驗	0	1	2	4	1	1	1	10
A. 15. 4. 2. 海濱管理局應平衡旅遊業發展和當地居民的娛樂生活	0	0	0	0	5	0	0	5
A. 15. 4. 3. 海濱管理局應有長遠的眼光和策略	0	0	0	2	2	0	0	4
A. 15. 4. 4. 海濱管理局應在徵用土地及自行發展海濱前嘗試其他策略	0	0	0	4	0	0	0	4
A. 15. 4. 5. 海濱管理局應採取策略增加海濱的人流	0	0	1	0	0	1	0	2
A. 15. 4. 6. 海濱事務委員會應在海濱管理局成立前繼續優化海濱	0	2	0	0	0	0	0	2
A. 15. 4. 7. 海濱管理局應採取策略加強在海濱的社交互動	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 4. 8. 海濱管理局應有獨特的地方營造策略	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15. 4. 9. 海濱管理局應採用以人為本的策略	0	1	0	0	0	0	0	1
A. 15. 4. 10. 海濱管理局應有短期目標或項目	0	0	1	0	0	0	0	1
A. 15. 5. 連接性	1	3	4	8	3	1	2	22
A. 15. 5. 1. 關注能否改善海濱地區的連接性	1	2	2	2	0	1	1	9
A. 15. 5. 2. 關注海濱管理局會否鼓勵水上運輸以連接海濱	0	0	2	2	3	0	1	8
A. 15. 5. 3. 關注水上運輸是否比陸路運輸更好	0	1	0	1	0	0	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A. 15.5.4. 關注影響行人舒適及可達性的潛在障礙(如踏單車，遛狗)	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.5.5. 關注擬議的水上運輸會否允許自行車和寵物通行	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.5.6. 關注水上運輸會否利用現有的基礎設施	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.6. 填海及保護海港條例	0	0	3	4	0	0	1	8
A. 15.6.1. 應檢討保護海港條例以能夠改善海濱	0	0	2	2	0	0	0	4
A. 15.6.2. 海濱管理局應避免未來在海港填海	0	0	1	0	0	0	1	2
A. 15.6.3. 海濱管理局應確保遵守保護海港條例	0	0	0	2	0	0	0	2
A. 15.7. 海濱的目標使用者	0	0	0	1	3	1	2	7
A. 15.7.1. 寵物應允許進入海濱	0	0	0	0	2	0	0	2
A. 15.7.2. 海濱應有為窮人提供的設施	0	0	0	0	1	0	0	1
A. 15.7.3. 應限制寵物進入海濱	0	0	0	1	0	0	0	1
A. 15.7.4. 應限制遊客把行李帶到海濱	0	0	0	0	0	1	0	1
A. 15.7.5. 應給予香港居民優先權使用海濱	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 15.7.6. 應有讓想享受夜生活的人使用的設施	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 15.8. 海濱發展的時間表	2	1	2	0	1	0	0	6
A. 15.8.1. 關注是否有成立海濱管理局的時間表	1	1	2	0	0	0	0	4
A. 15.8.2. 應加快海濱發展	1	0	0	0	1	0	0	2
A. 15.9. 安全問題	2	0	1	0	0	0	2	5
A. 15.9.1. 關注海濱管理局會否加強海濱的安全措施	1	0	1	0	0	0	2	4
A. 15.9.2. 關注海濱地面可能沉降的問題	1	0	0	0	0	0	0	1
A. 15.10. 文化及藝術發展	0	1	0	1	1	0	1	4
A. 15.10.1. 海濱管理局應協助香港培養藝術和文化生活的環境	0	1	0	1	1	0	0	3
A. 15.10.2. 海濱管理局應保護海濱的文化遺產	0	0	0	0	0	0	1	1
A. 15.11. 海運業發展	2	0	0	0	0	0	0	2

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.15.11.1. 關注成立海濱管理局如何促進海運業發展	2	0	0	0	0	0	0	2

對未來海濱的其他期望的 252 個意見中，有 69 個有關城市規劃與設計，包括 13 個意見關於連接海濱(支持連接 73 公里的海濱)及 12 個意見關於擬定一個總體規劃(應制定策略以解釋與水相關的土地用途 - 泵站，污水處理廠，垃圾轉運站，貨櫃及石油碼頭，貨物裝卸區，燃料和供水站，警察，海關，海事處及消防局)，有 55 個意見關於提供新的設施(包括 30 個關於陸地體育設施(最好設有一些滑板公園)及 15 個關於單車設施(要求一條沿海的單車徑)，有 43 個意見關於環境問題(水的質量和環境保護也應該被提上海濱管理局的議程)，有 31 個意見關於參照其他地方的經驗(包括 10 個意見關於學習海外(促請政府當局在建立海濱管理局時尋求參考這些海外經驗)及 22 個意見關於可達性(海濱管理局首先需要研究如何讓遊客及市民容易到達海濱)。

3.17 其他意見

表 3.16 按途徑分類列出 27 個其他意見，其中 12 個意見投訴現有的安排(香港有珍貴的地理資源；香港島及九龍的海濱在過去十年由於極差及不合邏輯的計劃而被完全浪費)及有 11 個意見不能被歸類。

表 3.16：就其他意見，按途徑分類

意見	按途徑分類							總數
	PF	PCP	E	WS	Q	M	IM	
A.16. 其他意見或關注	6	3	4	1	7	2	4	27
A.16.1. 對海濱現有設施或管理的投訴	4	1	3	0	2	1	1	12
A.16.2. 在規劃和發展的整體政策的意見	0	0	0	0	1	1	1	3
A.16.2.1. 城市不應發展沒用的發展項目	0	0	0	0	1	1	0	2
A.16.2.2. 政府規劃和發展時優柔寡斷	0	0	0	0	0	0	1	1
A.16.3. 一般正面的意見	0	0	0	1	0	0	0	1
A.16.4. 其他意見或關注(不能分類的)	2	2	1	0	4	0	2	11
A.16.3.1. 沒有意思的意見	0	0	0	0	4	0	2	6
A.16.3.2. 回應者說明自己過去的經驗以處理問題海濱	1	1	1	0	0	0	0	3
A.16.3.3. 詢問現時海濱發展的進度而不是對成立海濱管理局給予意見或表達對未來海濱的期望	1	1	0	0	0	0	0	2

3.18 質性分析的結論

海濱管理局的目標：

就有關諮詢摘要的擬議目標的 168 個意見中，有 23 個有關保護維港(其中 22 個表示贊成)，34 個關於可持續發展的海濱(其中 33 個表示贊成)，10 個有關平衡作業海港及公共空間(所有意見表示支持)及 24 個意見有關合作和夥伴關係(所有意見表示支持)。在有關平衡作業海港、社會及環境成果的 36 個意見中，有 14 個表示贊成，11 個表示反對及 11 個表示既不贊成或反對擬議目標(如關注海濱過度商業化，如何評估經濟效益及引入商業因素是否能帶來活力)。有 26 個意見關於公眾參與(所有意見表示支持)及 15 個關於創新的設計和靈活的管理(所有意見表示支持)。在有關其他目標的 42 個意見中，有 34 個有關海濱管理局應針對的其他目標，包括 13 個關於全面管理及 12 個關於避免官僚作風。

海濱管理局董事局及委員會的組成：

就 64 個有關擬議董事局的組成的意見中，有 11 個關於董事局應包括區議會議員(9 個表示贊成及 1 個表示反對)。在 12 個有關委員會的意見中，所有都關於包括在委員會加入非董事成員。在 76 個有關董事局組成的其他意見中，有 57 個關於應該由誰參與海濱管理局的管治，包括 16 個關於包含不同界別及 13 個關於包含海濱地區的當區代表。

海濱管理局的管治和管理：

就海濱管理局的管治和管理的 49 個意見中，有 41 個有關海濱管理局的權力和權限，包括 11 個意見關於需要足夠的權力與政府部門進行商討及 11 個意見關於其責任不宜與政府部門重疊。

海濱管理局向公眾問責：

就海濱管理局向公眾問責措施的 87 個意見中，有 38 個關於擬議的公眾問責措施及 49 個關於公眾問責的其他方面。在 38 個關於擬議問責措施的意見中，有 11 個關於就發展及管理海濱設施的相關事項諮詢公眾(10 個表示贊成)。在 49 個有關其他方面的意見中，有 13 個關於海濱管理局不應成為大白象及 13 個關於公眾問責措施應具透明度。

海濱管理局的財務安排：

就財務安排的 143 個意見中，有 114 個關於擬議安排及 29 個關於其他方面。在 114 個關於擬議安排的意見中，有 27 個關於讓海濱管理局在項目可予落實時從專項基金提取資金(12 個表示贊成及 15 個表示既不贊成或反對)及有 71 個關於海濱管理局透過均衡的項目組合以達致長遠財政自給(14 個表示贊成，30 個表示反對(包括 28 個關於如海濱管理局為了達致財政可持續性而過度商業化的關注))

及 27 個表示既不贊成也不反對(包括 21 個對於財政穩定性的關注)。

海濱管理局及土地安排：

在有關建議的 28 個意見中，有 16 個關於分階段撥出土地的方法(12 個表示贊成及 3 個表示反對)及 12 個關於撥出土地不宜被私有化(4 個表示贊成及 8 個表示既不贊成或反對)。在有關其他土地問題的 27 個意見中，有 10 個關於撥出土地的準則。

撥予海濱管理局的用地：

在有關撥予海濱管理局的用地的 77 個意見中，有 32 個關於諮詢摘要中的擬議用地及有 45 個關於其他可行的地點。

海濱管理局及諮詢和倡導職能：

在有關海濱管理局的諮詢和倡導職能的 48 個意見中，有 12 個關於管理局對政府對海濱的整體和策略發展的諮詢角色(全部表示贊成)，有 19 個關於對持份者及區議會扮演倡導角色，包括 10 個意見關於倡導和管理角色之間可能出現的潛在利益衝突及 14 個關於促進公私營部門在海濱的構想，發展和經營的合作。

海濱管理局的地域範圍：

在有關海濱管理局的地域範圍的 20 個意見中，有 2 個表示贊成所建議的職權，有 9 個表示反對及有 9 個表示既不贊成或反對(海濱管理局應有權擴展其管轄範圍至水體)

海濱管理局及行政職能：

在有關海濱管理局的行政職能的 49 個意見中，有 22 個關於諮詢摘要中擬議的職能及有 21 個關於行政職能的其他意見，包括 18 個關於用地的管理，其中 10 個關於解除目前對文娛活動的限制。

海濱管理局及行政團隊的組成：

在有關行政團隊的組成的 30 個意見中，有 24 個關於諮詢摘要的意見，包括 17 個關於由政府跨部門專責小組及招聘公務員以外的額外人才組成(7 個表示贊成，4 個表示反對及 6 個表示既不贊成或反對)

海濱管理局的角色和性質：

有 11 個意見關於海濱管理局的角色和性質，但沒有明確的主題。

公眾參與過程：

在有關公眾參與過程的 95 個意見中，有 52 個關於諮詢文件，包括 45 個關於資料不足，21 個關於回應問卷及 10 個關於在公眾參與活動所諮詢的持份者。

是否支持成立海濱管理局：

在有關是否應支持成立海濱管理局及其原因的 111 個意見中，有 72 個關於是否應支持成立海濱管理局，其中 49 個意見表示支持及 23 個意見表示不支持，有 19 個意見提供支持的原因及 20 個意見提供不支持的原因。

對未來海濱的其他期望：

在有關對未來海濱的其他期望的 252 個意見中，有 69 個意見關於城市規劃與設計(包括 13 個意見關於連接海濱及 12 個關於擬定一個總體規劃及重新配置現有設施)，有 55 個意見關於提供的新設施(包括 15 個關於單車設施)，43 個意見關於環境問題，31 個意見關於海濱發展策略(包括 10 個關於學習海外經驗)及 22 個意見關於可達性。

其他意見：

在表達其他觀點的 27 個意見中，有 12 個是對現有安排的投訴。

第四章：量化和質性分析的整體摘要

對於海濱管理局的目標，諮詢摘要提出了 6 個目標，公眾表示非常支持其中的 5 個，而對平衡經濟、社會及環境方面的質性意見則有不一致的看法。公眾對海濱管理局應達致的目標也提出了其他建議，包括全面管理和避免官僚作風。對於擬議董事局的組成，公眾亦提供了其他意見，如包括來自相關界別及當地海濱社區的人士。

對於海濱管理局的管治和管理職能，有意見認為海濱管理局需要有足夠的權力以便與政府部門協商而其職責則不應與政府部門重疊。對於海濱管理局向公眾問責的措施，有關關注認為海濱管理局不應成為大白象及向公眾問責時應具高透明度。就財務安排方面，對於設立專項基金讓海濱管理局在海濱項目可予落實時提取的建議則看法不一。對於海濱管理局通過維持項目的均衡組合以達至長遠財務自給則有不同的意見，同時亦關注商業化的問題。對於擬議撥地的安排，有意見是關於撥地的準則以及認為撥予該局的土地不能私有化。此外，公眾亦就可供考慮撥予海濱管理局的用地提出很多建議。

在諮詢和倡導職能上，有意見關注諮詢和倡導角色、管理海濱用地和設施的職能，以及促進公私營合作三者之間的潛在利益衝突。有意見是關於對用地的管理政策及放寬目前對康樂活動的限制。至於有關海濱管理局就履行諮詢角色的地域範圍則有不一致的看法。

在行政職能上，有意見認為海濱管理局應放寬目前在海濱地帶對康樂活動的限制。對於在海濱管理局成立初期，由跨部門的政府專責團隊及從公務員隊伍以外招聘的人才擔任海濱管理局的執行機構，公眾的看法不一。

儘管多數意見支持成立海濱管理局，亦有一定數量的意見表示不支持。公眾提供了許多對於未來海濱管理局的其他期望的意見，包括連接海濱，為海濱地帶擬備一個總體規劃，提供新設施如陸上體育設施及單車設施等。亦有意見對現有的海濱管理模式有所不滿。

有意見認為公眾諮詢文件所提供的資料不足，及有意見關於回應問卷和所諮詢對象。

總括而言，於第二階段公眾參與提出的建議獲得廣泛支持，並顯示對擬議海濱管理局有著很大的期望，但對於過度商業化及財政自給、關於倡導和管理之間的利益衝突以及促進公私營合作方面均有明顯的關注。然而，公眾亦就不同範疇表達

了很多具建設性的建議，如董事局的組成，海濱管理局將涵蓋的範圍和海濱應有的設施，這都再次顯示公眾對擬議海濱管理局有很大期望。

附件 A

附件 A 公眾論壇列表

質化意見分析了來自三場公眾論壇(三份摘要)的關注和意見。

表A 公眾論壇列表

項目	日期	詳情
1	11-10-2014	第一場公眾論壇
2	08-11-2014	第二場公眾論壇
3	13-12-2014	第三場公眾論壇

附件B

附件B 公眾諮詢平台列表

質化意見分析了來自立法會內務委員會特別會議（一份摘要）和區議會（九份摘要）的意見及關注。

表B.1 公眾諮詢平台列表(立法會)

項目	日期	詳情
1	25-11-2014	立法會內務委員會特別會議

表B.2 公眾諮詢平台列表（區議會）

項目	日期	詳情
1	04-11-2014	深水埗區議會（社區事務委員會）
2	11-11-2014	荃灣區議會（社區建設、規劃及發展委員會）
3	11-11-2014	灣仔區議會
4	13-11-2014	中西區區議會（文化康樂及社會事務委員會）
5	13-11-2014	葵青區議會
6	20-11-2014	觀塘區議會（地區設施管理委員會）
7	20-11-2014	九龍城區議會（房屋及基礎建設委員會）
8	11-12-2014	油尖旺區議會
9	18-12-2014	東區區議會（規劃、工程及房屋委員會）

附件 C

附件 C 活動列表

質化意見分析了六個活動中持份者表達的關注及意見。當中研究中心獲邀出席了五個活動，參與錄音及紀錄工作。研究中心因為服飾問題而沒有參與一個活動，最後獲得會議錄音或筆記以分析意見。

表C.1 研究中心獲邀出席的活動列表

項目	日期	詳情
1	07-11-2014	商會簡介會
2	07-11-2014	專業團體簡介會
3	26-11-2014	商會及專業團體簡介會
4	18-12-2014	香港總商會簡介會
5	18-12-2014	皇家特許測量師學會和香港測量師學會簡介會

表C.2 研究中心沒有出席的活動列表

項目	日期	詳情
1	02-12-2014	香港英商會簡介會

附件 D

附件 D 書面意見書列表

有 30 份使用組織或公司信箋或沒有使用組織或公司信箋、透過電子形式或硬複本遞交的書面意見書納入了質化意見分析。

表 D.1 書面意見書列

項目	個人或組織或公司名稱
D01	Dfsad Dfsa
D02	Betty Lam
D03	Roy Ying, Royal Institution of Chartered Surveyors
D04	Paul Zimmerman, Designing Hong Kong
D05	ITE Engineering Limited
D06	Trevor G Cooper
D07	Sarah Ann Dellow, Daramatic Difference
D08	Jim Seymour
D09	Henning Voss, World Courier
D10	Calvin So
D11	Janet Spence
D12	Clear Air Network 健康空氣行動
D13	Society for Protection of the Harbour 保護海港協會
D14	Swire Properties
D15	Paul Zimmerman, Designing Hong Kong
D16	The Business and Professionals Federation of Hong Kong 香港工商業聯會
D17	Kowloon West New Dynamic 西九新動力
D18	Dr Ng ka-chui, Isaac, FCILT, MCIH
D19	Louise Loong, The Real Estate Developers Association of Hong Kong 香港地產建設商會
D20	Chris Knop , Sustainable Development Committee, The Australian Chamber of Commerce in Hong Kong and Macau
D21	Shirley Yuen, The Hong Kong General Chamber of Commerce 香港總商會
D22	Lee Wing Ming
D23	The Law Society of Hong Kong 香港律師會
D24	Business Environment Council 商界環保協會
D25	Public Affairs Committee, Hong Kong Institute of Urban Design
D26	Ir Victor Cheung Chi Kong, Hong Kong Institution of Engineers 香港工程師學會
D27	Raymond Chow, HongKong Land

項目	個人或組織或公司名稱
D28	Lucy Chow
D29	Tak Wong, Hong Kong Institute of Landscape Architects 香港園境師學會
D30	Peter Cookson Smith, Project Chambers

附件 E

附件 E 媒體報道列表

質化意見分析包括了來自12份報紙共40份文章。

表 E.1 媒體報道列表

項目	印刷媒體名稱	總數
1	Apple Daliy (蘋果日報)	2
2	Hong Kong Commercial Daily (香港商報)	1
3	Hong Kong Economic Journal (信報財經新聞)	5
4	Hong Kong Economic Times (香港經濟日報)	1
5	Ming Pao Daily News (明報)	2
6	Oriental Daily News (東方日報)	5
7	Sing Tao Daily (星島日報)	10
8	South China Morning Post (南華早報)	4
9	Tai Kung Pao (大公報)	1
10	The Standard (英文虎報)	2
11	The Sun (太陽報)	5
12	Wen Wei Pao (文匯報)	2
	總數	40

附件 F

附件 F 網絡媒體列表

質化分析包括了來自屬於政府網上論壇的公共事務論壇的 5 個留言。

表 F.1 政府網上論壇列表

項目	來源名稱	留言數目
1	公共事務論壇	5

質化分析包括了非政府網上論壇共 14 個題目（包括 7 個來自網上論壇的題目、2 個來自網誌的題目、3 個來自 Facebook 網頁的題目及 2 個來自網頁的題目）。

表 F.2 非政府網上論壇(網上論壇)

項目	日期	來源	題目
1	15-10-2014	UWANTS	港府成立「海濱管理局」，同意或反對？
2	26-10-2014	HK DISCUSS 香港討論區	海濱長廊要有管理
3	07-11-2014	Geoexpat	Harbourfront Consultation - DesigningHK / Paul Zimmerman Email
4	16-11-2014	貓貓論壇	擬成立管理局發展海陸活動中環海濱 或准放風箏踩單車
5	16-11-2014	香港社會現象區	擬成立管理局發展海陸活動中環海濱 或准放風箏踩單車
6	16-11-2014	香港社會現象區 (蘋果日報)	料需政府注資百億元
7	03-12-2014	HK GOLDEN 香港高 登	[做個盡責公民] 擬議成立海濱管理 局 - 第二階段公眾參與

表 F.3 非政府網上論壇(網誌)

項目	日期	來源	題目
1	26-9-2014	Hong Kong Economic Journal (信報財經新聞)	海濱局搞活維港 要錢要地商業化營運
2	11-11-2014	獨立媒體(香港)	要就要對的海濱管理局否則唔要罷就

表 F.4 非政府網上論壇(Facebook)

項目	日期	來源	題目
1	12-10-2014	Facebook	【市民憂海濱局淪大白象工程】
2	16-11-2014	Facebook	【擬成立管理局發展海陸活動中環海濱或准放風箏踩單車】
3	20-11-2014	Facebook	觀塘區議員質疑成立「海濱管理局」

表 F.5 非政府網上論壇(網頁)

項目	日期	來源	題目
1	06-09-2014	Building.hk (專業建築網)	Harbourfront consultation launched
2	21-11-2014	The Chinese General Chamber of Commerce (香港中華總商會)	擬議成立海濱管理局簡報會歡迎參加

質化分析包括了共 45 份屬於網絡媒體的網上文章。

表 F.6 網上新聞報導列表

項目	網絡媒體名稱	總數
1	Apple Daliy (蘋果日報)	3
2	China Daily Asia (中國日報亞洲)	1
3	ET Net (經濟通)	1
4	Elderly (長青網)	3
5	Hong Kong China News Agency (香港新聞網)	1
6	Hong Kong Commercial Daily (香港商報)	1
7	Hong Kong Economic Journal (信報財經新聞)	5
8	Hong Kong Economic Times (香港經濟日報)	1
9	Ming Pao Daily News (明報)	2
10	On.cc (東網)	9
11	South China Morning Post (南華早報)	3
12	Stheadline.com (星島頭條網)	1
13	The Sun (太陽報)	3
14	The Standard (英文虎報)	3
15	Wen Wei Pao (文匯報)	1
16	Yahoo News (雅虎新聞)	4
17	881903.com (商業電台上新聞網)	1
18	news.tvb.com (無綫新聞網頁)	2
	總數	45

附件 G

附件 G: 擬議成立海濱管理局的編碼框架

關於第二階段成立海濱管理局及諮詢文件所涵蓋的問題的公眾意見基礎分析框架。

A. 01. 海濱管理局的目標

A. 1. 1. 諮詢文件擬議的主要目標

A. 1. 1. 1. 保護、保存及優化維港；維持並加強其作為香港象徵的地位；以及培養歸屬感(Q1a)

A. 1. 1. 1. 1. 支持目標的意見

A. 1. 1. 1. 2. 反對目標的意見

A. 1. 1. 1. 3. 既不贊成或反對目標的意見

A. 1. 1. 1. 3. 1. 對保護海港和海濱發展之間潛在衝突的關注

A. 1. 1. 2. 推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用(Q1b)

A. 1. 1. 2. 1. 支持目標的意見

A. 1. 1. 2. 2. 反對目標的意見

A. 1. 1. 2. 2. 1. 目標只是一個把更多建築物放在海濱的藉口

A. 1. 1. 2. 3. 既不贊成或反對目標的意見

A. 1. 1. 3. 確認及維持維港作為作業海港及其海濱是讓公眾享用的公共空間的良好平衡(Q1c)

A. 1. 1. 3. 1. 支持目標的意見

A. 1. 1. 3. 2. 反對目標的意見

A. 1. 1. 3. 3. 既不贊成或反對目標的意見

A. 1. 1. 4. 促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作(Q1d)

A. 1. 1. 4. 1. 支持目標的意見

- A. 1. 1. 4. 2. 反對目標的意見
- A. 1. 1. 4. 3. 既不贊成或反對目標的意見
- A. 1. 1. 5. 推行海濱項目以實現經濟利益、社會目標和締造美好環境之間的平衡(Q1e)
 - A. 1. 1. 5. 1. 支持目標的意見
 - A. 1. 1. 5. 2. 反對目標的意見
 - A. 1. 1. 5. 2. 1. 應優先考慮社會目標和環境福利，而不是非經濟利益
 - A. 1. 1. 5. 2. 2. 海濱管理局會偏向商業發展如實現經濟收益是海濱管理局的目標之一，會偏向商業發展是實現經濟收益
 - A. 1. 1. 5. 3. 既不贊成或反對目標的意見
 - A. 1. 1. 5. 3. 1. 關注對海濱過度商業化的關注
 - A. 1. 1. 5. 3. 2. 關注如何評估經濟收益
 - A. 1. 1. 5. 3. 3. 關注注入商業因素是否能為海濱帶來活力
 - A. 1. 1. 5. 3. 4. 關注商業活動是否會與海濱或附近現有的現有業務競爭
- A. 1. 1. 6. 在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與(Q1f)
 - A. 1. 1. 6. 1. 支持目標的意見
 - A. 1. 1. 6. 2. 反對目標的意見
 - A. 1. 1. 6. 3. 既不贊成或反對目標的意見
- A. 1. 1. 7. 推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱(Q1g)
 - A. 1. 1. 7. 1. 支持目標的意見
 - A. 1. 1. 7. 2. 反對目標的意見
 - A. 1. 1. 7. 3. 既不贊成或反對目標的意見
- A. 1. 2. 關於海濱管理局的目標的其他意見或關注**
 - A. 1. 2. 1. 其他海濱管理局應著眼的目標 (Q1h)
 - A. 1. 2. 1. 1. 海濱管理局應著眼於全面地方法管理海濱

- A. 1. 2. 1. 2. 海濱管理局應旨在克服官僚主義
- A. 1. 2. 1. 3. 海濱管理局應旨在將海濱發展成旅遊點
- A. 1. 2. 1. 4. 海濱管理局應著眼於有效管理海濱的方法
- A. 1. 2. 2. 海濱管理局不應著眼的目標
 - A. 1. 2. 2. 1. 海濱管理局不應旨在發展物業
 - A. 1. 2. 2. 2. 海濱管理局不應旨在獲取經濟利益
 - A. 1. 2. 2. 3. 海濱管理局不應旨在將海濱發展成旅遊點
 - A. 1. 2. 2. 4. 海濱管理局不應旨在提升政府收入
 - A. 1. 2. 2. 5. 海濱管理局不應旨在填海
- A. 1. 2. 3. 海濱管理局應該將目標納入工作目標和成效指標
- A. 1. 2. 4. 海濱管理局的一些目標有重疊

A. 02. 海濱管理局的董事局及委員會的組成

A. 2. 1. 諮詢文件建議的董事局組成

- A. 2. 1. 1. 廣泛代表性(Q2a)
 - A. 2. 1. 1. 1. 支持組成方法的意見
 - A. 2. 1. 1. 2. 反對組成方法的意見
 - A. 2. 1. 1. 2. 1. 廣泛代表性實踐上行不通
 - A. 2. 1. 1. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見
 - A. 2. 1. 1. 3. 1. 關注如何解釋「廣泛代表性」
- A. 2. 1. 2. 董事局不超過 20 名成員(Q2a)
 - A. 2. 1. 2. 1. 支持組成方法的意見
 - A. 2. 1. 2. 2. 反對組成方法的意見
 - A. 2. 1. 2. 2. 1. 董事局成員人數應少於 20 人
 - A. 2. 1. 2. 2. 2. 董事局成員人數不應多於 15 人
 - A. 2. 1. 2. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見
 - A. 2. 1. 2. 3. 1. 董事局成員人數應介乎 15 至 20 人之間

A. 2. 1. 3. 主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)
(Q2a)

A. 2. 1. 3. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 3. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 3. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 3. 3. 1. 主席應是一個非政府成員

A. 2. 1. 3. 3. 2. 關注主席或副主席的職位會否外判至公職人員

A. 2. 1. 3. 3. 3. 創始主席應與海濱事務委員會一樣保持連續性

A. 2. 1. 3. 3. 4. 公職人員應只作為董事會成員，而非主席或副主席

A. 2. 1. 4. 董事局成員可包括有相關專業知識的成員(摘要 p17)

A. 2. 1. 4. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 4. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 4. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 4. 3. 1. 關注環境管理會否被視為一種專業

A. 2. 1. 5. 董事局成員可包括相關政府官員 (摘要 p17)

A. 2. 1. 5. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 5. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 5. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 5. 3. 1. 關注被任命為董事局的政府官員的等級及職位

A. 2. 1. 6. 董事局成員可包括區議會成員 (摘要 p17)

A. 2. 1. 6. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 6. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 6. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 6. 3. 1. 董事局成員不應只限於維港附近地區的區議會成員

A. 2. 1. 7. 董事局成員可包括立法會成員(摘要 p17)

A. 2. 1. 7. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 7. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 7. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 8. 董事局成員由行政長官任命的個人偏見(摘要 p17)

A. 2. 1. 8. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 1. 8. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 1. 8. 2. 1. 由行政長官任命的成員不會反映市民的意見

A. 2. 1. 8. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 1. 8. 3. 1. 董事局成員的任命過程應該是透明的

A. 2. 1. 8. 3. 2. 關注如董事局成員不是由行政長官個人任命，區議會成員會否包括在內

A. 2. 1. 8. 3. 3. 關注如董事局成員由行政長官個人任命，海濱管理局會否受公眾問責

A. 2. 1. 8. 3. 4. 董事局成員的任命應也得到立法會和公眾同意

A. 2. 2. 諮詢文件擬議的委員會組成

A. 2. 2. 1. 委員會可讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作，或擔任委員 (Q2b)

A. 2. 2. 1. 1. 支持組成方法的意見

A. 2. 2. 1. 2. 反對組成方法的意見

A. 2. 2. 1. 3. 既不贊成或反對組成方法的意見

A. 2. 2. 1. 3. 1. 委員會內應包括區議員

A. 2. 2. 1. 3. 2. 海濱管理局可以設立由地區代表組成的地區委員會

A. 2. 2. 1. 3. 3. 每個委員會成員人數為大約 3 至 4 人

A. 2. 2. 1. 3. 4. 委員會應包括來自專業團體或有技術背景的成員

A. 2. 2. 1. 3. 5. 委員會應具廣泛代表性

A. 2. 3. 委員會組成的其他意見或關注

A. 2. 3. 1. 應該由誰參與海濱管理局的管治的建議

A. 2. 3. 1. 01. 界別和行業

- A. 2. 3. 1. 1. 1. 商業機構的代表
- A. 2. 3. 1. 1. 2. 旅遊業的代表
- A. 2. 3. 1. 1. 3. 工業界別的代表
- A. 2. 3. 1. 1. 4. 工業界別的代表
- A. 2. 3. 1. 1. 5. 海運業的代表
- A. 2. 3. 1. 02. 鄰近海濱的當地社區
- A. 2. 3. 1. 03. 一般公眾
- A. 2. 3. 1. 04. 非政府機構
 - A. 2. 3. 1. 4. 1. 環保團體成員
 - A. 2. 3. 1. 4. 2. 非政府機構的代表
 - A. 2. 3. 1. 4. 3. 維港保護組織成員
- A. 2. 3. 1. 05. 董事會，議會，委員會
 - A. 2. 3. 1. 5. 1. 海濱事務委員會成員
 - A. 2. 3. 1. 5. 2. 消委會成員
 - A. 2. 3. 1. 5. 3. 旅遊發展局成員
- A. 2. 3. 1. 06. 年輕人
- A. 2. 3. 1. 07. 學生
- A. 2. 3. 1. 08. 海濱使用者
- A. 2. 3. 1. 09. 學者
- A. 2. 3. 1. 10. 政府官員
- A. 2. 3. 1. 11. 董事會應包括不同意見的成員
- A. 2. 3. 2. 不應該由誰參與海濱管理局的管治的建議
 - A. 2. 3. 2. 1. 政府附屬機構的成員
 - A. 2. 3. 2. 2. 獨立非政府成員
- A. 2. 3. 3. 海濱管理局董事局的組成應與現時的海濱事務委員會相似
- A. 2. 3. 4. 董事局成員應由公眾選出

A. 2. 3. 5. 當考慮重新任命時應有機制審視委員會成員的表現

A. 2. 3. 6. 關注對董事局成員的任期

A. 03. 管治和管理

A. 3. 1. 諮詢摘要擬議的海濱管理局董事局的法定職能

A. 3. 1. 1. 制定機構及業務計劃(Q3a)

A. 3. 1. 1. 1. 支持職能的意見

A. 3. 1. 1. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 1. 2. 1. 海在機構及業務計劃中，海濱的可持續性和美化會被犧牲

A. 3. 1. 1. 3. 既不支持或反對職能的意見

A. 3. 1. 2. 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作 (Q3b)

A. 3. 1. 2. 1. 支持職能的意見

A. 3. 1. 2. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 2. 2. 1. 管治職能不應包括發展及管理撥出的用地

A. 3. 1. 2. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 3. 1. 2. 3. 1. 關注管治職能是否包括所有海濱的發展監督

A. 3. 1. 3. 落實受公眾問責的措施 (Q3c)

A. 3. 1. 3. 1. 贊成職能的意見

A. 3. 1. 3. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 3. 3. 既不支持或反對職能的意見

A. 3. 1. 4. 管理資源及財政 (Q3d)

A. 3. 1. 4. 1. 贊成職能的意見

A. 3. 1. 4. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 4. 3. 既不支持或反對職能的意見

A. 3. 1. 5. 制定主要表現指標並評核行政人員表現(Q3e)

A. 3. 1. 5. 1. 贊成職能的意見

A. 3. 1. 5. 2. 反對職能的意見

A. 3. 1. 5. 3. 既不支持或反對職能的意見

A. 3. 2. 管治和管理職能的其他意見或關注

A. 3. 2. 1. 權力和權限

A. 3. 2. 1. 01. 應給予海濱管理局足夠的權力與政府部門進行協商

A. 3. 2. 1. 02. 海濱管理局的責任不應與政府部門重疊

A. 3. 2. 1. 03. 應明確地界定海濱管理局的角色義務和權力範圍

A. 3. 2. 1. 04. 海濱管理局的角色，義務及權力範圍應明確地界定

A. 3. 2. 1. 06. 不應給予海濱管理局過多的權力，這可能損害相關政府決策局和部門及法定機構的現有權力和職能

A. 3. 2. 1. 07. 在規劃時海濱管理局應有權力無視政府的方向

A. 3. 2. 1. 08. 應給予海濱管理局權力以否決不符合海濱管理局權力的用途

A. 3. 2. 1. 09. 海濱管理局不應是政府政策的橡皮圖章

A. 3. 2. 2. 關注海濱管理局的管治和管理

A. 3. 2. 3. 對海濱管理局的會議的關注

A. 3. 2. 4. 關注海濱管理局和政府之間的合作和關係

A. 04. 公眾問責

A. 4. 1. 對擬議公眾問責措施的意見

A. 4. 1. 01. 提交整體業務綱領及業務計劃以供審批 (Q4a)

A. 4. 1. 1. 1. 贊成措施的意見

A. 4. 1. 1. 2. 反對措施的意見

A. 4. 1. 1. 3. 既不贊成或反對措施的意見

A. 4. 1. 1. 3. 1. 關注企業和商業計劃的審批會否被官僚主義影響

A. 4. 1. 02. 制定主要表現指標以評估表現(Q4b)

A. 4. 1. 2. 1. 贊成措施的意見

- A. 4. 1. 2. 2. 反對措施的意見
- A. 4. 1. 2. 3. 既不贊成或反對措施的意見
 - A. 4. 1. 2. 3. 1. 海濱管理局的表現只能在成立一段長時間後才可評估
- A. 4. 1. 03. 向政府、立法會及審計署審計主任提交年度報告、帳目及審計報告 (Q4c)
 - A. 4. 1. 3. 1. 贊成措施的意見
 - A. 4. 1. 3. 2. 反對措施的意見
 - A. 4. 1. 3. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 1. 04. 主席和行政總裁須應立法會要求出席立法會會議 (Q4d)
 - A. 4. 1. 4. 1. 贊成措施的意見
 - A. 4. 1. 4. 2. 反對措施的意見
 - A. 4. 1. 4. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 1. 05. 就與海濱設施的發展及管理有關的事宜諮詢公眾 (Q4e)
 - A. 4. 1. 5. 1. 贊成措施的意見
 - A. 4. 1. 5. 2. 反對措施的意見
 - A. 4. 1. 5. 3. 既不贊成或反對措施的意見
 - A. 4. 1. 5. 3. 1. 海濱管理局應定期舉辦公眾論壇
- A. 4. 1. 06. 在適當情況下公開會議 (Q4f)
 - A. 4. 1. 6. 1. 贊成措施的意見
 - A. 4. 1. 6. 2. 反對措施的意見
 - A. 4. 1. 6. 3. 既不贊成或反對措施的意見
 - A. 4. 1. 6. 3. 1. 關注對公眾開放會議的細節
- A. 4. 1. 07. 董事局和委員會成員定期向市民披露自身的利益關係 (Q41)
 - A. 4. 1. 7. 1. 贊成措施的意見
 - A. 4. 1. 7. 2. 反對措施的意見
 - A. 4. 1. 7. 3. 既不贊成或反對措施的意見

- A. 4. 1. 7. 3. 1. 關注董事局成員會否願意披露自身的利益關係
- A. 4. 1. 08. 成為「公共機構」並受到《防止賄賂條例》的相關規管 (Q4i)
 - A. 4. 1. 8. 1. 贊成措施的意見
 - A. 4. 1. 8. 2. 反對措施的意見
 - A. 4. 1. 8. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 1. 09. 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府給予公眾利益方面的指引 (Q4j)
 - A. 4. 1. 9. 1. 贊成措施的意見
 - A. 4. 1. 9. 2. 贊成措施的意見
 - A. 4. 1. 9. 2. 1. 沒有一個部門或局的問責官員沒有與海濱管理局有利益衝突
 - A. 4. 1. 9. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 1. 10. 設立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並設立諮詢會，以便蒐集市民的意見 (Q4k)
 - A. 4. 1. 10. 1. 贊成措施的意見
 - A. 4. 1. 10. 2. 反對措施的意見
 - A. 4. 1. 10. 3. 既不贊成或反對措施的意見
- A. 4. 2. 既不贊成或反對措施的意見**
 - A. 4. 2. 1. 海濱管理局不應成為一個獨立王國，大白象或私人機構
 - A. 4. 2. 1. 1. 海濱管理局不應成為一個獨立王國
 - A. 4. 2. 1. 2. 海濱管理局不應成為一個大白象
 - A. 4. 2. 1. 3. 海濱管理局不應成為一個私人機構
 - A. 4. 2. 1. 4. 海濱管理局不應成為一個大白象或獨立王國
 - A. 4. 2. 2. 海濱管理局應對公眾負責及其運作應是透明的
 - A. 4. 2. 3. 海濱管理局應對區議會負責
 - A. 4. 2. 4. 海濱管理局應避免官商勾結
 - A. 4. 2. 5. 海濱管理局應對市民的需要有更敏銳的觸角和回應

A. 4. 2. 6. 海濱管理局官員須應會要求出席區議會會議

A. 4. 2. 7. 海濱管理局應更好地規劃如何與區議會合作

A. 4. 2. 8. 財務報表應向公眾公開

A. 05. 財務安排

A. 5. 1. 在諮詢摘要中提到的財務安排

A. 5. 1. 1. 政府提供注資及撥出土地作為實質支持 (Q5a)

A. 5. 1. 1. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 1. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 1. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 1. 3. 1. 政府不應向海濱管理局過量注資

A. 5. 1. 2. 政府預留專項基金 (Q5b)

A. 5. 1. 2. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 2. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 2. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 2. 3. 1. 關注專項基金的金額

A. 5. 1. 3. 當項目可予落實時從專項基金提取資金(經立法會批准) (Q5c)

A. 5. 1. 3. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 3. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 3. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 3. 3. 1. 關注立法會延遲撥款

A. 5. 1. 3. 3. 2. 關注因海濱管理局的表現難以評估而難以獲得政府資金

A. 5. 1. 3. 3. 3. 關注海濱管理局有否足夠資金

A. 5. 1. 3. 3. 4. 關注有關方面會否利用財務安排的漏洞獲得好處

A. 5. 1. 4. 通過均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給(Q5d)

A. 5. 1. 4. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 4. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 4. 2. 1. 如要達致財政的可持續性和經濟利益，海濱可能過度商業化及只有少量公共空間

A. 5. 1. 4. 2. 2. 海濱管理局不應財政獨立

A. 5. 1. 4. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 4. 3. 1. 關注海濱管理局能否達致財政獨立及可持續的財政

A. 5. 1. 4. 3. 2. 關注海濱管理局的財務計劃

A. 5. 1. 5. 進行財務研究以評估資金需求(摘要 p25)

A. 5. 1. 5. 1. 贊成安排的意見

A. 5. 1. 5. 2. 反對安排的意見

A. 5. 1. 5. 3. 既不贊成或反對安排的意見

A. 5. 1. 5. 3. 1. 關注海濱管理局會否跟隨政府的審計標準

A. 5. 1. 5. 3. 2. 海濱管理局應盡可能分析收益和成本以評估財務成效和效率

A. 5. 2. 對財務安排的其他意見或關注

A. 5. 2. 1. 政府應支持海濱管理局的財政

A. 5. 2. 2. 海濱管理局應有權力建議如何使用其資金

A. 5. 2. 3. 海濱管理局應尋求其他資金的來源

A. 5. 2. 4. 關注海濱管理局如何整體管理其財務

A. 5. 2. 5. 海濱管理局應接受年度補助金以彌補開發項目的資金短缺

A. 5. 2. 6. 出租物業可以是海濱管理局的財政來源之一

A. 5. 2. 7. 海濱附近的商業稅收可以是海濱管理局的財政來源之一

A. 5. 2. 8. 關注海濱事務委員會轉為新管理局的支出

A. 5. 2. 9. 海濱管理局可與區議會合作利用社區重點項目計劃的資助實行地方計劃

A. 06. 土地問題

A. 6. 1. 諮詢文件提及的土地問題

A. 6. 1. 1. 採取分階段的撥出方式以作出適度的初期分配 (Q6)

- A. 6. 1. 1. 1. 贊成安排的意見
- A. 6. 1. 1. 2. 反對安排的意見
 - A. 6. 1. 1. 2. 1. 應盡快釋放用地給海濱管理局
 - A. 6. 1. 1. 2. 2. 海濱管理局不應逐少獲得土地
- A. 6. 1. 1. 3. 既不贊成或反對安排的意見
 - A. 6. 1. 1. 3. 1. 關注海濱分階段發展，是否可達到財政可持續性
- A. 6. 1. 2. 撥出的用地不應被海濱管理局私有化（摘要 p23）
 - A. 6. 1. 2. 1. 贊成安排的意見
 - A. 6. 1. 2. 2. 反對安排的意見
 - A. 6. 1. 2. 3. 既不贊成或反對安排的意見
 - A. 6. 1. 2. 3. 1. 關注海濱管理局擁有用地及會否出售以獲取收入
 - A. 6. 1. 2. 3. 2. 關注海濱管理局管理的用地是否仍被視為政府土地
 - A. 6. 1. 2. 3. 3. 關注海濱管理局並非擁有用地及不能出售以獲取收入，可否達至財政可持續性
 - A. 6. 1. 2. 3. 4. 公私營合作與撥予管理局的用地不應被私有化的聲明有矛盾
- A. 6. 1. 3. 海濱管理局可物色具潛力的用地讓政府作出討論及考慮（摘要 p24）
 - A. 6. 1. 3. 1. 贊成安排的意見
 - A. 6. 1. 3. 2. 反對安排的意見
 - A. 6. 1. 3. 3. 既不贊成或反對安排的意見
- A. 6. 1. 4. 維持一個均衡的海濱項目組合以達致整體可持續和獨立的財政(摘要 p22)
 - [因相似而合併至 A. 5. 1. 4]
- A. 6. 2. 土地問題的其他意見或關注**
 - A. 6. 2. 1. 撥出用地的標準
 - A. 6. 2. 1. 1. 關注優先開發用地的標準

- A. 6. 2. 1. 2. 只有當政府或發展商不能提供當地社區的需要時才撥出用地予海濱管理局
- A. 6. 2. 1. 3. 應撥出可一同發展的相鄰用地予海濱管理局
- A. 6. 2. 2. 關注海濱管理局能否獲得沿海的私人用地
- A. 6. 2. 3. 關注個別用地的詳細發展計劃
- A. 6. 2. 4. 關注公眾土地是否應由非政府機構管理
- A. 6. 2. 5. 用地不應該由一個開發商壟斷
- A. 6. 2. 6. 當地社區可能不歡迎移交目前沿海的開發項目予海濱管理局
- A. 6. 2. 7. 以正常或較低地價批出土地予海濱管理局可能是不公平的
- A. 6. 2. 8. 關注撥予海濱管理局的用地是否需要立法會由批准

A. 07. 撥予海濱管理局的用地

A. 7. 1. 諮詢摘要建議撥予海濱管理局的用地

- A. 7. 1. 1. 中環新海濱
 - A. 7. 1. 1. 1. 贊成建議撥出的意見
 - A. 7. 1. 1. 2. 反對建議撥出的意見
 - A. 7. 1. 1. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益
 - A. 7. 1. 1. 2. 2. 擬議撥出用地對有錢人更加有利
 - A. 7. 1. 1. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見
 - A. 7. 1. 1. 3. 1. 對5年是否足夠完成中環新海濱項目的關注
 - A. 7. 1. 1. 3. 2. 中環海濱適合自行車和慢跑混合使用
- A. 7. 1. 2. 灣仔海濱 (Q7b)
 - A. 7. 1. 2. 1. 贊成建議撥出的意見
 - A. 7. 1. 2. 2. 反對建議撥出的意見
 - A. 7. 1. 2. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益
 - A. 7. 1. 2. 2. 2. 擬議撥出用地對有錢人更加有利
 - A. 7. 1. 2. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 3. 北角海濱 (Q7b)

A. 7. 1. 3. 1. 贊成建議撥出的意見

A. 7. 1. 3. 2. 反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 3. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益

A. 7. 1. 3. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 4. 鰂魚涌海濱 (Q7c)

A. 7. 1. 4. 1. 贊成建議撥出的意見

A. 7. 1. 4. 2. 反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 4. 2. 1. 鰂魚涌海濱是偏遠地點

A. 7. 1. 4. 2. 2. 擬議用地不能產生經濟效益

A. 7. 1. 4. 2. 3. 擬議撥出用地對有錢人更加有利

A. 7. 1. 4. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 5. 觀塘海濱 (Q7d)

A. 7. 1. 5. 1. 贊成建議撥出的意見

A. 7. 1. 5. 2. 反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 5. 2. 1. 觀塘海濱是偏遠地點

A. 7. 1. 5. 2. 2. 擬議用地不能產生經濟效益

A. 7. 1. 5. 2. 3. 擬議撥出用地對有錢人更加有利

A. 7. 1. 5. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 5. 3. 1. 在觀塘海濱有更多的商業和文化設施的可能性

A. 7. 1. 6. 紅磡海濱(Q7e)

A. 7. 1. 6. 1. 贊成建議撥出的意見

A. 7. 1. 6. 2. 反對建議撥出的意見

A. 7. 1. 6. 2. 1. 擬議用地不能產生經濟效益

A. 7. 1. 6. 3. 既不贊成或反對建議撥出的意見

A. 7. 2. 被訪者建議的其他用地

- A. 7. 2. 01. 西港島海旁
- A. 7. 2. 02. 青衣海旁
- A. 7. 2. 03. 尖沙咀海旁
- A. 7. 2. 04. 土瓜灣海旁
- A. 7. 2. 05. 油麻地避風塘海旁
- A. 7. 2. 06. 荃灣海旁
- A. 7. 2. 07. 目前的用地由政府管理但有新批准的發展項目
- A. 7. 2. 08. 啟德海旁
- A. 7. 2. 09. 當不是軍事用途時，解放軍應停靠在中環海濱
- A. 7. 2. 10. 尚未被開發的所有海濱
- A. 7. 2. 11. 西九海旁
- A. 7. 2. 12. 中山紀念公園
- A. 7. 2. 13. 西區副食品批發市場
- A. 7. 2. 14. 所有目前由康樂及文化事務署管理的海旁公園或開放空間
- A. 7. 2. 15. 深水埗海旁
- A. 7. 2. 16. 鄰近碼頭的海濱地區

A. 08. 諮詢和倡導職能

A. 8. 1. 解散海濱事務委員會並由海濱管理局接手諮詢和倡導職能 (Q8)

- A. 8. 1. 1. 解散海濱事務委員會解散後應由海濱管理局接手其諮詢和倡導職能
- A. 8. 1. 2. 應保留海濱事務委員會及維持其諮詢和倡導職能

A. 8. 2. 諮詢摘要擬議的諮詢和倡導職能

- A. 8. 2. 1. 對海濱及其相關水陸用地的整體和策略發展向政府提出建議 (諮詢摘要 p26)
 - A. 8. 2. 1. 1. 贊成職能的意見
 - A. 8. 2. 1. 2. 反對職能的意見

- A. 8. 2. 1. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 8. 2. 2. 與相關持份者及區議會合作，在構想、規劃、城市設計、地標和
品牌、開發和營運海濱地區和設施扮演倡導角色（諮詢摘要 p27）
 - A. 8. 2. 2. 1. 贊成職能的意見
 - A. 8. 2. 2. 2. 反對職能的意見
 - A. 8. 2. 2. 3. 既不贊成或反對職能的意見
 - A. 8. 2. 2. 3. 1. 關注海濱管理局承擔諮詢和倡導角色及管理責任時潛在
利益衝突
 - A. 8. 2. 2. 3. 2. 諮詢和倡導職能應包括道路及路面設計及其他與連接相
關的問題
 - A. 8. 2. 2. 3. 3. 海濱管理局應與其他持份者合作以解決沿海的屏風效應
 - A. 8. 2. 2. 3. 4. 海濱管理局理行諮詢和倡導職能時應確保有效的溝通和
協調
- A. 8. 2. 3. 對維港項目的私人及公共計劃提出建議（諮詢摘要 p27）
 - A. 8. 2. 3. 1. 贊成職能的意見
 - A. 8. 2. 3. 2. 反對職能的意見
 - A. 8. 2. 3. 3. 既不贊成或反對職能的意見
 - A. 8. 2. 3. 3. 1. 關注對海濱管理局能否提供專業建議予區議會及說服他
們支持其發展計劃的關注
- A. 8. 2. 4. 促進廣泛應用海港規劃原則和海港規劃指引並在必要時更新（諮
詢摘要 p27）
 - A. 8. 2. 4. 1. 贊成職能的意見
 - A. 8. 2. 4. 2. 反對職能的意見
 - A. 8. 2. 4. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 8. 2. 5. 在海濱的開發、管理和維護方面促進和鼓勵公私營合作（包括社區，
社會企業和非政府組織的參與）（諮詢摘要 p27）
 - A. 8. 2. 5. 1. 贊成職能的意見
 - A. 8. 2. 5. 2. 反對職能的意見

A. 8. 2. 5. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 8. 2. 5. 3. 1. 關注海濱管理局是否有任何實質性的計劃以促進公私營合作

A. 8. 2. 5. 3. 2. 關注公私營合作會否導致過度商業化

A. 8. 2. 5. 3. 3. 海濱管理局及私營機構的公私營合作應與現時政府和地鐵公司合作的方式類似

A. 8. 2. 5. 3. 4. 在香港推行公私營合作的可行性的意見

A. 8. 2. 6. 推動、組織或贊助娛樂或休閒活動以加強維港和海濱的品牌或形象(諮詢摘要 p27)

A. 8. 2. 6. 1. 贊成職能的意見

A. 8. 2. 6. 2. 反對職能的意見

A. 8. 2. 6. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 8. 3. 地域職權以執行海濱事務委員會原有的諮詢角色 (諮詢摘要 p13)

A. 8. 3. 1. 贊成職能的意見

A. 8. 3. 2. 反對職能的意見

A. 8. 3. 2. 1. 擬議的職權範圍應擴大

A. 8. 3. 2. 1. 1. 職權範圍應擴大到水體

A. 8. 3. 2. 1. 2. 職權範圍應擴大至目前的邊界外

A. 8. 3. 2. 1. 3. 職權範圍應包括奧運站

A. 8. 3. 2. 2. 職權應減少

A. 8. 3. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 8. 3. 3. 1. 政府應明確列出海濱管理局的職權範圍

A. 8. 3. 3. 2. 關注維港以外的海旁是否在海濱管理局的職權內

A. 8. 3. 3. 3. 從海岸線內 50 米的所有土地都應是海濱管理局的職權範圍

A. 8. 3. 3. 4. 當決定海濱管理局的職權範圍時應有靈活性

A. 8. 3. 3. 5. 海濱管理局的職權範圍任意設定及沒有明確的標準

A. 8. 3. 3. 6. 關注海濱附近的路是否在海濱管理局的職權內

A. 8. 3. 3. 7. 關注現時由政府管理的海濱設施是否在海濱管理局的職權內

A. 8. 4. 諮詢和倡導職能的其他意見或關注

A. 8. 4. 1. 關注海濱管理局發揮其諮詢和倡導職能是否有偏見

A. 8. 4. 2. 關注海濱管理局如何行使諮詢和倡導職能

A. 8. 4. 3. 關注海濱管理局會否倡導興建過海行人隧道

A. 09. 行政職能

A. 9. 1. 諮詢摘要擬議的行政職能

A. 9. 1. 1. 根據《城市規劃條例》(香港法例第 131 章)下的法定圖則中所指明的土地用途和其他要求或條件，規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地 (Q9a)

A. 9. 1. 1. 1. 贊成職能的意見

A. 9. 1. 1. 2. 反對職能的意見

A. 9. 1. 1. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 9. 1. 1. 3. 1. 關注海濱管理局的職責會否與城市規劃委員(城規會)會重疊

A. 9. 1. 2. 進行項目層面的規劃和擬備圖則，並在合適的情況下供城規會審批 (Q9b)

A. 9. 1. 2. 1. 贊成職能的意見

A. 9. 1. 2. 2. 反對職能的意見

A. 9. 1. 2. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 9. 1. 3. 自行或與其他各方合作，設計、建造、營運及管理指定用地的海濱相關設施(包括零售/餐飲/娛樂設施)及其他配套設施 (Q9c)

A. 9. 1. 3. 1. 贊成職能的意見

A. 9. 1. 3. 2. 反對職能的意見

A. 9. 1. 3. 3. 既不贊成或反對職能的意見

A. 9. 1. 3. 3. 1. 關注建築物條例是否適用於海濱管理局

A. 9. 1. 3. 3. 2. 應聘請景觀專家設計及計劃海濱

- A. 9. 1. 3. 3. 設施的設計、建設及管理應外判至國際性私人公司
- A. 9. 1. 4. 發起和監督與發展撥予管理局的土地有關的大規模公眾參與活動、專題規劃研究、社會影響評估和其他相關研究 (Q9d)
 - A. 9. 1. 4. 1. 贊成職能的意見
 - A. 9. 1. 4. 2. 反對職能的意見
 - A. 9. 1. 4. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 9. 1. 5. 監察撥出的用地和項目之實施情況及管理 (Q9e)
 - A. 9. 1. 5. 1. 贊成職能的意見
 - A. 9. 1. 5. 2. 反對職能的意見
 - A. 9. 1. 5. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 9. 1. 6. 促進暫時性、短期或其他優化海濱項目(Q9f)
 - A. 9. 1. 6. 1. 贊成職能的意見
 - A. 9. 1. 6. 2. 反對職能的意見
 - A. 9. 1. 6. 3. 既不贊成或反對職能的意見
- A. 9. 2. 撥予海濱管理局作為行政角色以開發和管理項目的用地數目**
 - A. 9. 2. 1. 贊成撥予用地數目的意見
 - A. 9. 2. 2. 反對撥予用地數目的意見
 - A. 9. 2. 2. 1. 海濱管理局作為行政角色的用地數目應該增加
 - A. 9. 2. 2. 2. 海濱管理局作為行政角色的用地數目應該減少
 - A. 9. 2. 3. 既不贊成或反對撥出用地數目的意見
- A. 9. 3. 對行政職能的其他意見或關注**
 - A. 9. 3. 1. 用地管理政策
 - A. 9. 3. 1. 1. 海濱管理局應解除目前在海濱對娛樂活動的限制
 - A. 9. 3. 1. 2. 海濱管理局應解除目前對食肆的限制
 - A. 9. 3. 1. 3. 言論自由和集會應在海濱得到保護
 - A. 9. 3. 1. 4. 抗議和示威應在海濱被禁止

A. 9. 3. 2. 對海濱管理局的決定會否受政治和具有利益衝突的所影響的關注

A. 9. 3. 3. 海濱管理局的運作應類似起動九龍東辦事處

A. 10. 組成行政團隊

A. 10. 1. 諮詢摘要擬議的行政團隊的組成

A. 10. 1. 1. 海濱管理局成立初期由來自不同範疇的政府專責團隊及非公務員招聘中的合適人才提供支持（諮詢摘要 p29）

A. 10. 1. 1. 1. 贊成方法的意見

A. 10. 1. 1. 2. 反對方法的意見

A. 10. 1. 1. 2. 1. 海濱管理局辦公室不應招聘公務員在團隊內

A. 10. 1. 1. 3. 既不贊成或反對方法的意見

A. 10. 1. 1. 3. 1. 關注在同一辦公室工作公務員及非公務員合約員工的個人及管理問題

A. 10. 1. 1. 3. 2. 關注轉移至海濱管理局的公務員數目

A. 10. 1. 1. 3. 3. 初期的海濱管理局的大多數職員應從政府外聘請，而若干有經驗的公務員非首選

A. 10. 1. 2. 長遠目標是，當海濱管理局的運作及其海濱區的项目發展累積了足夠經驗和良好記錄，現有的團隊會由一個獨立的辦公室取代以作為海濱管理局（Q10）

A. 10. 1. 2. 1. 贊成方法的意見

A. 10. 1. 2. 2. 反對方法的意見

A. 10. 1. 2. 2. 1. 海濱管理局如聘請政府以外的員工，可能會轉為私人機構

A. 10. 1. 2. 3. 既不贊成或反對方法的意見

A. 10. 1. 2. 3. 1. 關注達致長期目標的過渡期的長短

A. 10. 2. 對組成行政團隊的其他意見或關注

A. 10. 2. 1. 海濱管理局應聘請有專業知識或技術背景的員工

A. 10. 2. 2. 海濱管理局應聘請有商業運作經驗的員工

A. 10. 2. 3. 關注聘請員工時可能任人唯親

A. 10. 2. 4. 關注海濱管理局實際聘請的員工數目

A. 10. 2. 5. 應明確列明資深員工的義務和辭職安排規定

A. 11. 海濱管理局的角色和性質

A. 11. 1. 海濱管理局應是政務司司長轄下的機構或部門

A. 11. 2. 關注海濱管理局會否是法定機構

A. 11. 3. 海濱管理局應為非牟利機構

A. 11. 4. 關注海濱管理局應由哪一個政府管轄或合作

A. 11. 5. 海濱管理局應是相關政策制定局轄下的機構

A. 12. 公眾參與過程

A. 12. 1. 簡報、研討會及公眾論壇

A. 12. 1. 1. 資料或材料不足

A. 12. 2. 網頁

A. 12. 2. 1. 填寫網上問卷時遇到的技術問題

A. 12. 3. 宣傳方法

A. 12. 3. 1. 需要更多宣傳

A. 12. 3. 2. 沒有效的宣傳

A. 12. 4. 公眾參與應諮詢的持份者

A. 12. 4. 1. 公眾

A. 12. 4. 2. 區議會

A. 12. 4. 3. 體育會

A. 12. 4. 4. 香港居住的外國人

A. 12. 4. 5. 海運業

A. 12. 4. 6. 海濱區的當地社區

A. 12. 5. 諮詢摘要

A. 12. 5. 1 資料不足

A. 12. 5. 1. 01. 擴大海濱管理局的權力之合法性細節不足

- A. 12. 5. 1. 02. 對海港作為一個整體的監督的資料不足
- A. 12. 5. 1. 03. 如何實踐公眾參與的細節不足
- A. 12. 5. 1. 04. 在土地規劃上擴大權力的細節不足
- A. 12. 5. 1. 05. 諮詢和倡導職能的細節不足
- A. 12. 5. 1. 06. 財務計劃的細節不足
- A. 12. 5. 1. 07. 海濱管理局的營運和管理的細節不足
- A. 12. 5. 1. 08. 如何達致其願景的細節不足
- A. 12. 5. 1. 09. 建立海濱管理局的目標的說明不足
- A. 12. 5. 1. 10. 有關他們的地區的問題的細節不足
- A. 12. 5. 1. 11. 問責的細節不足
- A. 12. 5. 1. 12. 海濱管理局如何以商業原則運作的細節不足
- A. 12. 5. 1. 13. 環保保護問題的細節不足
- A. 12. 5. 1. 14. 外國的例子不足
- A. 12. 5. 1. 15. 海濱管理局的職權的細節不足
- A. 12. 5. 1. 16. 海濱管理局董事局組成的細節不足
- A. 12. 5. 2. 偏重商業營運
- A. 12. 5. 3. 對一般公眾而言諮詢的範圍和內容不吸引
- A. 12. 5. 4. 諮詢文件使用的措辭不夠具體
- A. 12. 6. 回應問卷**
 - A. 12. 6. 1. 問卷的問題有引導性
 - A. 12. 6. 2. 問卷包含了太多問題
 - A. 12. 6. 3. 問卷的一些問題不容易理解
 - A. 12. 6. 4. 問卷容易明白
 - A. 12. 6. 5. 問卷的問題重複
 - A. 12. 6. 6. 多項選擇題應有「部分同意」的選項
 - A. 12. 6. 7. 在同一問題問太多事情

A. 12. 7. 公眾參與過程的其他意見或關注

- A. 12. 7. 1. 應在諮詢時解釋建立海濱管理局的原因
- A. 12. 7. 2. 政府已有對海濱的發展計劃，諮詢是沒有意義的
- A. 12. 7. 3. 諮詢應從不同途徑收集公眾意見
- A. 12. 7. 4. 難以通過公眾諮詢達成共識
- A. 12. 7. 5. 關注政府如何收集意見
- A. 12. 7. 6. 公眾參與的過程應指於改善公眾及政府的關係

A. 13. 維港的定義

A. 13. 1. 維港海濱由《釋義及通則條例》(香港法例第 1 章)中界定 (摘要 p13)

- A. 13. 1. 1. 贊成定義的意見
- A. 13. 1. 2. 反對定義的意見
- A. 13. 1. 3. 既不贊成或反對定義的意見

A. 13. 2. 關於維港的定義的其他意見或關注

A. 14. 是否支持成立海濱管理局及原因

A. 14. 1. 是否支持成立海濱管理局

- A. 14. 1. 1. 支持
- A. 14. 1. 2. 不支持

A. 14. 2. 支持或不支持成立海濱管理局的原因

- A. 14. 2. 1. 支持成立海濱管理局的原因
 - A. 14. 2. 1. 1. 有專責機構以整體方式開發海濱
 - A. 14. 2. 1. 2. 現時海濱事務委員會缺少授權和執行力在優化海濱時實現更好的進展
 - A. 14. 2. 1. 3. 香港的海濱發展較其他城市落後
 - A. 14. 2. 1. 4. 管理海濱給予更多彈性
 - A. 14. 2. 1. 5. 成立海濱管理局幫助香港變成世界級海港城市
 - A. 14. 2. 1. 6. 優化海濱可改善旅遊

A. 14. 2. 2. 不支持成立海濱管理局的原因

- A. 14. 2. 2. 01. 濱管理局的目標可由政務司司長轄下一個資金充裕的辦公室達成
- A. 14. 2. 2. 02. 海濱管理局的目標可由現有政府部門達成
- A. 14. 2. 2. 03. 建立海濱管理局涉及額外開支並為我們的財政帶來壓力
- A. 14. 2. 2. 04. 現時海濱的發展已經夠好
- A. 14. 2. 2. 05. 海濱管理局的職能與現有政府部門重疊
- A. 14. 2. 2. 06. 在海濱管理局下，海濱會有太多商業活動
- A. 14. 2. 2. 07. 海濱管理局是另一層的官僚作風或官僚主義
- A. 14. 2. 2. 08. 成立海濱管理局涉及對董事長成員或私營機構的利益輸送
- A. 14. 2. 2. 09. 海濱管理局將無法平衡各方的利益
- A. 14. 2. 2. 10. 修改法規及允許在海濱公園踏單車已經足夠

A. 15. 對未來海濱的其他期望

A. 15. 01. 城市規劃與設計

- A. 15. 1. 01. 應有計劃地連接起海濱
- A. 15. 1. 02. 海濱發展及重置現有場所及設施的應有全面整體規劃
- A. 15. 1. 03. 各區應有海濱優化計劃
- A. 15. 1. 04. 應計劃發展維港以外的海旁
- A. 15. 1. 05. 海濱應有的良好規劃
- A. 15. 1. 06. 所有可以撥予海濱管理局的潛在用地的整體規劃應有一個識別
- A. 15. 1. 07. 海濱內應有更多休閒活動的公共空間
- A. 15. 1. 08. 海濱的規劃應表現出不同海濱地區的個性
- A. 15. 1. 09. 應有機制讓政府有需要時回收撥予海濱管理局的用地
- A. 15. 1. 10. 應有上訴機制以審查海濱管理局的開發項目
- A. 15. 1. 11. 應有指引和規則以確保城市規劃和設計是好的和有遠見
- A. 15. 1. 12. 在發展計劃評估前應有概念圖

- A. 15. 1. 13. 維港不應被過度開發
- A. 15. 1. 14. 應透過招標過程、比賽和工作坊等鼓勵創新和原創的城市設計
- A. 15. 1. 15. 在海濱應有較少的高大建築物
- A. 15. 1. 16. 每個撥出的地點應有全面的分區規劃
- A. 15. 1. 17. 海濱計劃應滿足社會需求
- A. 15. 1. 18. 涉及使用水體的公共設施應該有優先權佔據海濱

A. 15. 02. 建議在海濱的新設施

- A. 15. 2. 1. 陸地體育設施
 - A. 15. 2. 1. 1. 單車設施
 - A. 15. 2. 1. 2. 滾軸溜冰設施
 - A. 15. 2. 1. 3. 滑板或滑板車設施
 - A. 15. 2. 1. 4. 散步、慢跑或跑步設施
 - A. 15. 2. 1. 5. 操場
- A. 15. 2. 2. 水上運動和運輸
 - A. 15. 2. 2. 1. 碼頭
 - A. 15. 2. 2. 2. 水上運動設施
 - A. 15. 2. 2. 3. 碼頭
- A. 15. 2. 3. 商業設施
 - A. 15. 2. 3. 1. 餐飲設施
 - A. 15. 2. 3. 2. 小商店
 - A. 15. 2. 3. 3. 娛樂設施
- A. 15. 2. 4. 寵物樂園
- A. 15. 2. 5. 信息中心和管理辦公室
- A. 15. 2. 6. 洗手間

A. 15. 03. 環境問題

- A. 15. 3. 01. 關注海濱管理局會否幫助改善海濱地區水質

- A. 15. 3. 02. 關注海濱管理局是否鼓勵使用行人、踏單車或水上交通以減少交通流量或空氣污染
- A. 15. 3. 03. 關注海濱使用的設施是否應使用綠色能源供電
- A. 15. 3. 04. 關注海濱管理局會否幫助改善海濱地區空氣質素
- A. 15. 3. 05. 關注環境可持續性是否可達成
- A. 15. 3. 06. 海濱應有更多的綠地
- A. 15. 3. 07. 關注海濱會否開展環境評估
- A. 15. 3. 08. 關注建材和施工方法是否環境友善
- A. 15. 3. 09. 關注海濱是否有適當的回收和垃圾收集點
- A. 15. 3. 10. 關注海濱管理局是否有助於解決周邊地區的海濱環境問題
- A. 15. 3. 11. 關注海濱管理局會否成立環保主要表現指標(KPI)
- A. 15. 3. 12. 關注臨時設施會否產生過多的資源和浪費
- A. 15. 3. 13. 關注擬議水上交通會否使用綠色和可再生能源

A. 15. 04. 海濱發展策略

- A. 15. 4. 01. 海濱管理局應學習海外發展海濱的經驗
- A. 15. 4. 02. 海濱管理局應平衡旅遊業發展和當地居民的娛樂生活
- A. 15. 4. 03. 海濱管理局應有長遠的眼光和策略
- A. 15. 4. 04. 海濱管理局應在徵用土地及自行發展海濱前嘗試其他策略
- A. 15. 4. 05. 海濱管理局應採取策略增加海濱的人流
- A. 15. 4. 06. 海濱事務委員會應在海濱管理局成立前繼續優化海濱
- A. 15. 4. 07. 海濱管理局應有策略加強在海濱的社交互動
- A. 15. 4. 08. 海濱管理局應有獨特的地方營造策略
- A. 15. 4. 09. 海濱管理局應採用以人為本的策略
- A. 15. 4. 10. 海濱管理局應有短期目標或項目

A. 15. 05. 連接性

- A. 15. 5. 1. 關注海濱地區的連接性能否改善

- A. 15. 5. 2. 關注海濱管理局會否鼓勵水上運輸連接海濱
- A. 15. 5. 3. 關注水上運輸是否比陸路運輸更好
- A. 15. 5. 4. 關注行人舒適及便於訪問的潛在障礙(如踏單車，遛狗)
- A. 15. 5. 5. 關注擬議的水上運輸會否允許自行車和寵物通行
- A. 15. 5. 6. 關注水上運輸會否利用現有的基礎設施

A. 15. 06. 填海及保護海港條例

- A. 15. 6. 1. 應檢討保護海港條例以能夠改善海濱
- A. 15. 6. 2. 海濱管理局應避免未來在港口填海
- A. 15. 6. 3. 海濱管理局應確保遵守《保護海港條例》

A. 15. 07. 海濱的目標使用者

- A. 15. 7. 1. 寵物應被允許進入海濱
- A. 15. 7. 2. 海濱應有為窮人提供的設施
- A. 15. 7. 3. 應限制寵物進入海濱
- A. 15. 7. 4. 應限制遊客扎行李帶到海濱
- A. 15. 7. 5. 應給予香港居民優先權使用海濱
- A. 15. 7. 6. 應有讓想享受夜生活的人使用的設施

A. 15. 08. 海濱發展的時間表

- A. 15. 8. 1. 關注是否有成立海濱管理局的時間表
- A. 15. 8. 2. 應加快海濱發展

A. 15. 09. 安全問題

- A. 15. 09. 1. 關注海濱管理局是否加強海濱的安全措施
- A. 15. 09. 2. 關注海濱地面可能沉降的問題

A. 15. 10. 文化及藝術發展

- A. 15. 10. 1. 海濱管理局應協助香港培育藝術和文化生活
- A. 15. 10. 2. 海濱管理局應保護海濱的文化遺產

A. 15. 11. 海運業發展

A. 15. 11. 1. 關注成立海濱管理局如何促進海運業發展

A. 16. 其他雜項意見或關注

A. 16. 1. 對海濱現有設施或管理的投訴

A. 16. 2. 在規劃和發展的整體政策的意見

A. 16. 2. 1. 城市不應開發沒用的發展項目

A. 16. 2. 2. 政府規劃和發展時優柔寡斷

A. 16. 3. 一般正面的意見

A. 16. 4. 其他意見或關注（不能分類的）

A. 16. 4. 1. 沒有意思的意見

A. 16. 4. 2. 被訪者說明自己過去的經驗以處理問題海濱

A. 16. 4. 3. 詢問現時海濱發展的進度而不是對成立海濱管理局給予意見或表達對未來海濱的期望

附件 H: 公眾參與問卷

Phase II Public Engagement Form for the Proposed Establishment of a Harbourfront Authority

擬議成立海濱管理局 - 第二階段公眾參與問卷

This form is intended to collect anonymous public feedback from Hong Kong residents and organisations on the proposal for a Harbourfront Authority. By providing comments and views you will be assumed to have given consent to the Development Bureau and the Harbourfront Commission to use or publish (including posting onto an appropriate website) those comments and views in anonymous format for the purpose of this consultation.

Please leave blank any questions that you do not wish or feel unable to answer.

此問卷是以不記名的形式收集香港居民及團體對擬議成立一個海濱管理局的意見。您所提供的任何意見及建議，將會被視作為同意發展局及海濱事務委員會使用或刊載（包括上載至合適的網站）這些意見及建議，而這也是這次諮詢以不記名形式進行的目的。

如您不願意或無法作答的問題，請把答案留空便可。

“Harbourfront” refers to the harbourfront areas within the Victoria Harbour Limit and generally refers to the land area between the shoreline and the first main road.

『海濱』所界定的維港海港界線範圍內的海濱地帶，泛指岸線與內陸第一條主要街道之間的陸地。

Please fill in (■) one appropriate box or circle in each question to indicate your views.

請在每題中選取一個合適的選項並把空格或圓圈完全塗黑 (■) 以表達你的意見。

Objectives of the proposed Harbourfront Authority

海濱管理局的目標

1. To what extent do you agree to the following objectives of the proposed Harbourfront Authority (HFA):

就擬議成立的海濱管理局的目標，請表示您有多認同以下這些目標：

- (a) should protect, preserve and enhance Victoria Harbour, uphold and strengthen its position as the icon of Hong Kong, and nurture the sense of belonging that Hong Kong people have for Victoria Harbour and its harbourfront.

應保護、保存及優化維港；維持並加強其作為香港象徵的地位；以及培養港人對維港及其海濱的歸屬感。

- | | | | |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree | 非常同意 | <input type="checkbox"/> Agree | 同意 |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |
| <input type="checkbox"/> Disagree | 不同意 | | |

- (b) should promote and deliver an attractive, vibrant, green, accessible and sustainable harbourfront with diversified attractions and activities for public enjoyment.

應推廣及打造一個富吸引力、朝氣蓬勃、綠化、暢達、可持續發展及提供多元化的景點和活動的海濱供大眾享用。

- Strongly agree 非常同意 Agree 同意
 Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意
 Disagree 不同意 Strongly disagree 非常不同意

- (c) should recognize Victoria Harbour as both an efficient working harbour and its harbourfront as a unique public urban space for all people of Hong Kong to enjoy and maintain this existing balance going forward.

應確認維港是個高效的作業海港，而維港海濱則是讓全港市民共同享用的獨特公共城市空間，並在發展時在兩者之間維持現時的平衡。

- Strongly agree 非常同意 Agree 同意
 Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意
 Disagree 不同意 Strongly disagree 非常不同意

- (d) should facilitate and enhance partnership and collaboration among HFA, Government, non-government organizations and the private sector

應促進及加強海濱管理局、政府、非政府機構和私營機構之間的伙伴關係及合作。

- Strongly agree 非常同意 Agree 同意
 Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意
 Disagree 不同意 Strongly disagree 非常不同意

- (e) should aim to achieve balance in economic benefits, social objectives and environmental well-being

應旨在於經濟利益、社會目標及締造美好環境之間取得平衡。

- Strongly agree 非常同意 Agree 同意
 Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意
 Disagree 不同意 Strongly disagree 非常不同意

- (f) should promote public engagement at all stages of project development and encourage wider participation of the local community in designing and managing the public open space within the sites allocated to HFA.

應在海濱項目發展的各個階段，推動公眾參與，並鼓勵地區廣泛參與設計及管理在撥予海濱管理局的用地內的公眾休憩空間。

- Strongly agree 非常同意 Agree 同意
 Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意
 Disagree 不同意 Strongly disagree 非常不同意

- (g) should promote the concept of sharing for public space and create an inclusive and diversified harbourfront with innovative designs and flexible management.

應推廣共享公共空間的理念，並結合創新設計及靈活管理，以締造一個共融和多元化的海濱。

- Strongly agree 非常同意 Agree 同意
 Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意
 Disagree 不同意 Strongly disagree 非常不同意

Is there any other objective you consider important for the proposed HFA? Please list them out and indicate your reasons.

請問您認為擬議海濱管理局還有沒有其他重要的目標？請列舉出來，並註明您的原因。

If you disagree or strongly disagree with any of the objectives of the proposed HFA listed above, please indicate your reasons and/or concerns.

如果您對擬議海濱管理局的以上列舉的目標有任何不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。

Functions of the proposed Harbourfront Authority

海濱管理局的職能

Governance and Management Functions

管治和管理職能

2(a). To what extent do you agree that the proposed HFA Board should have broad-based representation, comprising not more than 20 members, with a Chairman and a Vice-Chairman (one being a public official with the other being a non-public official).

擬議海濱管理局的董事局應有廣泛代表性，包括不超過二十名成員，當中包括主席和副主席(其中一位為公職人員，而另一位為非公職人員)，請表示您有多認同這個建議：

- | | | | |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree | 非常同意 | <input type="checkbox"/> Agree | 同意 |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 | | |
| <input type="checkbox"/> Disagree | 不同意 | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |

2(b). To what extent do you agree that HFA should establish committees (such as working groups or task forces) to involve or co-opt members other than the appointed Board members.

就擬議海濱管理局應成立委員會(例如工作小組或專責小組)，讓董事局成員以外的人士亦能參與有關工作，或擔任委員，請表示您有多認同這個建議：

- | | | | |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree | 非常同意 | <input type="checkbox"/> Agree | 同意 |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 | | |
| <input type="checkbox"/> Disagree | 不同意 | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |

3. To what extent do you agree that the proposed HFA should have the following statutory governance and management functions:

就擬議海濱管理局應有的管治和管理職能，請表示您有多認同以下這些職能的建議：

The statutory governance and management functions of the proposed HFA 擬議成立的海濱管理局的管治和管理職能	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
Draw up corporate and business plans 擬定業務綱領及計劃	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Oversee the overall development and management of the sites allocated to HFA 監督撥予海濱管理局的用地的整體發展和管理工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Implement public accountability measures 落實向公眾問責的措施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Manage the resources and finances 管理資源和財政	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Set key performance indicators and evaluate performance of the executives 訂立主要表現指標並評核行政人員的表現	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

If you disagree or strongly disagree with the governance and management functions of the proposed HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such functions.

如果您對擬議海濱管理局的管治和管理職能持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對管治和管理職能所持有的不同意見。

4. To what extent do you agree that the proposed HFA should adopt the following accountability measures currently adopted by similar statutory bodies:

請表示您有多認同擬議海濱管理局應採用現時相若法定機構所採用以下向公眾問責的措施：

The accountability measures of the proposed HFA 擬議成立海濱管理局向公眾問責的措施	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
Submit a corporate plan, and a business plan for approval by the Government 提交業務綱領及業務計劃供政府審批	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Submit a statement of accounts, an annual report, and an auditor's report to the Government and LegCo 向政府及立法會提交帳目、年度報告及審計報告	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Empower the Director of Audit to examine into the economy, efficiency and effectiveness of HFA in expending resources 授權審計署署長審查海濱管理局在動用資源履行其職能方面的經濟效益、效率及成效	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
The Chairman of the Board and the Head of the executive arm to attend LegCo meetings upon LegCo's request 董事局主席和行政總裁須應立法會要求出席立法會會議	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Consult the public on matters relating to the development and management of the harbourfront related facilities 就與海濱設施的發展及管理有關的事宜諮詢公眾	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conduct Board meetings openly except for confidential or commercially sensitive issues 除討論機密或商業敏感的議題外，董事局會議應公開進行	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

The accountability measures of the proposed HFA 擬議成立的向公眾問責的措施	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
All members of the Board and committees to disclose their interest regularly 董事局和委員會所有成員均須定期披露自身的利益關係讓市民查閱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
All members of the Board and committees to disclose their interest regularly 董事局和委員會所有成員均須定期披露自身的利益關係讓市民查閱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Include HFA and its committees in Schedule 1 of the Prevention of Bribery Ordinance; 把海濱管理局及其委員會納入《防止賄賂條例》附表1之內	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Make HFA accountable to a Principal Official and to empower the Government to give directions in public interest 海濱管理局須向一名政府主要官員負責，並授權政府可在公眾利益方面給予指引	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Establish committees to deal with such matters as audit, staff and finance, planning, marketing; and set up a consultation panel to collect public views 成立委員會以處理審計、人力資源及財務、規劃及市場推廣等事宜；並成立諮詢會，以便蒐集市民的意见	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

If you disagree or strongly disagree with the accountability measures of the proposed HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such measures.

如果您對擬議海濱管理局的公眾問責的措施持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對公眾問責的措施所持有的不同意見。

5. To what extent do you agree with the following financial arrangements for the proposed HFA:
就擬議海濱管理局的財務安排，請表示您有多認同以下的財務安排建議：

The financial arrangements for the proposed HFA 擬議成立的海濱管理局的財務安排	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
Capital injection and land allocated by the Government at nominal or reduced premium 政府提供注資及以象徵式或低於市價的地價撥給該局	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A dedicated fund be set aside within the Government that is roughly sufficient to cover the capital costs of the designated sites/projects, with further injection of capital funding to be considered having regard to the future development plans of HFA 在政府內部先預留一筆金額大概足以支付指定用地／項目的資本成本的專項基金，再因應海濱管理局日後的發展計劃考慮進一步注資	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
To provide an initial endowment/seed funding to cover, say, the first five years of operation, and resources will be drawn from the dedicated fund when its project(s) is/are ready for implementation, subject to funding approval from LegCo similar to other public works projects 向海濱管理局提供初期資助／創始基金，以支持譬如首五年的營運費用。如某項目獲確定為合適及可予實行，便可從專項基金中提取所須款項，有關項目向基金的撥款申請，與其他工務工程項目相若須獲立法會批准	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Through maintaining a balanced portfolio of projects, to achieve overall financial sustainability over the long term 通過維持一個均衡的海濱項目組合，以達致長遠財政自給	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

If you disagree or strongly disagree with the financial arrangements of the proposed HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such arrangements.

如果您對擬議海濱管理局的財務安排持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對財務安排所持有的不同意見。

6. To what extent do you agree that the initial allocation of land to the proposed HFA for development and management should be relatively modest (see possible list in Q7 below) with the allocation of land to expand gradually to other suitable sites when it has accumulated experience, and build up its reputation and track record?

在擬議海濱管理局成立初期只宜相對審慎地撥出土地予其發展及管理（可以參考以下 Q7 的列表），待累積足夠經驗、建立聲譽及奠定良好往績後，再逐步拓展至其他合適及可用的用地，請表示您有多認同這個建議：

- Strongly agree 非常同意 Agree 同意
 Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意
 Disagree 不同意 Strongly disagree 非常不同意

7. To what extent do you agree that the following sites should be allocated to HFA:
就可供撥給海濱管理局的用地，請表示您有多認同以下的建議：

Potential sites which can be considered for allocation to the proposed HFA 可供考慮撥予擬議海濱管理局的用地	Strongly agree 非常同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常不同意
New Central harbourfront 中環新海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wanchai-North Point harbourfront 灣仔-北角海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Quarry Bay harbourfront 鯽魚涌海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kwun Tong harbourfront 觀塘海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hung Hom harbourfront 紅磡海濱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

If you disagree or strongly disagree with the land allocation arrangement of the proposed HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such arrangements.

如果您對擬議海濱管理局的撥出土地安排持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對撥出土地安排所持有的不同意見。

Advisory and Advocacy Functions

諮詢和倡導職能

It is proposed that HFA will take over the current advisory and advocacy roles of the Harbourfront Commission (HC) in relation to the Harbourfront as a whole, allowing disbanding of HC to avoid confusion or the perception of multi-layering.

建議海濱管理局會肩負現時海濱事務委員會在維港海濱整體的諮詢和倡導方面的職能。在海濱管理局成立後解散海濱事務委員會，以免公眾混淆或架床疊屋。

8. To what extent do you agree that the HC should be disbanded after the establishment of HFA and for HFA to take over the current advisory and advocacy role of HC in relation to the Harbourfront?

就擬議成立的海濱管理局成立後解散海濱事務委員會，海濱管理局會肩負現時海濱事務委員會在海濱整體的諮詢和倡導方面的職能，請表示您有多認同這個建議：

- | | | | |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree | 非常同意 | <input type="checkbox"/> Agree | 同意 |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 | | |
| <input type="checkbox"/> Disagree | 不同意 | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |

If you disagree or strongly disagree with HFA taking over the advisory and advocacy functions of HC in future, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such functions.

如果您對擬議海濱管理局將來肩負現時海濱事務委員會在維港海濱整體的諮詢和倡導方面的職能持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對肩負現時海濱事務委員會在維港海濱整體的諮詢和倡導方面的職能所持有的不同意見。

Executive Function
行政職能

9. To what extent do you agree that the proposed HFA should be empowered with the following executive functions –
就擬議海濱管理局應獲賦予以下的行政職能，請表示您有多認同：

The executive functions for the proposed HFA 擬議成立的海濱管理局的 行政職能	Strongly agree 非常 同意	Agree 同意	Neither agree nor disagree 既不同意也 不是不同意	Disagree 不同意	Strongly disagree 非常 不同意
Plan, design, construct, operate and manage the allocated sites in accordance with the statutory plans and where necessary, propose amendments 根據法定圖則的規劃、設計、建造、營運和管理獲撥予的用地。如有需要，管理局可提出修訂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conduct project-level planning and prepare plans 進行項目層面的規劃和擬備圖則	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Design, construct, operate, and manage harbourfront facilities at the allocated sites 設計、建造、營運及管理指定用地的海濱設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Initiate and oversee public engagement exercises and research and studies related to the development of allocated sites 發起和監督與發展撥予管理局的土地有關的公眾參與活動及相關的研究	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Monitor the implementation and management of allocated sites 監察獲撥予土地和管理工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Foster temporary, quick-win or other enhancement projects 促進暫時性、短期或其他優化海濱項目	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. To what extent do you agree that the proposed HFA should build its own independent executive team and gradually phase out the government officers and replace them with suitable talents recruited from the private sector when the operation of HFA and its development of projects are on track?
當擬議海濱管理局的運作及其項目的發展踏上軌道，應建立自己的獨立行政隊伍，並逐步以聘自私人機構的合適專才，取代政府人員執行職務，請表示您有多認同這個建議？

- | | | | |
|---|------------|--|-------|
| <input type="checkbox"/> Strongly agree | 非常同意 | <input type="checkbox"/> Agree | 同意 |
| <input type="checkbox"/> Neither agree nor disagree | 既不同意也不是不同意 | <input type="checkbox"/> Strongly disagree | 非常不同意 |
| <input type="checkbox"/> Disagree | 不同意 | | |

If you disagree or strongly disagree with the proposals about the executive function of HFA, please indicate your reasons and/or concerns. You may also wish to elaborate on your alternative views on such functions.
如果您對海濱管理局的行政職能持有不同意或非常不同意的意見，請註明您的原因和/或疑慮。同時，您可以詳細說明您對管治和管理職能所持有的不同意見。

Please indicate any other views you have about the roles of the proposed HFA.
如您對擬議成立的海濱管理局之角色有任何其他的看法，請在下方說明。

Other Feedback **其他意見**

Please share with us any suggestions or views regarding any other aspect of the public engagement exercise.
請與我們分享您對有關這個公眾參與活動的建議和意見。

Please share with us any suggestions or views regarding this feedback form.
請與我們分享您對這份回應問卷的建議和意見。

Which of the following identities are you using to respond to this questionnaire?
您是使用下述哪個身份回應這份問卷？

Company (Please specify your type of business):
公司 (請註明您的業務類型) :

Organisation (Please specify the nature of your organisation):
組織 (請註明您所屬組織的性質) :

Individual 個人

Which age group do you belong to? 請問您是屬於那一個年齡組別？

- 18 歲以下 below 18 18-29 30-39
 40-49 50-59 60 歲或以上 60 or above

Which district are you living in? 請問您居住在那一個地區？

- Central and Western Hong Kong Island 港島中西區
 Eastern Hong Kong Island 港島東區 Southern Hong Kong Island 港島南區
 Wan Chai 灣仔 Kowloon City 九龍城
 Kwun Tong 觀塘 Shan Shui Po 深水埗
 Wong Tai Sin 黃大仙 Yau Tsim Mong 油尖旺
 Islands 離島 Kwai Tsing 葵青
 North New Territories 新界北區 Sai Kung 西貢
 Sha Tin 沙田 Tai Po 大埔
 Tsuen Wan 荃灣 Tuen Mun 屯門
 Yuen Long 元朗 Tourist 遊客

We look forward to receiving your views. Please send us your views through the channels below
on or before 24 December 2014:

我們期待收到你的意見。請透過以下途徑在 2014年12月24日或之前遞交你的意見：

Email 電郵：hape@hfc.org.hk

Fax 傳真：2110 0841

Post: 17/F, West Wing, Central Government Offices, 2 Tim Mei Avenue, Tamar, Hong Kong
郵遞：香港添馬添美道二號政府總部西翼十七樓

Thank you very much for your participation!
非常感謝您的參與！